dosar nr.2-24127346-05-2rc-20122024 Judecătoria Cahul, judecător M.Bușuleac

D E C I Z I E

26 februarie 2025 mun.Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele completului Natalia Bondarenco
judecătorii Serghei Pilipenco, Vitalie Movilă

a judecat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul ordinar, declarat de pârâtul SA „Drumuri Cahul” împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 27 noiembrie 2024, de asigurare a acțiunii, adoptată în cauza civilă la acțiunea reclamantului SRL „Tiera Grup” împotriva pârâtului SA „Drumuri Cahul”, privind încasarea datoriei, penalității contractuale și cheltuielilor de judecată -

C O N S T A T Ă:

1. La 08 noiembrie 2024 reclamantul SRL „Tiera Grup” prin intermediul avocatului Tarlev Pavel a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului SA „Drumuri Cahul”, prin care pretinde: încasarea datoriei de 1.289.121 lei ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare nr.0026/11 din 28 noiembrie 2023; încasarea penalității contractuale în sumă de 515.575,21 lei și cheltuielile de judecată.

2. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul SRL „Tiera Grup” a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile, mobile și asupra mijloacelor bănești ale pârâtului SA „Drumuri Cahul” în limita valorii revendicărilor din acțiune, în mărime totală de 1.804 696,21 lei.

Necesitatea aplicării sechestrului reclamantul o motivează prin dificultatea examinării prezentei acțiuni și executarea unei eventuali hotărâri de judecată, precum și eschivarea pârâtului de la plata sumei datorate reclamantului. Reclamantul a acordat suficient termen pârâtului pentru achitarea datoriei și penalității contractuale, luând în considerație că termenul de achitare a datoriei a devenit deja scadent, ceea ce demonstrează repetat riscul imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești. Pârâtul aflând despre înaintarea acțiunii ar putea încerca să evite păstrarea pe conturi a mijloacelor bănești ce-i aparțin și să înstrăineze bunurile.

3. Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 27 noiembrie 2024 a fost admisă cererea reclamantului SRL „Tiera Grup” cu privire la asigurarea acțiunii și s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, și asupra mijloacelor bănești ale pârâtului SA „Drumuri Cahul”, în limita valorii acțiunii în mărime de 1.804 696,21 lei.

4. La 18 decembrie 2024 pârâtul SA „Drumuri Cahul” a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 27.11.2024, solicitând casarea încheierii prin care a fost aplicat sechestrul pe bunurile pârâtului.

Drept argumente pentru înaintarea recursului s-a indicat că la data de 28.11.2023, între SRL „Tiera Grup”, în calitate de vânzător, şi SA „Drumuri Cahul”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a mărfurilor. La momentul semnării contractului părțile au negociat verbal că, sarea va fi livrată cumpărătorului până la apariția condițiilor climaterice de iarnă, și va fi achitată pe măsura consumării la deszăpezire. În caz de nefolosire a sării, marfa va fi achitată în rate, pe parcursul sezonului de vară. Vânzătorul a livrat cumpărătorului 640,38 tone de sare la suma totală de 1.889.121 lei, iar cumpărătorul a transferat vânzătorului la datele de: 04.03.2024 suma de 250.000 lei; 02.09.2024 suma de 200.000 lei; 25.09.2024 suma de 150.000 lei; 18.10.2024 suma de 300.000 lei.

Instanța nu a luat în considerare că SA „Drumuri Cahul” este întreprindere cu capital majoritar de stat (99,06%) şi nu poate să înstrăineze activele la buna sa discreție, ci doar cu acordul Agenției Proprietăți Publice, căreia îi sunt acordate domeniile administrării şi deetatizării proprietății publice, precum şi a parteneriatului public-privat, exercitând în numele Guvernului funcțiile de fondator al întreprinderilor de stat şi de deținător de acțiuni (părţi sociale) în societăţile comerciale cu capital integral sau majoritar public, în modul stabilit şi în limitele competențelor atribuite de cadrul normativ. Pârâtul SA „Drumuri Cahul”, care are în gestiune drumurile naționale şi raionale, a procurat sare tehnică pentru a se asigura cu material antiderapant pentru sezonul de iarnă 2023-2024, însă din cauza condițiilor climaterice blânde, sarea nu fost folosită şi corespunzător nu a fost achitată de către beneficiarul Administrația de Stat a Drumurilor, însă, chiar şi înlăturând acest fapt, pârâtul a transferat pe contul reclamantului sistematic sume bănești. Astfel, la 18.10.2024 fiind achitate circa 48% din costul sării procurate, fapt ce dovedește că entitatea nu se eschivează de la onorarea şi executarea cu bună credință a obligațiilor contractuale. Hotărârea este arbitrară şi se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

Reclamantul nu a adus dovezi despre dificultățile judecătorești precum şi faptele care ar duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii. La această etapă nu există o bănuială rezonabilă că pârâtul se va sustrage de la executarea eventualei hotărâri judecătorești, nu este probat acest pericol real, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare.

5. Conform art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Analizând lucrările dosarului, se atestă că încheierea contestată a fost emisă de către prima instanță la 27 noiembrie 2024. Copia încheierii a fost expediată părților la 29 noiembrie 2024 și lipsește o dovadă a înmânării la o anumită dată. Cererea de recurs a fost înregistrată la instanța de judecată în data de 18 decembrie 2024.

Astfel, Completul de judecată reține respectarea termenului de înaintare a recursului împotriva încheierii emise de prima instanță.

6. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma cererii de recurs și a materialelor din dosar, Completul de judecată consideră recursul drept întemeiat cu casarea încheieri primei instanțe, din următoarele motive.

Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor”.*

În conformitate cu art.423 alin.(l) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului*”, potrivit art.181 alin.(1) Cod de procedură civilă, ”*încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs*”.

Pornind din prevederile legii citate recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data judecării cauzei în ordine de recurs şi prezentarea referinței.

Conform art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, „*instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: ... să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă*”.

7. Potrivit art.174 Cod de procedură civilă „*la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti”.*

Conform art.175 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, „*în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane”.*

Conform art.177 alin.(2),(3) Cod de procedură civilă, „*cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.. Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii*”.

Reieșind din dispoziția normelor de drept enunțate, Completul de judecată reține că, asigurarea acțiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești adoptate și astfel constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective a participanților la proces, iar neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii poate crea dificultății sau poate face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Astfel, participanții la proces, înaintând instanței cerințe cu privire la aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii, urmează să justifice prin circumstanțe reale, prin probe pertinente şi concludente necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii.

Completul de judecată, consideră imperios a nota că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

8. Completul de judecată a constatat netemeinicia încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 27.11.2024, care a fost adoptată contrar prevederilor legale. Astfel, instanța de fond eronat a admis cererea reclamantului SRL „Tiera Grup" privind aplicarea sechestrului pe bunurile pârâtului SA Drumuri Cahul" în limita valorii acțiunii în mărime de 1.804.696,21 lei, pe motiv că neasigurarea acțiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de admitere a pretențiilor reclamantului.

Reieșind din dispoziția normelor de drept enunțate, Completul de judecată reține necesitatea verificării raționamentului aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii și dacă neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultății sau poate face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În motivarea cererii de asigurare a acțiunii s-a inovat și s-a reținut de prima instanță, că pârâtul se eschivează de la onorarea obligațiilor față de reclamant; termenul de achitare a datoriei a devenit deja scadent, ceea ce demonstrează riscul imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești; pârâtul, aflând despre înaintarea acțiunii, ar putea încerca să evite păstrarea pe conturi a mijloacelor bănești ce-i aparțin și să înstrăineze bunurile.

Completul de judecată concluzionează asupra lipsei temeiurilor care ar justifica aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Or, reclamantul nu a adus argumentele relevante și suficiente care să dovedească că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărârii judecătorești adoptată în favoarea acestuia. Respectiv, argumentele invocate de reclamant în cererea de asigurare nu sunt plauzibile în sensul admiterii acesteia.

Completul de judecată constată că, obiectul acțiunii civile îl constituie încasarea datoriei în mărime de 1.289.121 lei și penalității contractuale în sumă de 515.575,21 lei.

Analizând materialele cauzei, se constată că la data depunerii cererii de chemare în judecată datoria de bază constituia 989.121 lei, dar nu de 1.289.121 lei, cum se pretinde. Or, conform contractului de vânzare-cumpărare s-a procurat sare pentru dezăpezire în cantitate de 640,380 tone la prețul de 2.950 lei/tonă, în valoare totală de 1.889121 lei. În perioada de până la și după somarea din 09.09.2024 au fost efectuate periodic achitări pentru marfa procurată și anume: la 04.03.2024 s-a transferat reclamantului suma de 250.000 lei; la 28.08.2024 suma de 200.000 lei; la 25.09.2024 suma de 150.000 lei; la 17.10.2024 suma de 300.000 lei; în total s-a achitat suma de 900.000 lei.

Plățile efectuate sistematic denotă intenția pârâtului de a achita datoria, cât și lipsa riscului de neexecutare a hotărârii. La data de 18.10.2024 este achitat circa 48% din costul sării procurate, fapt ce dovedește că entitatea nu se eschivează de la onorarea şi executarea cu bună credință a obligațiilor contractuale. În afara oricărui dubiu se atestă o întârziere a pârâtului SA ”Drumuri Cahul” la exercitarea obligațiunilor de plată, dar nu și nedorința de a executa obligația de plată.

Instanța de recurs nu constată vreun impediment legat de conduita pârâtului, care ar putea împiedica ulterior executarea eventualei hotărâri judecătorești pe această cauză civilă.

9. Nu pot fi reținute argumentele reclamantului că pârâtul, aflând despre înaintarea acțiunii, ar putea încerca să evite păstrarea pe conturi a mijloacelor bănești ce-i aparțin și să înstrăineze bunurile, or în acest sens careva probe pertinente și concludente nu au fost prezentate. Aici, instanța de recurs reține argumentele recurentului că SA „Drumuri Cahul” este întreprindere cu capital majoritar de stat (99,06%) şi nu poate să înstrăineze activele la buna sa discreție, ci doar cu acordul Agenției Proprietăți Publice.

Mai mult ca atât, pârâtul SA „Drumuri Cahul” este o societate comercială, care își exercită activitatea economică în domeniul construcției de autostrăzi, drumuri; extracția nisipului și argilei; închirierea bunurilor imobiliare proprii; alte activități anexe transporturilor, respectiv este puțin probabil ca aceasta să-și înstrăineze în viitorul apropiat bunurile sale doar pentru a nu executa o eventuală hotărâre judecătorească în favoarea reclamantului.

O altă circumstanță, care necesită a fi menționată este că, cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii urmează a fi analizată prin prisma principiului proporționalității, adică a justului echilibru între scopurile pentru care se cere aplicarea măsurilor și dreptul fundamental de proprietate privată a persoanei. Relevant este și faptul că, aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare a acțiunii, constituie o ingerință a autorităților statului în dreptul la respectarea bunurilor persoanei, iar ca această ingerință să fie una justificată trebuie să fie prevăzută de lege, necesară într-o societate democratică, proporțională dreptului încălcat și să urmărească un scop legitim.

Analizând circumstanțele invocate în sensul aplicării sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâtului, se reține că deși ingerința este prevăzută de lege, și care urmărește un scop legitim, cel de a asigura executarea ulterioară a hotărârii judecătorești, totuși reclamantul nu a adus motive relevante și suficiente care ar face posibilă și ar justifica o altfel de ingerință solicitată. Or sechestrarea (indisponibilizarea) mijloacelor bănești care sunt și care intră la conturile întreprinderii pârâte în cazul din speță ar comporta nu doar scopul asigurării acțiunii, dar și blocării activității întreprinderii pârâte urmată de prejudicii disproporționate.

În astfel de circumstanțe Completul de judecată conchide, că prima instanţă neîntemeiat a făcut concluzia despre aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, și asupra mijloacelor bănești a pârâtului SA „Drumuri Cahul”, în limita valorii acțiunii în mărime de 1.804.696,21 lei.

Având în vedere faptul că încheierea primei instanţe este neîntemeiată şi ilegală în partea aplicării sechestrului asupra bunurilor pârâtului SA „Drumuri Cahul”, iar motivele invocate în cererea de recurs sunt întemeiate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, şi de a casa integral încheierea primei instanţe.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.424, 427 lit.c) Cod de procedură civilă, Completul de judecată –

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de pârâtul SA „Drumuri Cahul”.

Se casează încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 27 noiembrie 2024, soluționând problema asigurării acțiunii prin prezenta decizie, după cum urmează.

Se respinge ca neîntemeiată cererea reclamantului SRL „Tiera Grup” cu solicitarea aplicării sechestrului asupra bunurilor pârâtului SA „Drumuri Cahul” în scopul asigurării acțiunii civile a reclamantului SRL „Tiera Grup” împotriva pârâtului SA „Drumuri Cahul”, privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare.

Preşedintele completului Natalia Bondarenco

Judecătorii Serghei Pilipenco

Vitalie Movilă