Dosarul nr. 5r-145/2025; 4-25059345-51-5r-30042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 octombrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Tatiana Crăciun
În prezența:
Avocatului Bobu Anatolie, care acționează în interesle petiționarului
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Prisăcaru Igor
În absența:
Contestatarului Pancu Nichita

a examinat în ședința de judecată publică contestația depusă de **Pancu Nichita,** născut la ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 553435 din data de 09 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Prisăcaru Igor, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă

Poziția părților

1. **Pancu Nichita**, a înaintat în instanța de judecată contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 553435 din data de 09 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Prisăcaru Igor, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.
2. În motivarea contestaţiei a indicat că, la data de 09 aprilie 2025 în localitatea or. Nisporeni, agentul constatator ar fi stabilit precum că el ar fi implicat în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumului constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic. A luat cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție la data de 09 aprilie 2025. Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă.

3. Relevă că, nu recunoaște vina și nu este de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.
4. Relevă că, dacă în procesul verbal la compartimentul 18 apare semnătura, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna, doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.
5. În situația în care a achitat amenda, menționează că prin acest fapt categoric nu recunoaște vina și fapta contravențională. Achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube maimari, a evita blocarea conturilor sau surselor de plată (pensi, salariu etc) și a nu admite situația de a lipsi familia de ulrimile surse de existență.
6. Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator: a examinat procesul, efectiv, în lipsa lui; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt;
7. A amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere; a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut. A amenințat cu probleme mari și dosare penale în caz de nesupunere.
8. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat atât pe el cât și întreaga familie.
9. Conform art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de comiterea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale, decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.
10. Legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici ia pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.
11. Reieșind din prevederile art. 9 din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul, și de. gradul, prejudiciatei al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante, (principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale).
12. În așa mod, a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 *temeiurile de încetare a procesului contravențional,* Cod contravențional.
13. Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea autorității competente, care are drept scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agenții! constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, (alin. (1) art. 440 Cod contravențional) Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

14. Cu referire la probatoriul acumulat, menționează următoarele:
15. Confomr art. 425 Cod contravențional, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legăle, raportul de expertiză.
16. Relevă că, această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art.425 și 442 alin. (1) Cod contravențional, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Menționează că omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.
17. Procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia.
18. Unui din elementele de bază ale procesului verbal este: locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale.
19. Relevă că, agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.
20. De menționat faptul că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională.
21. Omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, consideră că, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.
22. Menționează că agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a PV cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.
23. Cu referire la aspecte de fond.
24. Menționează că, potrivit deciziei de sancționare, ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, aceste concluzii sunt false și abuzive.
25. Consideră că, nu este există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la el. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație

bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

26. Menționează că, unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină p eun număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate.
27. Prin urmare, coinsideră că, fapta inscriminată este bazată, doar pe niște constatări subiecvtive personale ale agentului constatator.
28. Relevă că, la decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47^1 Cod contravențional.
29. Consideră că, agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției.
30. Conform art. 440 din Codul contravențional al RM, Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire ia contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
31. Consideră că, simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.
32. Potrivit art. 458 din Codul contravențional 1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
33. Conform art. 375 din Codul contravențional al RM - Prezumția de nevinovăție (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
34. Conform art. 460 din Codul contravențional al RM instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale în camera de deliberare, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.
35. Articolul 461 din Codul contravențional al RM prevede că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța urmează să înceteze procesul contravențional.
36. Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.
37. Menționează că, în cauza CtEDO Anghel vs. Romania. (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Oztiirk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menționat că încadrarea de contravenție dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilității art. 6 alin. 1 din Convenție, indicațiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. In aceeași cauză, stabilind

violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumției de nevinovăție, Curtea a notat că instanțele sesizate asupra temeiniciei contestației, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentințele lor temeinicia precesului-verbal întocmit de polițistul C., au așteptat ca reclamantul să inverseze prezumția de legalitate și de temeinicie a procesului-verbaî în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesa l-verbal al agentului constatator,

38. În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.
39. Consideră că, se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.
40. Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 240 alin. (1) Cod contravențional.
41. Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.
42. Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.
43. Urmare a celor menționate mai sus, solicit admiterea integrală a prezentei contestații, fiind întemeiată pe prevederile art. 6 CEDO, art. 20, 21 din Constituție, art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravențional.
44. În ședința de judecată, **contestatarul Pancu Nichita,** fiind înștiințat legal despre data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, interesele sale în cadrul ședinței de judecată fiind reprezentate de către avocatul Bobu Anatolie.
45. În ședința de judecată, **avocatul Bobu Anatolie,** a susținut contestația integral, totodată a declarat că, nu au fost prezentat probe ca ar confirma comiterea presupusei contravenții de către Pancu Nichita. Totodată consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu abateri, din care motiv solicită declararea nulă a procesului verbal cu privire la contravenție din 09 aprilie 2025 în privința lui Pancu Nichita.
46. În ședința de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Prisăcaru Igor,** a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a declarat că, la data de 13.08.2023, de către organul de urmărire penala al Direcției generale urmărire penala a CNA, a fost pornita cauza penala cu nr. 2023970322, in baza semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3Cod penal „finanțarea ilegala a partidelor politice, a grupurilor de inițiativa, a concurentilor electorali savirșita în proporții deosebit de mari" și art. 243 alin. (3) Cod penal „spalarea de bani savirșita de un grup criminal organizat in proporții deosebit de mari". Ulterior, la 06.09.2023 de către DGUP a CNA a fost pornita c/p cu nr. 2023970360, conform art. 243 alin. (3) CP, la 14.05.2024, de către OUP al INI a fost pornita c/p cu nr. 2023590038, conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 284 alin. (1) CP si la 09.10.0224, de către procuratura

Anticorupție, a fost pornita c/p cu nr. 2024960078, conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 181[1] alin. (1) CP, toate cauzele penale menționate fiind conexate la cauza penala cu nr. 2023970322. Ca urmare, in cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penala și a masurilor speciale de investigate, efectuate pe cauza penala 2023970322, s-a stabilit că, prin intermediul SIM +79992712173 (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (PSB) si aplicații mobile cu identificatorul „PSB", precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai multi cetateni ai R. Moldova, care sunt achitați in condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni Întreprinse, corupere electoraid, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunilor partidului politic„Sansa" si/sau asa numitului bloc politic „Pobeda". Totodată, in cadrul cauzei penale menționate, de către judecătorul de instrucție au fost autorizate și alte masuri speciale de investigații și anume: „colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații" a conexiunilor aplicației mobile cu idebtificatorul „PSB" ce aparține Băncii Comerciale din F.Rusa si cu abonatii operatorilor de telefoane mobile din R. Moldova; „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice" in previnta numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonie mobila din R. Moldova. Ulterior, in urma efectuării masurilor menționate, cu ajutorul bazei de date al ASP (acces web, cadastru.md) au fost stabilite adresele de domiciliu si reședința a abonatilor identificați care au avut conexiuni (apeluri telefonice, mesaje prin care au fost informați au pe contul acestora sunt transferafi diferite sume bănești, modul cum pot sa ridice banii primiți) prin intermediul aplicației „PSB", fiind stabilite mai multe persoane din raionul Nisporeni care au si/sau dețin aplicația „PSB" prin intermediul caruia au pretins sau acceptat personal sau prin mijlocitor, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub price form care nu i se cuvine, in scopul exercitării sau ai neexercitarii unor drepturi electorale in cadrul alegerilor din toamna anului 2024. Astfel, din probele obținute in cadrul cauzei penale menționate, s-a constatat că cet. Pancu Nichita a detinut și/sau define telefon mobil cu nr.*****, la care a fost instalată aplicotia „PSB", unde a primit 4 SMS-uri de la aplicația Bdncii Comerciale Promsvyazibank, prin care a acceptat sume bănești, fapt prin ce a comis contravenție prevăzută de art. 47[1] alin. (1) CC RM.

47. **Aprecierea instanței**.

48. Ascultând părțile prezente în cadrul ședinței de judecată, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată concluzionează de a respinge contestația depusă de către **Pancu Nichita,** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 553435 din data de 09 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Prisăcaru Igor, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, din următoarele considerente;

49. **Conform art. 425 Cod contravenţional**, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesu lverbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-

ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

50. **Conform art. 458 Cod contravenţional,** examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.
51. **Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional**, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).
52. Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui **Pancu Nichita** a fost întocmit la data de 09 aprilie 2025, iar la data de 17 aprilie 2025, **Pancu Nichita** a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție în adresa Inspectoratului de Poliție Nisporeni, deci contestația fiind depusă în termenii legali.
53. ***Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravenţional,*** este prevăzut expres că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
54. ***Potrivit art. 8 Cod contravenţional,*** persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
55. În şedinţa de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de 09 aprilie 2025 în privinţa lui **Pancu Nichita**, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Prisăcaru Igor, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenției seria/nr. MAI06 553435 pe faptul că, în perioada anului 2024 în or. Nisporeni a pretins, acceptat și a primit, personal bunuri materiale, care nu i se cuvin, pentru sine, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale pentru influențarea alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional.
56. Astfel, acțiunile lui **Pancu Nichita**, au fost calificate de reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.
57. Instanţa de judecată menţionează de asemenea că, **art. 440 alin. (1) Cod contravenţional** stipulează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii

contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

58. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.
59. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.
60. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la **art. 443 Cod contravenţional** sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma **art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.**
61. Instanţa de judecată reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezenţa contestatarului, conține datele agentului constatator, datele de identitate ale contravenientului, este descrisă fapta contravențională cu circumstanțele privind perioada de comitere a faptei și locul comiterii ei, încadrarea juridică și alte elemente necesare. Din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
62. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate instituită de lege în favoarea sa.
63. La fel, instanţa reţine că, legislatorul în **art. 442 alin. (1) Cod contravenţional,** a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.
64. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
65. În această ordine de idei şi din interpretarea **art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional,** rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 553459 din 10 aprilie 2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.
66. Potrivit **art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional,** pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.
67. Acțiunile lui **Pancu Nichita** corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravenţional.
68. Instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional și anume, procesul verbal cu privire la contravenție seria nr.

MAI06 553435 din 09.04.2025 (f.d.14); procesul-verbal de audiere a persoanei înprivința căreia a fost pornit proces contravențional din 09.04.2025, care indică că de la SA"Moldtelecom" a procurat în anul 2024 un telefon mobil și numărul ***** pe care îl folosește și la moment (f.d. 15); procesul-verbal de audiere amartorului Ibrian vasile din 09.04.2025, care fiind audiat a menționat că Pancu Nichita în anul 2024 cu buletinul său de identitate și-a procurat un telefon mobil de la SA "Moldtelecom" și numărul de telefon ***** (f.d. 16); raportul cu privire la înregistrarea contravenției din 09.04.2025 (f.d. 18); încheierea judecătorească din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc cu privire la autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, extrasul prin care se confrimă că abonatul cu numărul de telefon mobil *****, deservit de operatorul de telefonie mobilă SA "Moldtelecom", cu numărul de identitate *****Pancu Nichita, a acceptat comunicarea prin aplicația "PSB", probă care a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contestatarei și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB".

69. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică, iar lui **Pancu Nichita** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă contravenienta nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.
70. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.
71. Cu privire la alegația petiționarului Pancu Nichita, privitor la lipsa totală a probelor care să susțină pretinsa faptă contravențională.
72. Potrivit prevederilor art. 457 coroborat la art. 425 Cod contravențional, a fost prezentat extrasul privind rezultatele obținute de la furnizorul serviciilor de telefonie mobilă, din care rezultă că la data de 17 septembrie 2024, 18 septembrie 2024, 04 octombrie 2024 și respectiv la 05 octombrie 2024, la numărul de telefon *****, care prin măsurile speciale de investigații a fost identificat ca fiind deținut și folosit de către Pancu Nichita, cu numărul de identitate ***** au fost efectuate mesaje/transferuri.
73. Prin urmare, indefirent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Pancu Nichita, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale "Promsvyazibank" (PSB).
74. Totodată, instanța reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientei.
75. Se mai constată că mesajele relevante au fost transmise destinatarului Pancu Nichita, la data de 17 septembrie 2024, 18 septembrie 2024, 04 octombrie 2024 și respectiv la 05 octombrie 2024, în perioada după intrarea în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru

modificarea unor acte normative (în vigoare din 15.08.2024), astfel, aplicația și mesajele au fost efectuate în perioada anului 2024.

76. Așa dar, se reține că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratului de poliție Nisporeni potrivit prevederilor art.393 alin. (2) Cod contravențional.
77. Reieșind din prevederile **art.440 alin. (2) Cod contravențional,** agentul constatator este în drept să constatate fapta contravențională prin autosesizare când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție.
78. Instanța mai reține că, în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice SA ”Moldtelecom”, SA ”Orange Moldova” și SA ”Moldcell” privind conexiunile cu aplicația mobilă ”PSB”.
79. Aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art.138[4] Cod procedură penală, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petentului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă ”PSB”.
80. Prin urmare constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.
81. Întrucât, în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatara nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni. Or, instanța nu va reține ca una plauzibilă și convingătoare explicația simplă a contravenientei precum că nu a primit mesaje de pe aplicați PSB și nu a fost influențată de nimeni.
82. Referitor la alegația privind lipsa individualizării faptei și consecințele juridice instanța relevă că, potrivit practicii judiciare constante individualizarea faptelor nu presupune redarea exhaustivă a tuturor circumstanțelor contextuale, ci reflectarea clară, concisă și suficientă a conduitei care contravine normei de incriminare.
83. În speță, procesul-verbal relevă următoarele elemente esențiale: perioada pretinsei comiteri a faptei (perioada anului 2024); locul desfășurării (or. Nisporeni); conduita imputată (acceptarea instalării unei aplicații mobile pentru remiterea de mijloace bănești, în scopul susținerii unui candidat); norma legală pretins încălcată (art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional).
84. Aceste elemente conturează, într-un mod rezonabil și juridic adecvat, obiectul, locul, timpul și finalitatea presupusei conduite contravenționale, fără a fi necesară indicarea expresă a sumei, numelui candidatului sau efectului concret asupra actului de vot.
85. Exigențele prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, trebuie interpretate în funcție de natura specifică a faptei și mijloacele de investigare posibile.
86. În cazul contravențiilor electorale, caracterizate printr-un înalt grad de opacitate, disimulare și tehnicizare (ex. utilizarea aplicațiilor mobile, a cartelor SIM sau a intermediarilor), o

individualizare minuțioasă, de tip penal, devine adesea imposibilă sau excesiv oneroasă pentru autorități.

87. Așadar, criteriul aplicabil este cel al „concludenței rezonabile”, nu al certitudinii rigide proprii procedurii penale.
88. Este suficient ca datele reținute în actul de constatare să permită subiectului vizat să înțeleagă fapta imputată, să formuleze apărări și să participe la examinarea cauzei.
89. Contravenția prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret – precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat.
90. Simpla acceptare a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei.
91. Astfel, instanța de judecată va respinge alegațiile petiționarului Pancu Nichita, invocate în contestație și consideră că vinovăția contravenientului Pancu Nichita, în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) Cod contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.
92. Prin urmare acțiunile lui **Pancu Nichita** corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.
93. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de **art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.**
94. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.
95. În continuare, se subliniază faptul că, potrivit **pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 Cod contravențional nr. 1 din 21.01.2025,** Curtea Constituțională menționează că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție”.
96. Potrivit **pct. 317 din aceeași decizie,** votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea

alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, §102).

97. În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".
98. **Constituţia Republicii Moldova, prevede la art. 2 alin. (1)** că, suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie, iar art.38 alin.(1) consfințește că voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.
99. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile alegerilor, mai ales a votului liber exprimat, și afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.
100. Deci, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă **Pancu Nichita,** invocă lipsa faptei contravenţiei şi infirmă faptele incriminate, instanța remarcă că, argumentele lui nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens.
101. De rând cu cele descrise, instanța apreciază ca declarativ argumentul contravenientului **Pancu Nichita** precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instanță este apreciată ca o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.
102. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.
103. În concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui **Pancu Nichita**, vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către **Pancu Nichita** în contestația sa au un caracter de a evita răspunderea contravențională și care nu pot influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.
104. În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide asupra respingerii contestației depuse de **Pancu Nichita,** născut la ***** împotriva procesului-verbal cu privire la

contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 553435 din data de 09 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Prisăcaru Igor, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1), pct. 2), art. 448, art. 458, 460 și art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se respinge contestația depusă de **Pancu Nichita**, născut la ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 553435 din data de 09 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Prisăcaru Igor, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, ca fiind neântemeiată.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 553435 din data de 09 aprilie 2025, întocmit în privința lui **Pancu Nichita**, în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**