Dosarul nr. 2-9472/2024
(2-24078068-12-2-16072024-1)

H O T Â R Î R E
În numele Legii

16 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul - Svetlana Bucur
Grefier - Alina Roman

examinînd în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Savin Veronica împotriva lui Hlopețchi Igor cu privire la încasarea prejudiciului moral și cheltuielile de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. La data de 16 iulie 2024 Savin Veronica a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Hlopețchi Igor cu privire la încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii a indicat că la 19 noiembrie 2020, în jurul orei 13:00, Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție Chișinău a primit înștiințarea avocatului Hlopețchi Igor despre un presupus conflict produs în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Echipajul de reacționare operativă, deplasându-se la fața locului, a fost întâmpinat de către Hlopețchi Igor, care a relatat că Savin Veronica a deteriorat probe judecătorești, le-a luat cu ea și s-a deplasat într-o direcție necunoscută.
3. La fața locului s-a prezentat și ofițerul superior al Sectorului de Poliție nr. 6 a Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de Poliție mun. Chișinău, Brumărel Igor, care a întocmit procesul-verbal de constatare a declarațiilor cetățeanului. Potrivit declarațiilor avocatului Hlopețchi Igor ,,La 19 noiembrie 2020, Savin Veronica prin acțiuni huliganice, dispreț față de instanța de judecată a refuzat să predea obiectul material al infracțiunii din cauza contravențională nr. ***** mi-a adresat cuvinte injuroase și s-a ascuns de organul de urmărire penală, intenționează să distrugă răspunsul la cererea prealabilă care constituie obiectul și proba infracțiunii”.
4. Reclamanta a menționat că la 20 noiembrie 2020, a fost citată la Sectorul de Poliție nr. 6 a Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de Poliție mun. Chișinău, unde a explicat cele întâmplate, iar ca urmare ofițerul superior Brumărel Igor a întocmit procesul-verbal privind actele de constatare. La 27 noiembrie 2020, ofițerul superior al Sectorului de Poliție nr 6 a Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de Poliție mun Chișinău, Brumărel Igor a întocmit pe numele comisarului-principal

Nicolae Cornescu, șef al SP nr.1 IP Buiucani încheierea, prin care a propus a opri controlul materialului înregistrat în R II nr. 16845.

5. La 18 decembrie 2020, avocatul Hlopeţchi Igor, nefiind de acord cu decizia emisă de ofițerul superior al Sectorului de Poliție nr.6, Brumărel Igor, a înaintat o contestație în condițiile art. 448 Cod contravențional. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07 octombrie 2021 a fost admisă contestația lui Hlopeţchi Igor împotriva încheierii nr. 16845 din 19 noiembrie 2020, emisă de IP Buiucani, mun. Chișinău, cu obligarea agentului constatator să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților lui Hlopeţchi Igor și întreprinderea acțiunilor prevăzute de lege în această privință. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2023, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07 octombrie 2021 a fost menținută.

6. Reclamanta Savin Veronica a notat că la 02 august 2023, ofițerul superior de sector al SP nr. 1 al IP Buiucani, inspectorul principal Mocanu Vladislav a întocmit în privința ei Decizia asupra cauzei contravenționale seria/numărul D01 487196, prin care a dispus încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit.a) Cod contravențional și anume pe faptul că nu există fapta contravenției. În motivarea deciziei, ofițerul superior a elucidat că ”constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, bazându-se pe probe directe, aprecierea cărora se face, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, iar în cazul enunțat mai sus acestea sunt insuficiente”.

7. A invocat reclamanta că, reieșind din constatările agentului constatator și faptul că Hlopeţchi Igor nu a prezentat probe ce ar fi dovedit realizarea faptelor imputate, rezultă clar că a fost calomniată, hărțuită și intimidată. Acțiunile realizate de Hlopeţchi Igor, în lipsa unui mandat și competențe procesual-penale, denotă clar că pârâtul a avut ca scop nu doar discreditarea, umilirea, dar și victimizarea sa. Mai mult, a avut ca scop crearea unei stări de frică și anxietate. Circumstanțele speței au demonstrat indubitabil că a fost calomniată de avocatul Hlopeţchi Igor, învinuirile aduse aveau menirea nu doar să o discrediteze și să o umilească, dar să creeze circumstanțe favorabile de victimizare a sa pentru a convinge organul de urmărire penală să dispună aplicarea măsurilor procesuale de contrângere în cauza penală nr. 2020010972.

8. Solicită reclamanta Savin Veronica încasarea din contul lui Hlopeţchi Igor în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 100 000 de lei și a cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces.

9. În drept, reclamanta și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 45 alin. (1) Cod contravențional, art. 11 alin. (1), 13 alin. (1), (3), 14, 16 alin. (1) lit. g), 19 alin. (1)-(3), 1998, 2036, 2038 alin. (1) Cod civil, art. 5/7, 85 alin. (1) lit. a), 90, 166, 167 Cod de procedură civilă.

10. În ședința de judecată reclamanta Savin Veronica, fiind citată legal, nu s-a prezentat, instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia, cu participarea reprezentantului.

11. Reprezentantul reclamantei Savin Veronica, avocatul Astafiev Valeri, în ședința de judecată a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea acesteia, din motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

12. Pârâtul Hlopețchi Igor, fiind citat legal, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție a citației (f.d. 51), în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

13. *Audiind reprezentantul reclamantei, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Savin Veronica urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente.*

14. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

15. În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

16. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

17. În ședința de judecată s-a constatat că la 19 noiembrie 2020, Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție Chișinău a primit înștiințarea avocatului Hlopețchi Igor despre un presupus conflict produs în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. La fața locului s-a stabilit că la poliție a apelat Hlopețchi Igor, care a comunicat că Savin Veronica, prin acțiuni huliganice, față de instanța de judecată, nu a predat obiectul infracțiunii pe cauza penală nr. ***** i-a adresat cuvinte injurioase și s-a ascuns de organul de urmărire penală.

18. Prin încheierea din 27 noiembrie 2020, ofițerul superior al Sectorului de Poliție nr 6 al Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de Poliție mun Chișinău, a propus oprirea controlului materialului înregistrat în R II nr. 16845.

19. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07 octombrie 2021 a fost admisă contestația lui Hlopețchi Igor împotriva încheierii nr. 16845 din 19 noiembrie 2020, emisă de IP Buiucani, mun. Chișinău, cu obligarea agentului

constatator să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților lui Hlopețchi Igor și întreprinderea acțiunilor prevăzute de lege în această privință.

20. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2023, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07 octombrie 2021 a fost menținută.

21. Prin decizia asupra cauzei contravenționale din 02 august 2023, emisă de IP Buiucani, s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit în privința Veronicăi Savin, în temeiul art. 441 alin. (1) lit.a) Cod contravențional – nu există faptul contravenției.

22. Înaintând prezenta acțiune, Savin Veronica a invocat că declarațiile false ale lui Hlopețchi Igor, i-a fost cauzat prejudiciu moral, pe care îl estimează în mărime de 100 000 lei.

23. Conform art. 19 alin. (1) și (3) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

24. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

25. Potrivit art. 1998 Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimţământul persoanei vătămate, cu condiția că persoana cunoștea sau trebuia să cunoască consecințele rugămînții sau ale consimțământului, şi dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.

26. Conform art. 2036 alin. (1)-(4) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a

arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

27. În sensul art. 1998 alin. (1) din Codul civil, invocat de reclamantă în susținerea pretențiilor sale, pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale.

Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil. Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale.

Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, conform regulii generale, exclude răspunderea delictuală. Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective.

Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite. Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăția autorului faptei ilicite.

28. Astfel, în cazul înaintării unei acțiuni cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat, reclamantul, în speţă Savin Tatiana, are obligația de a prezenta instanței de judecată probe care să confirme cauzarea prejudiciului moral, precum și probe care ar confirma întinderea prejudiciului revendicat, obligaţie ce nu a fost îndeplinită de către reclamantă.

29. Conform dispozițiilor art. 1998 alin. (1) din Codul civil, prejudiciul moral se repară doar în cazurile prevăzute de lege.

30. În cererea de chemare în judecată, reclamanta invocă drept temei pentru încasarea prejudiciului moral prevederile art. 45 alin. (1) Cod contravențional.

31. Potrivit art. 45 alin. (1) Cod contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.

32. Prevederile normei date nu sunt aplicabile în speță, or, Savin Veronica nu este persoană al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie.

33. Totodată, instanța ține să menționeze că reclamanta susține în cererea de chemare în judecată că prin acțiunile lui Hlopețchi Igor a fost calomniată, faptă ce se sancționează contravențional conform art. 70 Cod contravențional, la materialele cauzei nefiind însă prezentate probe care să demonstreze comiterea faptei de calomnie de către Hlopețchi Igor.

34. În conformitate cu art. 118 alin (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, obligație neîndeplinită în speță de către reclamanta Savin Veronica.

35. Din considerentele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Savin Veronica împotriva lui Hlopețchi Igor cu privire la încasarea prejudiciului moral și cheltuielile de judecată, ca neîntemeiată. Totodată, în conformitate cu art. 82, 98 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța consideră necesar de a încasa de la Savin Veronica în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 lei.

36. În conformitate cu art. art. 238-241 Codul de procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de Savin Veronica împotriva lui Hlopețchi Igor cu privire la încasarea prejudiciului moral și cheltuielile de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Savin Veronica în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul Svetlana Bucur