Dosarul № 2a-200/2023 I instanță
Nr. comp. 2-22105500-06-2a-28092023 Judecător Popovici S.
judecătoria Comrat
sediul central

D E C I Z I E

04 decembrie 2023 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Starciuc Ștefan
judecători Fujenco Dmitrii și Colev Grigori
grefierului Sobor Marina
cu participarea:
în lipsa participanților la proces.

examinând în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către coordonatorul Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică, Garantată de Stat împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat sediul central din 05 iunie 2023 adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de coordonatorul Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică, Garantată de Stat către Filipov Pantelei, cu privire la încasarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat,

audiind raportul judecătorului asupra pricinii, asupra esenței apelului,

C O N S T A T Ă:

1. ***<u>Pretenţiile reclamantului.</u>***

La data de 21 iulie 2022, coordonatorul Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică, Garantată de Stat a înaintat acțiune civilă în instanța de judecată împotriva pârâtului Filipov Pantelei, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor cu privire la încasarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat. (f.d.1-3)

În motivarea acțiunii civile înaintate a invocat prin Decizia Coordonatorului Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat nr. 0074/ACP din 19.01.2021 (Anexa nr. 1) la solicitarea

organului de urmărire penală (Anexa nr. 2) i-a fost oferită asistență juridică calificată garantată de stat victimei infracțiunii ***** în cauza penală nr. 202108008 conform art. 19 alin. (1^1) din Legea cu privire la asistența juridică garantată de stat.

Invocă că în această cauza penală, prin sentința Judecătoriei Comrat sediul Ceadîr-Lunga din 08 aprilie 2021 a fost găsit vinovat Filippov Pantelei (Anexa nr. 3). Prin urmare, din momentul intrării în vigoare a sentinței, potrivit art. 776 din Codul civil al R. M., la el a apărut obligația de a rambursa costurile suportate de stat pentru asistență juridică calificată acordată părții vătămate *****.

Menţionează că pentru asistența juridică calificată acordată *****, OT Comrat al CNAJGS pe baza raportului avocatului Veaceslav Dandeș nr. 1534 din 24.06.2021 (Anexa 4) a calculat conform Regulamentului cu privire la mărimea și modul de remunerare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat aprobat prin Hotărârea CNAJGS nr. 22 din 19.12.2008 în conformitate cu decizia compilată nr. 615 din 13.07.2021 (Anexa nr. 5) și a achitat din bugetul de stat prin ordinul de plată nr. 749 din 13.07.2021 CA «Dandeș Veaceslav» (Anexa nr. 6) 1080 lei.

Astfel, a solicitat încasarea de la Filippov Pantelei în folosul bugetului de stat a sumei bănești în valoare de 1 080 (una mie optzeci) de lei în calitate de recuperare a cheltuielilor suportate de stat pentru achitarea onorariului avocatului care i-a acordat asistență juridică garantată de stat părții vătămate ***** în cauza penală de învinuirea lui Filippov Pantelei în comiterea infracțiunii.

La data de 14 octombrie 2022, intervenientul accesoriu Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova a înaintat referință la cererea de chemare în judecată înaintată, în care a solicitat admiterea integrală a acțiunii ca fiind întemeiată și examinarea speței în lipsa Ministerului Finanțelor. (f.d.45-46)

2. <u>Aprecierea primei instanţe.</u>

La data de 05 iunie 2023, prin hotărârea Judecătoriei Comrat sediul central s-a respins ca fiind neîntemeiate cerințele acțiunii reclamantului Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat către Filipov Pantelei privind încasarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat în mărime de 1 080 de lei pentru achitarea onorariului avocatului care i-a acordat asistență juridică părții vătămate Cîșlalî Neonil Vasile pe cauza penală de învinuire a lui Filipov Pantelei în comiterea infracțiunii. (f.d.57)

La data de 21 iunie 2023, în dezacord cu hotărârea emisă de judecătoria Comrat sediul central, coordonatorul Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică, Garantată de Stat a înaintat o cerere de apel nemotivată, în care a solicitat casarea integrală a hotărârii apelate, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea înaintată să fie admisă pe deplin. (f.d.60)

Copia hotărârii motivate a fost expediată în adresa participanţilor la proces la data de 01 septembrie 2023. (f.d.67)

3. <u>Argumentele apelantului.</u>

La data de 20 septembrie 2023, coordonatorul Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică, Garantată de Stat a înaintat cerere de apel motivată împotriva hotărârii instanței de fond. (f.d.72-73)

În motivarea cererii a menționat că singurul motiv indicat în această hotărâre, în baza căruia instanța a respins acțiunea OT Comrat al CNAJGS împotriva lui Filippov Pantelei privind încasarea în bugetul de stat a cheltuielilor de asistență juridică, acordată din fondurile statului victimei infracțiunii săvârșite de intimat, este faptul că instanța de judecată care a examinat cauza penală a lui Filippov Pantelei nu a făcut nicio declarație la pronunțarea sentinței cu privire la cheltuielile judiciare legate de acordare a asistenței juridice garantate de stat părții vătămate.

Indică că instanță greșit consideră că absența în sentința lui Filippov Pantelei a indicației de recuperare a cheltuielilor judiciare de la acesta înseamnă în mod automat trecerea acestora la contul statului, ceea ce contravine atât art. 229 CPP, care reglementează modul de distribuire a cheltuielilor judiciare, cât și art. 117 CPC, conform căruia probele în cauzele civile sunt date faptice constatate în modul prevăzut de lege, nu presupuneri. Prin sentința în privința lui Filippov Pantelei din 08.04.2021 se stabilește în mod clar că, la pronunțarea acesteia, instanța nu a examinat problema distribuirii cheltuielilor judiciare, ceea ce constituie un motiv pentru recuperarea acestora în cadrul procesului civil. Pe baza celor expuse, apelantul își susține pe deplin cererea de apel din 21.06.2023 și solicită ca aceasta să fie admisă.

La data de 28 septembrie 2023 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat. (f.d.74)

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 03 octombrie 2023, a fost acceptat spre examinare apelul declarat de către coordonatorul Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență

Juridică, Garantată de Stat împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat sediul central din 05 iunie 2023.

În vederea pregătirii cauzei au fost efectuate următoarele acte procedurale:

- s-a expediat participanților la proces copia cererii de apel, stabilind-ui termenul de 10 zile de la data comunicării încheierii prezente pentru prezentarea referinței;

- s-a informat participanții la proces că, în conformitate cu prevederile art. 362[1] alin. (1) al CPC RM aceştia sunt în drept după expirarea termenului de apel să depună apelul incident nu mai târziu de data depunerii referinței la cererea de apel. (f.d.77)

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 01 noiembrie 2023, a fost stabilită ședința de judecată pentru examinarea apelului înaintat. (f.d.82)

4. <u>Termenul de declarare a apelului:</u>

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Colegiul judiciar constată potrivit materialelor cauzei, că la data de 05 iunie 2023, Judecătoria Comrat, sediul central a pronunțat dispozitivul hotărârii (f.d.57), apelul a fost declarat de către coordonatorul Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică, Garantată de Stat la data de 21 iunie 2023, astfel, a fost declarat în termenul legal.

5. <u>Argumentele părților:</u>

Reprezentantul Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat, Oficiul Teritorial Comrat, intimatul Filippov Pantelei și intervenientul accesoriu Ministerul Finanțelor în ședința instanței de apel, nu s-au prezentat, fiind citați legal, însă Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat, Oficiul Teritorial Comrat a solicitat examinarea cauzei în absența reprezentantului acestuia.

Potrivit prevederilor art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului*.

Astfel, Colegiul judiciar a considerat necesar de a examina cauza în lipsa participanților la proces, care nu s-au prezentat în cadrul ședinței a instanței de apel.

6. <u>Aprecierea instanței:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de apelant în cererea de apel, a materialelor din dosar, Colegiul judiciar concluzionează că apelul declarat de coordonatorul Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică, Garantată de Stat urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Comrat sediul central din 05 iunie 2023.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*.

Potrivit prevederilor art. 117 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor*.

Conform art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

Conform prevederilor art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite,*

caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 373 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces*.

Astfel, Colegiul judiciar reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Din materialele cauzei se atestă faptul că, Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat a emis Decizia nr.0074ACP, prin care a fost admis demersul Organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Vulcănești, reprezentat de ofițerul de urmărire penală Toderici M.V. de desemnare a avocatului pentru apărarea intereselor părții vătămate *****.

Prin această decizie, avocatul Dandeș V. a fost desemnat în calitate de apărător al părții vătămate menționate pe cauza penală nr. 2021080008, pornită în privința lui Filipov Pantelei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) CP RM. (f.d.4)

De asemenea, din materialele cauzei rezultă, că la data de 08.04.2021, prin sentința Judecătoriei Comrat sediul Ceadîr-Lunga, Filippov Pantelei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) CP RM, în privința căruia i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de 120 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. (f.d.18-25)

Prin sentința menționată, de la condamnatul Filipov Pantelei au fost încasate cheltuielile judiciare în beneficiul bugetului de stat în mărime de 128 de lei, pentru expertiza judiciară efectuată în cadrul urmăririi penale.

Sentința pe cauză a devenit irevocabilă.

Subsecvent, după cum rezultă din decizia coordonatorului Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Naţional de Asistenţă Juridică Garantată de Stat, la

data de 19 ianuarie 2021, părții vătămate ***** i-a fost acordată asistenţa juridică obligatorie, garantată de stat, pe cauza penală de învinuire a lui Filippov Pantelei în comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit.a) Cod penal al RM, şi drept motiv pentru acordarea asistenţei juridice obligatorii pentru partea vătămată a servit interpelarea ofiţerului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliţie Vulcănești din 19 ianuarie 2021, după cum au cerut, în acest sens, interesele justiţiei.

La rândul său, reclamantul adresându-se în instanța de judecată cu acțiune către Filippov Pantelei privind încasarea de la el în beneficiul bugetului de stat a sumei bănești în mărime de 1 080 lei cu titlu de reparare a cheltuielilor, suportate de stat pentru achitarea onorariului avocatului, care a acordat asistența juridică calitativă, garantată de stat părții vătămate *****, pe cauza penală menționată, nu a invocat temeiuri de drept, ce oferă Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național de Asistență Juridică Garantată de Stat, dreptul de a cere încasarea unor asemenea cheltuieli în beneficiul bugetului de stat în cadrul procesului civil.

Astfel, potrivit prevederilor art.6 alin.(1) a Legii cu privire la asistența juridică garantată de stat nr.198 din 26 iulie 2007, *se acordă asistenţă juridică garantată de stat cetăţenilor Republicii Moldova în limitele stabilite de prezenta lege*.

Conform prevederilor art.19 alin.(1) și 1[1]) a Legii menționate, *au dreptul la asistenţă juridică calificată persoanele specificate la art.6, care: a) au nevoie de asistenţă juridică pe cauze penale, şi interesele justiţiei o cer, însă nu dispun de suficiente mijloace pentru a plăti acest serviciu; b) au nevoie de asistenţă juridică de urgenţă în cazul reţinerii în cadrul unui proces penal sau al unei proceduri contravenţionale; b[1]) au nevoie de asistenţă juridică de urgenţă în cazul depunerii cererii pentru aplicarea măsurilor de protecţie în condiţiile art.278[6] din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova sau art.215[1] din Codul de procedură penală al Republicii Moldova ori în cazul depunerii plângerii despre săvârşirea violenţei în familie sau a unei infracţiuni privind viaţa sexuală; c) au dreptul la asistenţă juridică obligatorie în temeiul art.69 alin.(1) pct.2–14) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova; d) au dreptul la asistenţă juridică obligatorie conform art.77 lit.a) şi c) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, precum şi art.151 din Codul civil al Republicii Moldova; e) au nevoie de asistenţă juridică în cauze contravenţionale, civile şi de contencios administrativ, însă nu dispun de suficiente mijloace pentru a plăti aceste servicii, cauzele fiind*

complexe din punct de vedere juridic sau procesual. Au dreptul la asistenţă juridică calificată copiii victime ale infracţiunilor, victimele violenţei în familie, victimele infracţiunilor privind viaţa sexuală, indiferent de venituri.

Potrivit prevederilor art.227 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*.

Conform prevederilor art.229 alin.(2) Cod de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*.

Este neîntemeiat argumentul apelantului precum că *în această hotărâre, în baza căruia instanța a respins acțiunea OT Comrat al CNAJGS împotriva lui Filippov Pantelei privind încasarea în bugetul de stat a cheltuielilor de asistență juridică, acordată din fondurile statului victimei infracțiunii săvârșite de intimat, este faptul că instanța de judecată care a examinat cauza penală a lui Filippov Pantelei nu a făcut nicio declarație la pronunțarea sentinței cu privire la cheltuielile judiciare legate de acordare a asistenței juridice garantate de stat părții vătămate*, or, potrivit prevederilor art.229 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor,*

precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Subsecvent, chestiunea încasării cheltuielilor judiciare este soluționată în cadrul procedurii penale în cursul căreia a fost acordată asistența juridică garantată de stat, prin depunerea cererii corespunzătoare, la care se anexează dovezile relevante. Tot din aceeași normă legală reiese, că instanța de judecată soluționează chestiunea vizată prin adoptarea hotărârii de punere a acestor cheltuieli în sarcina condamnatului sau de trecere a acestora în contul statului.

Astfel, legislația în vigoare la care face referire apelantul/reclamant în vederea solicitării încasării cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat de la condamnatul Filippov Pantelei, la solicitarea organului de urmărire penală în cauza penală nr.2021080008 oferită victimei infracțiunii ***** nu reglementează împuternicirile subiectului reclamant, condițiile în care persoana condamnată este obligată să restituie statului costurile asistenței juridice, în sensul formulat.

Prin urmare, cheltuielile judiciare invocate în sumă de 1 080 lei, au fost suportate de stat pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat victimei ***** în temeiul art. 19 alin.(1^1) a Legii cu privire la asistența juridică garantată de stat nr.198 din 26 iulie 2007, deci, nu cad sub incidența prevederilor legale, ca fiind imputabile condamnatului pârât Filippov Pantelei, or, obligația inculpatului/condamnatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului.

În lumina celor expuse, precum şi luând în consideraţie faptul, că în cazul dat lipsesc temeiuri de drept pentru admiterea cerințelor acțiunii, Colegiul ajunge la concluzia, că prima instanţă just a ajuns la concluzia de a respinge ca neîntemeiate cerințele acțiunii Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului National de Asistenţă Juridică Garantată de Stat, privind încasarea de la Filippov Pantelei în beneficiul bugetului de stat a sumei băneşti în mărime de 1080 lei cu titlu de reparare a cheltuielilor, suportate de stat pentru achitarea onorariului avocatului, care a acordat asistenţa juridică calitativă, garantată de stat, părții vătămate *****.

În această ordine de idei, instanța de apel conchide că, apelantul nu a probat temeinicia afirmațiilor sale, argumentele apelului fiind neîntemeiate iar, instanța de fond a stabilit toate circumstanțele speței și a apreciat just probele administrate, aplicând corect normele de drept ce guvernează spața. Corespunzător, instanța de apel nu a depistat temeiuri de casare a hotărârii primei instanțe.

Colegiul judiciar menționează că, în cadrul Hotărârii CEDO Van de Hurk vs. Țările de Jos din 19.04.1994, înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligația instanței de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

Din cumulul celor expuse, Colegiul judiciar consideră că concluzia primei instanțe este justă, având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, circumstanţele ce au importanţă pentru soluționarea cauzei au fost constatate şi elucidate deplin, iar cererea de apel este una neîntemeiată şi pasibilă de respingere, argumentele invocate fiind eronate şi combătute integral prin constatările expuse mai sus, din care motive Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art.art. 385 lit. a), art.art.389-390, 394, 429 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat apelul declarat de către coordonatorul Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică, Garantată de Stat.

Se menține hotărârea judecătoriei Comrat sediul central din 05 iunie 2023 emisă pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de coordonatorul Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică, Garantată de Stat către Filipov Pantelei, cu privire la încasarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Preşedintele completului: Judecător: Judecător:

Starciuc Ștefan Fujenco Dmitrii Colev Grigori