Dosarul nr. 5r - 86/2025
4-25049052-48-5r-10042025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

17 decembrie 2025 mun. Strășeni
Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Iana Talmacu
grefier Marina Strîmbanu

a judecat în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de Bogdan Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție emis în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional și a deciziei de sancționare din 08.11.2024,-

constată :

La 08.11.2024 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. DCT04 *****de către agentul constatator Severin Ion în privința lui Bogdan Mihail și în baza art. 236 alin. (1) fiind aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 u. c. ce constituie suma de 600,00 lei și 3 puncte de penalizare.

Procesul verbal cu privire la contravenție a fost contestat de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional la 31 martie 2025.

În motivarea contestației a indicat că, nu a fost informat despre întocmirea procesului-verbal și a aflat despre existența acestuia abia la data de 17.03.2025, când a fost notificat de către executorul judecătoresc în legătură cu inițierea procedurii de executare silită.

La data de 08.11.2024 un agent constatator din cadrul INSP, Secția Monitorizare și Documentare Trafic Rutier, a întocmit procesul-verbal de contravenție DCT *****. În procesul-verbal, Bogdan Mihail este indicat ca fiind contravenient, deși proprietarul de drept al vehiculului este Dogotari Andrian Vitalie a.n. 25.12.2004. La întocmirea procesului-verbal nu au fost anexate documentele suplimentare care să ateste identitatea conducătorului auto la momentul comiterii faptei, cum ar fi: explicațiile proprietarului auto (declarație pe propria răspundere privind folosirea automobilului de către altă persoană terță); înregistrări video sau fotografii; buletinul de certificare metrologică și certificatului permisiv pentru utilizarea mijlocului tehnic special utilizat la constatarea contravenției.

În situația descrisă, aplicarea sancțiunii contravenționale direct lui Bogdan Mihail Valerii, fără probe care să ateste că acesta se afla la volanul vehiculului la momentul comiterii faptei, contravine prevederilor legale din Republica Moldova. Procedura corectă, conform legislației în vigoare, este următoarea: 1. Identificarea proprietarului vehiculului: Atunci când o contravenție rutieră este constatată prin mijloace tehnice automate (de exemplu, camere video), iar conducătorul auto nu este identificat la momentul comiterii faptei, autoritățile identifică proprietarul vehiculului pe baza numărului de înmatriculare. 2. Notificarea proprietarului: Proprietarul vehiculului este notificat cu privire la încălcarea constatată și i se solicită să comunice identitatea persoanei căreia i-a încredințat conducerea vehiculului la momentul comiterii contravenției. 3. Obligația de comunicare a identității conducătorului auto: Conform articolului 234 din Codul contravențional al Republicii Moldova, necomunicarea de către

proprietarul sau mandatarul (utilizatorul) vehiculului, la solicitarea poliției, a identității persoanei căreia i-a încredințat conducerea sau comunicarea cu bună știință de date eronate privind identitatea acestei persoane constituie o contravenție separată. 4. Aplicarea sancțiunii: Dacă proprietarul furnizează informațiile solicitate, sancțiunea se aplică persoanei identificate ca fiind la volan în momentul comiterii faptei. în caz contrar, proprietarul poate fi sancționat pentru necomunicarea identității conducătorului auto.

În cazul de față, deși Dogotari Andrian este proprietarul vehiculului, sancțiunea a fost aplicată direct lui Bogdan Mihail Valerii fără dovezi care să ateste că acesta conducea vehiculul la momentul comiterii contravenției. Această abordare nu respectă procedura legală și încalcă principiul prezumției de nevinovăție. Conform articolului 375 din Codul contravențional al Republicii Moldova, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Potrivit Articolul 443 Constatarea contravențiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții.

Conform art. 443, alin. (5\0, art. 448 alin. (1), art. 425 Cod contravențional, în susținerea procesul ui-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT**********din 08.11.2024 de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe cum ar fi: explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, declarațiile martorilor, înregistrările video, fotografiile, Buletinul de certificare metrologică și certificatul permisiv de dreptul de a utiliza mijlocul tehnic special utilizat la constatarea contravenției. Atrage atenția instanței de judecată că Ia întocmirea procesului verbal din 08.11.2024, careva probe ce ar dovedi încălcarea lipsesc (a se vedea rubrica nr. 5). De către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care ar fi demonstrat comiterea de către cet. Bogdan Mihail Valerii a contravenției imputate. Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art. 6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor. Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art. 6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicire învinuirii aduse.

În consecință a solicitat, repunerea în termen pentru depunerea contestației, având în vedere că am luat cunoștință de procesul-verbal abia la data de 17.03.2025; admiterea contestației; declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.11.2024; Anularea procesului-verbal întocmit de agentul constatator la data de 08.11.2024, referitor la contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

În ședința de judecată contravenientul Bogdan Mihail a comunicat suplimentar că, a procurat o mașină accidentată în septembrie, a reparat-o. În prima zi când a ieșit cu mașina de la service a fost oprit de poliție și i-au comunicat că are amendă stabilită cu 6 luni în urmă.

A menționat că, poliția a constatat că ceastă mașină a mers cu viteza excesivă, el atunci la moment avea procură pe mașină. Atunci el nu a fost de acord cu ei, nu s-a semnat pe nimic și 2 luni nu i-a venit nimic. El a refuzat să primească procesul-verbal pentru că nu era el vinovat. El a prezentat lor toate documentele. A precizat că, procura pe mașină avea din luna a noua, iar procesul verbal era din una a patra.

Agentul constatator Severin Ion în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a depus careva cereri, din care considerente instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând contestația depusă și analizând materialul probator existent în cauză, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația înaintată ca fiind depusă tardiv.

Potrivit art. 381 alin. (2) Cod contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.

În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, Instanţa judecă, contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 448 alin.(1) Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Aliniatul (2) a aceluiași articol, prevede că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Aliniatul (3) prevede că, persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Aliniatul (5) Contestația depusă conform alin. (1) suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție sau prin decizia agentului constatator.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 08.11.2024, ora 11:34 în privința lui Bogdan Mihail, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție potrivit art. 236 alin (1) Cod contravențional, precum și emisă decizia agentului constatator de aplicare în privința acestuia a unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, echivalentul a 600 (șase sute) lei și trei puncte de penalizare.

Procesul-verbal cu privire la contravenție menționat supra a fost întocmit în mod nemijlocit în prezența contravenientului, aspect care rezultă fără echivoc din consemnările agentului constatator de la pct. 14 al procesului-verbal, iar la pct. 17 și 19, destinate aplicării semnăturii olografe a contravenientului, este indicată mențiunea expresă „a refuzat", împrejurare care demonstrează nu doar prezența fizică a acestuia la data de 08.11.2024 la întocmirea actului constatator și la adoptarea deciziei de sancționare, ci și luarea efectivă la cunoștință de conținutul și consecințele juridice ale acestuia.

În același context, instanța reține că, potrivit procesului-verbal, agentul constatator a procedat la identificarea contravenientului în baza permisului de conducere de tip nou, seria nr. 195416458, eliberat la data de 11.10.2019, corespunzător IDNP 2001048337622, fapt consemnat la pct. 3.1 al actului (f.d. 14), element care exclude orice dubiu cu privire la identitatea persoanei sancționate și la caracterul personal al procedurii contravenționale desfășurate.

Prin urmare, instanța constată că Bogdan Mihail a fost pe deplin conștient de existența procesului-verbal și de măsura sancționatorie dispusă încă din data de 08.11.2024, refuzul de a semna neputând fi interpretat decât ca o manifestare de voință unilaterală de a nu coopera cu autoritatea constatatoare, fără a produce însă vreun efect juridic asupra validității actului sau asupra momentului de la care acesta a cunoscut despre existența sa.

Or, lipsa oricărei diligențe ulterioare din partea contravenientului și absența unui interes real față de actele întocmite de agentul constatator, urmate de formularea contestației abia la data de 31.03.2025, relevă o atitudine pasivă și culpabilă, incompatibilă cu exigențele minime ale exercitării cu bună-credință a drepturilor procesuale.

Sub acest aspect, instanța subliniază că respectarea termenului de depunere a contestației constituie o condiție esențială a securității raporturilor juridice, principiu consacrat constant în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat în mod repetat că termenele procedurale nu reprezintă simple formalități, ci instrumente indispensabile pentru asigurarea certitudinii juridice și a bunei administrări a justiției, în cadrul dreptului la un proces echitabil, iar ignorarea lor nejustificată nu poate fi acoperită prin invocări tardive și pur formale ale accesului la instanță.Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua *Dacia SRL versus Republica Moldova*, hotărârea din 18 martie 2008, §75).

Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 9 decembrie 1994), Curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

În acest context, instanța notează că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de

termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

Mai mult, deși prin contestația depusă, contravenientul a solicitat repunerea în termen de depunere a contestației, acesta nu a invocat careva argumente plauzibile, precum și nu a prezentat careva probe în susținerea poziției sale, fapt pentru care cerința dată este apreciată drept una neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Din acest considerent, nu se impune analiza nici sub aspectul legalităţii şi nici sub cel al temeiniciei sale sau a celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei procesului verbal.

Prin prisma celor expuse, raportând prevederile normelor legale menționate supra la situația constatată în ședința de judecată, reținând că termenul de 15 zile prevăzut pentru contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. Seria nr. DCT04 *****din 08.11.2024 și deciziei de sancționare aplicate la el în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, s-a scurs la data de 23.11.2024, iar contravenientul nu a motivat și nu a probat omiterea acestui termen, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația ca fiind depusă tardiv.

În conformitate cu art. art.443, 448, 458, 460 – 462 Cod Contravenţional, judecata,-

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge contestația Bogdan Mihail împotriva procesului-verbal şi deciziei de sancționare aplicată la el din 08.11.2024, Seria nr. DCT04 104174, în baza art. 263 alin. (1) din Codul Contravențional, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea succesibilă de atac la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile prin depunerea recursului în Judecătoria Străşeni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Iana Talmaci**