Dosarul: nr.2ri-424/24(2-20112790-02-2ri-30072024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător - N. Iordachi

D E C I Z I E

31 octombrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile declarate de administratorul autorizat ***** în interesele SRL ”*****” în proces de insolvabilitate și avocatul ***** în interesele SRL ”*****” în proces de insolvabilitate, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 07 iunie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate, la contestația depusă de administratorul insolvabilității SRL ”*****” în proces de insolvabilitate, ***** și de reprezentantul debitorului împotriva admiterii în tabelul definitiv al creanțelor SRL ”*****”, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 19.09.2020, avocatul *****în interesele creditorul SRL ”*****” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”*****”.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 17 septembrie 2020, a fost primită spre examinarea cererea depusă avocatul *****în interesele creditorul SRL ”*****” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.C. SRL ”*****”.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 29 iunie 2021, s-a admis cererea introductivă depusă de avocatul *****în interesele creditorului SRL ”*****” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”*****”.
4. S-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL ”*****” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de SRL ”*****”, cu sediul în *****, c/f *****.
5. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, s-a admis

cererea de recurs declarată de avocatul ***** în interesele debitorului SRL ”*****”, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 29 iunie 2021, pronunțată pe marginea cererii depuse de reprezentantul SRL ”*****”, avocatul *****privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL ”*****”, cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău (sediul Central), în alt complet de judecată.

6. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 martie 2023, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL ”*****” și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința SRL ”*****”. S-a desemnat în calitate de administrator al SRL ”*****”, administratorul autorizat *****, deţinătorul autorizaţiei nr.88 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei.

7. Totodată, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 martie 2023, s-a obligat administratorul insolvabilităţii ***** să notifice creditorii SRL ”*****” despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, pînă la data de 27.04.2023. S-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanţelor pînă la data de 27 aprilie 2023. S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 14 iunie 2023, ora 09:45 min.

8. La data de 13.05.2023 administratorul insolvabilității ***** a prezentat tabelul definitiv al creanțelor SRL ”*****” în care a inclus integral creanța creditorului SRL ”*****”.

9. Nefiind de acord cu tabelul prezentat, la data de 09.06.2023, potențialul creditor SRL ”*****” a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL ”*****” în partea admiterii în tabel a creanței creditorului SRL ”*****”.

10. La data de 12.06.2023, reprezentantul debitorului SC ”*****” SRL, ***** la fel a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor SC ”*****” SRL, în partea admiterii în tabel a creanței creditorului SRL ”*****”.

11. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 07 iunie 2024, s-a respins contestația depusă de administratorul insolvabilității SRL ”*****” în proces de insolvabilitate, ***** și de reprezentantul debitorului împotriva admiterii în tabelul definitiv al creanțelor al SRL ”*****” în proces de insolvabilitate a creanței SRL ”*****”.

12. S-a validat SRL ”*****” ca creditor chirografar de rangul V cu suma de 700000 lei și ca creditor chirografar de rangul VI cu suma de 61887 lei.

13. S-a obligat administratorul insolvabilității să introducă rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

14. La data de 20.06.2024, administratorul autorizat ***** în interesele SRL ”*****” în procedura de restructurare, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei

Chișinău (sediul Central) din 07 iunie 2024.
15. La fel, la data de 20.06.2024, avocatul ***** în interesele SRL ”*****” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 07 iunie 2024.

Argumentele părților:

16. În motivarea cererii de recurs, administratorul autorizat ***** în interesele SRL ”*****” în procedura de restructurare a indicat că, nu este de acord cu încheierea contestată, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.
17. Notează că, din documentele depuse la dosar, rezultă că SRL ”*****” a iniţiat o cerere de insolvabilitate împotriva SRL ”*****”, argumentând existenţa unei datorii de 700000 lei şi expirarea termenului de plată la data de 31.12.2019. Aceasta se bazează pe contractul de împrumut nr.IM20190709-01, presupus a fi fost semnat la data de 09.07.2019 între cele două entităţi.
18. Pentru a fi considerată valabilă, o creanţă trebuie să fie certă, adică indiscutabilă şi să nu facă obiectul unui litigiu, lichidă, adică să aibă un cuantum clar stabilit, şi exigibilă, ceea ce înseamnă că creditorul poate cere îndeplinirea obligaţiei imediat. O creanţă este certă dacă existenţa sa este confirmată de documentul de creanţă sau alte documente, chiar dacă acestea nu sunt autentificate, atâta timp cât provin de la debitor sau sunt recunoscute de acesta. Este lichidă dacă suma datorată este precis determinată în documentul de creanţă sau poate fi calculată pe baza acestuia sau a altor documente, chiar neautentificate. Creanţa devine exigibilă la data scadenţei, conform documentului care o confirmă.
19. Susține că, administratorul SRL ”*****”, *****, a negat încheierea şi semnarea contractului de împrumut menţionat. Este de notat că semnătura de pe contract nu a fost executată de *****, şi în ciuda solicitării efectuării unei expertize grafoscopice, la faza judecării cererii introductive, pentru a dovedi acest fapt, instanţa a respins cererea. Mai mult, o declaraţie ologrfa a *****confirmă că nu a semnat contractul şi nu îl recunoaşte ca valabil.
20. Pentru a fi acceptat ca probă, un contract trebuie să fie semnat de persoana autorizată, în acest caz administratorul, conform Codului civil, art.177 şi 328. Dacă un act juridic este nul, drepturile de creanţă bazate pe acesta sunt considerate neexistente, conform art.331 din Codul civil.
21. Prin urmare, instanţa de fond trebuia să analizeze valabilitatea contractului înainte de a aplica orice clauze ale acestuia.
22. Astfel, consideră că creanţele înaintate spre validare de creditorul SRL ”*****” sunt litigioase şi nu pot fi validate în tabelul definitiv de creanţă faţă de patrimoniul debitorului. Or, aşa cum rezultă din materialele cauzei aceste creanţe se pretind a fi generate în temeiul unui contract lipsit de valabilitate în sensul în care nu este semnat de organul de conducere a debitorului SRL ”*****”.
23. În aceste condiţii nu este clar raportul juridic care a servit generator al creanţei

înaintate spre validare de către creditorul SRL ”*****”.
24. Pe de altă parte, în lipsa valabilităţii contractului de împrumut, este inadmisibilă admiterea spre validare a creanţei de rangul VI în mărime de 61877, 67 lei. Or, cu certitudine această sancţiune financiară nu poate fi valabilă atât timp cât lipseşte dovada jusitificativă a scadenţei obligaţiei precum şi atunci când nu este clară natura raportului juridic obligaţional.
25. Astfel, contestaţia înaintată de către creditorul contestatar SRL ”*****” urma a fi admisă integral or, creditorul contestat SRL ”*****”, nu şi-a probat drepturile de creanţă deţinute faţă de patrimoniul debitorului SRL ”*****”.
26. În motivarea cererii de recurs, avocatul ***** în interesele SRL ”*****” în proces de insolvabilitate, a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată, o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.
27. Notează că, din materialele dosarului rezultă că creditorul SRL ”*****” îşi justifică drepturile de creanţă în volum de 700000 lei precum şi scadenţa obligaţiei pecuniare, la 31.12.2019, prin prezentarea contractului de împrumut nr.IM20190709-01 din 09.07.2019, pretins a fi încheiat între SRL ”*****” şi SRL ”*****".
28. Aşa cum s-a menţionat şi la examinarea cererii introductive, contractul de împrumut este fals, or semnătură aplicată din numele *****este flasificată.
29. În acest sens, la materialele cauzei a fost prezentată declaraţia olografă în care se menţionează despre faptul că contractul de împrumut din 09.07.2019, nu a fost semnat de către subsemnată.
30. În al doilea rînd, subliniază asupra faptului că nici reclamaţia pretins înmînată debitorului SRL ”*****” nu poate constitui drept început al scadenţei obligaţiei de restituire a sumei, or menţiunea efectuată pe reclamaţia din 23.12.2019 anexată la cererea introductivă, de către o persoană neidentificată ”am primit 27.12.19” nu poate fi asimilată cu recepţionarea acesteia de către debitorul SRL ”*****”. Mai ales, urmează a ţine cont şi de faptul că nu poate fi stabilită nici identitatea persoanei care a aplicat semnătura pe aceasta reclamaţie, or nu este indicat numele şi prenumele persoanei care ar fi recepţionat reclamaţia din partea debitorului SRL ”*****” şi nu este aplicată ştampila entităţii.

31. Astfel, din motivele enunţate consideră că creanţa este una litigioasă şi nu poate fi admisă spre validare.
32. Prin urmare, încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 07.06.2024 prin care s-a respins contestanţia SRL ”*****" împotriva validării creditorului SRL ”*****” este una neîntemieată şi pasibilă de a fi casată conform revendicărilor înaintate.
33. La data de 29.10.2024, avocatul ***** în interesele SRL ”*****” în proces de insolvabilitate a depus recurs suplimentar împotriva Judecătoriei Chișinău

(sediul Central) din 07 iunie 2024.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

34. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

35. La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 07 iunie 2024, a fost contestată cu recurs la data de 20.06.2024 de către administratorul autorizat ***** în interesele SRL ”*****” în proces de insolvabilitate și avocatul ***** în interesele SRL ”*****” în proces de insolvabilitate, iar astfel, Colegiul civil consideră că, recursurile sunt depuse în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

36. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursurile pasibil respingerii cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.

37. Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

38. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

39. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

40. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

41. Din materialele cauzei se constată cu certitudine că, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 martie 2023, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL ”*****” și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința SRL ”*****”. S-a desemnat în calitate de administrator al SRL ”*****”, administratorul autorizat *****, deţinătorul autorizaţiei nr.88 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei. S-a obligat administratorul insolvabilităţii ***** să notifice creditorii SRL ”*****” despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, pînă la data de 27.04.2023. S-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanţelor pînă la data de 27 aprilie 2023. S-a stabilit şedinţa

de validare a creanţelor pentru data de 14 iunie 2023, ora 09:45 min.
42. La data de 13.05.2023 administratorul insolvabilității ***** a prezentat tabelul definitiv al creanțelor SRL ”*****” în care a inclus integral creanța creditorului SRL ”*****”.

43. Nefiind de acord cu tabelul prezentat, la data de 09.06.2023, creditorul SRL ”*****” a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL ”*****” în partea admiterii în tabel a creanței creditorului SRL ”*****”.
44. La data de 12.06.2023, reprezentantul debitorului SC ”*****” SRL, ***** a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor SC ”*****” SRL, în partea admiterii în tabel a creanței creditorului SRL ”*****”.
45. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 07 iunie 2024, s-a respins contestația depusă de administratorul insolvabilității SRL ”*****” în proces de insolvabilitate, ***** și de reprezentantul debitorului împotriva admiterii în tabelul definitiv al creanțelor al SRL ”*****” în proces de insolvabilitate a creanței SRL ”*****”. S-a validat SRL ”*****” ca creditor chirografar de rangul V cu suma de 700000 lei și ca creditor chirografar de rangul VI cu suma de 61887 lei. S-a obligat administratorul insolvabilității să introducă rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.
46. Pentru a dispune astfel, instanța de fond a reținut că, SRL ”*****” și-a întemeiat cererea pe contractul de împrumut IM20190709-01 din 09.07.2019 și ordinul de plată nr.864 din 11 iulie 2019.
47. Conform contractului de împrumut IM20190709-01 din 09.07.2019, SC ”*****” SRL în calitate de împrumutător transmite împrumutatului SC ”*****” SRL suma de 700000 lei pentru achiziționarea și realizarea carburanților (motorină, benzină).
48. Conform pct.2.1 din contract, împrumutătorul se obligă să-i transmită împrumutatului mijloace bănești indicate în pct.1.1 din contract în termen de 3 zile din momentul semnării contractului.
49. Potrivit pct.1.2. din contractul sus numit, S.C. „*****” S.R.L. este obligat să restituie împrumutul pînă la data de 31.12.2019.
50. Prin ordinul de plată nr.864 din 11 iulie 2019, SC ”*****” SRL a transferat către SC ”*****” SRL suma de 700000 lei.
51. Instanța de fond a stabilit că, SC ”*****” SRL nu a prezentat probe în conformitate cu art.118 alin. (1) CPC că a rambursat datoria față de SC ”*****” SRL.
52. Prin urmare, având în vedere faptul că SC ”*****” SRL nu și-a onorat obligația asumată prin pct.1.2 din contractul încheiat la 09.07.2019 de rambursare a împrumutului pînă la 31.12.2019, instanța de insolvabilitate în temeiul art.1247 Cod civil a conchis că SC ”*****” SRL deține o creanță certă față de SC ”*****”

SRL în mărime de 700000 lei.
53. Totodată, instanța de fond conducându-se de prevederile art.142 alin.(7) din Legea insolvabilității, care prevede că, o creanţă se înscrie în tabel ţinîndu-se cont atît de suma datorată efectiv, cît şi de dobînda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat pînă la data deschiderii procedurii, precum și în temeiul art.942 Cod civil, aşa cum rezultă din actele depuse la dosar, a conchis că, cererea de validare a creanței SC ”*****” SRL în partea dobânzii de întârziere în sumă totală de 61887,67 lei ca creanță de rang inferior pentru neexecutarea condițiilor contractului de împrumut IM20190709-01 din 09 iulie 2019, este întemeiată și urmează a fi admisă.
54. Colegiul civil apreciază ca fiind justă și corectă soluția instanței, or, potrivit art.142 alin.(1), (2), (4), şi (7) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. Nu se supun procedurii de verificare creanţele bugetare rezultând dintr-un document executoriu necontestat în termenele prevăzute de legi speciale. Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi va efectua o cercetare amănunţită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă şi prioritatea fiecărei creanţe. O creanţă se înscrie în tabel ţinându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât şi de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, aşa cum rezultă din actele depuse la dosar.
55. Dispoziţiile art.143 alin.(4), (5) şi (6) al Legii insolvabilităţii, prevăd că, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor. La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate. O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost

contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.
56. Potrivit art.144 alin.(1) şi (9) al Legii insolvabilităţii, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilității/lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.
57. Corespunzător, argumentele recurenților vis-a-vis de faptul că, creanțele înaintate de SRL ”*****” se pretind a fi generate în temeiul unui contract lipsit de valabilitate în sensul în care nu este semnat de organul de conducere a debitorului SRL ”*****”, nu pot fi reținute de către instanța de recurs.
58. Aici este de menționat, debitorul pe de o parte pretinde că nu a semnat contractul de împrumut nr.IM20190709-01 din 09.07.2019 cu SC ”*****” SRL în sumă de 700000 lei, iar pe de altă parte din data de 19.09.2020, de cînd cererea introductivă este pe rolul instanței, nu a adresat o cerere de chemare în judecată cu privire la ineficiența sau nulitatea contractului de împrumut și nici nu a rambursat banii primiți în lipsa unui temei legal.
59. Totodată, argumentul avocatului ***** în interesele SRL ”*****” în proces de insolvabilitate, că creanța este una litigioasă și nu păoate fi admisă spre validare nu poate fi reținut, or nu au fost prezentate probe ce ar atesta că pe rolul instanței este un litigiu de drept.
60. Potrivit art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
61. În circumstanțele enunțate, Colegiul conchide că, prima instanță corect a respins contestația depusă de administratorul insolvabilității SRL ”*****” în proces de insolvabilitate, ***** și de reprezentantul debitorului împotriva admiterii în tabelul definitiv al creanțelor al SRL ”*****” în proces de insolvabilitate a creanței SRL ”*****” și a validat SRL ”*****” ca creditor chirografar de rangul V cu suma de 700000 lei și ca creditor chirografar de rangul VI cu suma de 61887 lei. A obligat administratorul insolvabilității să introducă rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.
62. Totodată, Colegiul ține să remarce, că recurenții utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de recurs probe de natură să răstoarne concluziile expuse în încheierea contestată.
63. Astfel, Colegiul civil conchide că, toate argumentele și afirmațiile invocate de

către recurenți, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de recurs le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței.

64. Reieșind din cele expuse supra, dat fiind că prima instanță corect și întemeiat a concluzionat asupra soluției date prin încheierea recurată în speță, iar argumentele recurentului sunt nefondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea contestată.

65. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se resping recursurile declarate de administratorul autorizat ***** în interesele SRL ”*****” în proces de insolvabilitate și avocatul ***** în interesele SRL ”*****” în proces de insolvabilitate.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 07 iunie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate, la contestația depusă de administratorul insolvabilității SRL ”*****” în proces de insolvabilitate, ***** și de reprezentantul debitorului împotriva admiterii în tabelul definitiv al creanțelor a creanței SRL ”*****”.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru