prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), judecător Veaceslav Negurița

dosarul nr.2a-4139/24
2-23177440-02-2a-30102024

D E C I Z I E

05 mai 2026 **mun.Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca
Grefier Duțul Daniela

examinând în ședință publică cererea de apel înaintată de avocatul Olga Secrieru, reprezentantul apelantului SRL ”Invest Tur”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 17 aprilie 2024,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Olga Secrieru, reprezentantul reclamantului SRL ”Invest Tur” către Procopiev Dumitru, Șaramet Elena privind încasarea comisionului de rezoluțiune a contractului, prejudiciului material și cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La data de 12 decembrie 2023, avocatul Olga Secrieru, reprezentantul reclamantului SRL ”Invest Tur” a depus cerere de chemare în judecată către Procopiev Dumitru, Șaramet Elena privind încasarea comisionului de rezoluțiune a contractului, prejudiciului material și cheltuielilor de judecată (f.d.4-5).
2. În motivarea acțiunii a invocat că la 20 septembrie 2023, Șaramet Elena și Procopiev Dumitru s-au adresat către ”Invest Tur” SRL pentru rezervarea unei vacanțe în Emiratele Arabe Unite, Dubai. Ca urmare a informațiilor furnizate în mod electronic de către ”Invest Tur” SRL, pârâții au rezervat vacanța în Dubai, respectiv în vederea confirmării încheierii contractului, la data de 20 septembrie 2023, pârâții au achitat cu titlu de avans suma de 4 000 lei.

Totodată, având în vedere condițiile de călătorie în Emiratele Arabe Unite a cetățenilor moldoveni, pentru care se impune un regim de vize, pârâții au solicitat conducerii ”Invest Tur” SRL perfectarea vizei pentru Procopiev Dumitru pentru a putea beneficia de vacanța rezervată.

A susținut că în vedere executării obligațiilor, a efectuat toate formalitățile pentru rezervarea vacanței în condițiile enumerate supra, totodată, a efectuat și toate acțiunile necesare și a obținut viza solicitată de către Procopiev Dumitru.

Ulterior, la data de 03 octombrie 2023, cu 4 zile înainte de vacanță, pârâții au informat agenția de turism ”Invest Tur” SRL despre intenția de a anula vacanța rezervată. Ca urmare, ”Invest Tur” SRL s-a adresat către intermediarul serviciilor turistice în vederea anulării vacanței rezervate cu solicitarea de a nu se aplica penalități pentru anulare, însă răspunsul a fost unul negativ. Astfel în urma anulării vacanței rezervate de către pârâții Procopiev Dumitru și Șaramet Elena, agenției de turism ”Invest Tur” SRL s-a aplicat o penalitate în mărime de 1069,08 euro.

A indicat că la 02 noiembrie 2023 și, ulterior, la 06 noiembrie 2023 în adresa pârâților a fost expediată somația privind achitarea penalității ca urmare a revocării contractului, la care ar fi primit un răspuns că ultimii sunt de acord ca suma de 4 000 lei să rămână celeilalte părți în calitate de comision de rezoluțiune. Totodată, își exprimă consimțământul de a acoperi cheltuielile pentru eliberarea vizei, în cazul în care ”Invest Tur” SRL va prezenta bonul de plată privind suportarea cheltuielilor de pentru perfectarea vizei de 120 dolari SUA.

A invocat reclamantul că prejudiciul suferit ca urmare a neexecutării obligațiilor din partea pârâților este cu mult mai mare, iar suma de 4 000 lei nu acoperă penalitatea de 1069,08 euro care a fost impusă agenției de turism ”Invest Tur” SRL.

A specificat că pârâții au recunoscut că și-au exprimat consimțământul clar în vederea încheierii contractului privind pachetul de servicii de călătorie cu condițiile convenite. Reclamantul ”Invest Tur” SRL și-a executat obligațiile de informare a pârâților în condițiile prevăzute de art.1595 Cod civil, furnizându-le informația în mod electronic, așa cum a fost solicitată de către pârâți, iar ulterior, fiind transmisă și confirmarea contractului, la fel în mod electronic.

A atras atenția că la data de 20 septembrie 2023, pârâții au fost informați despre imposibilitatea anulării pachetului turistic, dar totuși aceștia au recurs la încheierea contractului. Ca urmare a eforturilor depuse de către reclamant în vederea anulării rezervării fără penalități, care a fost efectuată pentru Procopiev Dumitru și Șaramet Elena, totuși, agenției de turism i s-a aplicat o penalitate în mărime de 1069,08 euro.

A reiterat că întrucât la 20 septembrie 2023, pârâții au achitat suma de 4 000 lei cu titlu de avans, care constituie suma de 207,47 euro, conform cursului BNM din data de 20 septembrie 2023, prejudiciu restant care urmează a fi încasat de la Procopiev Dumitru și Șaramet Elena este de 861,61 euro și cheltuielile pentru eliberarea vizei în mărime de 120 USD.

A solicitat reclamantul admiterea acțiunii, încasarea solidară din contul pârâților în beneficiul reclamantului a diferenței comisionului pentru rezilierea contractului în sumă de 861,61 euro, încasarea de la Procopiev Dumitru a cheltuielilor de perfectare a vizei de 120 USD și a cheltuielilor de judecată pentru plata taxei de stat de 566 lei și asistență juridică de 7.200 lei.

Poziția instanței de fond:

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 aprilie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Olga Secrieru, reprezentantul reclamantului SRL ”Invest Tur” către Procopiev Dumitru, Șaramet Elena privind încasarea comisionului de rezoluțiune a contractului, prejudiciului material și cheltuielilor de judecată (f.d.83, 91-93).

S-a încasat din contul „Invest Tur” SRL în beneficiului pârâților Procopiev Dumitru și Șaramet Elena a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în sumă de câte 4.100 lei fiecărui pârât.

4. Pentru a adopta o astfel de soluție, instanța de fond a reținut netemeinicia pretenției privind încasarea penalității de 100% din valoarea contractului, având în vedere faptul că reclamantul a prezentat un proiect de contract de prestări servicii, în care era prevăzută o penalitate de 100% pentru reziliere, însă acesta nu a fost semnat de pârâți. Totodată, instanța a constatat că proiectul contractului a fost transmis reclamanților la data de 26 octombrie 2023, ulterior perioadei pentru care fusese rezervată călătoria, respectiv 07 octombrie 2023 – 14 octombrie 2023, când au apărut divergențele dintre părți.

Instanța a mai reținut că în proiectul contractului este utilizată sintagma „penalitate de reziliere de 100%”, și nu „comision de reziliere”, iar potrivit art.948 din Codul civil clauza penală trebuie să fie stipulată în scris, sub sancțiunea nulității absolute. Prin urmare, instanța a concluzionat că pretenția privind încasarea penalității de 100% este neîntemeiată.

Totodată, făcând trimitere la art.1602 alin.(1) din Codul civil, instanța a reținut că călătorul are dreptul să înceteze contractul în orice moment înainte de începerea călătoriei, cu posibilitatea obligării acestuia la plata unei comisioane de încetare adecvate și justificabile. În aceste condiții, instanța a apreciat că suma de 4 000 lei, achitată cu titlu de avans, constituie o compensație adecvată, reprezentând aproximativ 15% din valoarea contractului de 1 310 euro.

Cu referire la pretenția privind restituirea cheltuielilor pentru viză în sumă de 120 USD, instanța a constatat că reclamantul nu a prezentat probe care să confirme achitarea acestei sume. Instanța a reținut că formularul de solicitare a vizei de la f.d.18 confirmă doar depunerea cererii, nu și achitarea taxei, iar plata putea fi demonstrată prin ordin de plată, dispoziție de transfer, chitanță sau alt document confirmativ. Totodată, instanța a menționat că prin răspunsul la cererea prealabilă din 10 noiembrie 2023, pârâtul s-a declarat dispus să restituie suma de 120 USD, cu condiția prezentării dovezii achitării acesteia.

Solicitarea apelantului:

5. La data de 16 mai 2024, avocatul Olga Secrieru, reprezentantul apelantului SRL ”Invest Tur” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 aprilie 2024, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată (f.d.89-90).

Argumentele părților:

6. În susținerea cererii de apel, avocatul Olga Secrieru, reprezentantul apelantului SRL ”Invest Tur” a reiterat motivele indicate în cererea de chemare în judecată.

Totodată a menționat că instanța de fond nu a constat și nu a elucidat toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, precum și normele de drept material au fost aplicate eronat. Conform aprecierii instanței de fond, aceasta s-a referit la dreptul apelantului de a solicita un comision de reziliere a contractului în mărime de 100% din valoarea contractului, ceea ce ar constitui suma de 1300 euro, însă apelantul a solicitat un comision de reziliere în baza art.1602 Cod civil care este adecvat și justificabil.

A atras atenția instanței de apel că apelantul ”Invest Tur" SRL nu a solicitat încasarea comisionului de rezoluțiune în mărime de 100% din valoarea contractului, așa cum menționează prima instanță în hotărâre, dar a solicitat suma de 861,61 euro.

A conchis că instanța eronat a aplicat art.1595 (1) pct.3 Cod civil, or, această prevedere nu este aplicată comisionului de rezoluțiune a contractului, dar a altor taxe, costuri suplimentare care pot apărea în cadrul unui pachet turistic.

Mai mult, consideră că prima instanță nu a ținut cont de aspectele speciale care au stat la baza încheierii contractului dintre apelant și intimați, și anume că acesta a fost încheiat la distanță, prin mijloace electronice, și anume aplicația mobilă Viber. Astfel, instanța de judecată eronat a concluzionat în hotărârea din 17 aprilie 2024, precum că din corespondența Viber, fraza: Dacă rezervăm nu mai putem anula nicidecum, nu îndeplinește cerința de informare clară și inteligibilă prevăzută de legislația în materia protecției consumatorilor. Or, având în vedere că intimații au solicitat toate informațiile despre pachetul de servicii turistice online, prin aplicația Viber, toată informația a fost furnizată ținând cont acest fapt.

A precizat că având în vedere că oferta propusă și contractul nu a fost încheiat cu prezența fizică a apelantei și intimaților, informația despre revocarea ofertei propuse intimaților a fost furnizată conform art.1015 alin.(1), lit.k), și anume: k) în cazul în care dreptul de revocare nu este prevăzut în conformitate cu dispozițiile art.1065, informația conform căreia consumatorul nu beneficia de un drept de revocare sau, acolo unde este cazul, circumstanțele în care consumatorul își pierde dreptul de revocare. Cu alte cuvinte, apelanta a informat prin aplicația Viber că oferta care va fi acceptată nu va putea fi anulată, având în vedere că prestarea serviciilor solicitate de către intimați presupune că apelanta ”Invest Tur” SRL în vederea rezervării serviciilor solicitare purcede la executarea completă a serviciilor, adică achitarea acestora respectiv acestea nu pot fi revocate.

A arătat că instanța a făcut trimitere la prevederile art.948 Cod civil care prevede condițiile de formă a clauzei penale, iar aceste prevederi nu au nici o legătură cu obiectul și circumstanțele cauzei.

În concluzie, consideră că apelanta și-a executat toate obligațiile de informare referitor la pachetul turistic solicitat de către intimați, totodată au fost informați despre imposibilitatea revocării ofertei și a contractului, iar acțiunea urmează a fi admisă integral.

7. În ședința de judecată din 05 mai 2026, avocatul Jidobina Elina, reprezentantul intimaților Șaramet Elena și Procopiev Dumitru a depus referință la cererea de apel depusă, solicitând respingerea cererii de apel formulată, ca neîntemeiată, menținerea hotărârii instanței de fond și compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în faza de apel.

Adițional a menționat că niciunul dintre argumentele apelantului nu întrunește condițiile prevăzute de art.386 Cod de procedură civilă pentru casarea sau modificarea hotărârii, instanța de fond constatând corect circumstanțele cauzei, apreciind corespunzător probele și aplicând normele de drept incidente.

A relevat că indiferent de cuantumul comisionului de rezoluțiune pretins, intimații nu au fost informați precontractual despre dreptul de rezoluțiune și comisioanele aferente, astfel cum impun art.1595 alin.(1) pct.7) și art.1596 alin.(2) Cod civil, iar apelantul nu a prezentat probe privind îndeplinirea obligației de informare.

A susținut că normele privind contractele la distanță și excepțiile de la dreptul de revocare nu sunt aplicabile, întrucât contractul a fost încheiat verbal la sediul prestatorului, în urma negocierilor directe. Totodată, a menționat că transmiterea ulterioară, prin Viber, a unei fraze privind imposibilitatea anulării nu constituie o informare precontractuală corespunzătoare și nu indică cuantumul sau modalitatea de calcul a comisionului. De asemenea, a susținut că suma de 4 000 lei achitată cu titlu de avans constituie un comision de rezoluțiune adecvat și justificabil în sensul art.1602 alin.(1) Cod civil și acoperă în mod rezonabil cheltuielile suportate de apelant anterior rezoluțiunii (f.d.131-134).

8. În ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Secrieru Olga, reprezentantul apelantului SRL ”Invest Tur”, a susținut cererea de apel și a solicitat admiterea acesteia.
9. În ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Jidobina Elina, reprezentantul intimaților Șaramet Elena și Procopiev Dumitru, nu a susținut cererea de apel înaintată și a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței de apel:

10. Verificând legalitatea hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea litigiului dedus judecății, Completul de judecată al Curții de Apel Centru consideră că cererea de apel este neîntemeiată, urmând a fi respinsă, cu menținerea hotărârii instanței de fond, din motivele ce urmează.
11. Conform prevederilor art.373 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

12. În temeiul art.385 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

13. Din actele cauzei rezultă că potrivit corespondenței purtate prin „Viber”, autenticitatea căreia a fost recunoscută de ambele părți, în septembrie 2023, Șaramet Elena și Procopiev Serghei au rezervat la „Invest Tur” SRL o călătorie în Dubai, la hotelul „Millenium Atri Business Bay 4”, pentru perioada 07–14 octombrie 2023, pentru două persoane, la prețul total de 1 310 euro (f.d.10-15).
14. La 20 septembrie 2023, aceștia au achitat un avans de 4.000 lei, iar reclamantul a efectuat în aceeași zi rezervarea pachetului turistic la partenerul său comercial din România, SRL „Tale Travel” la prețul de 1.069,04 euro (f.d.16-17).
15. Conform informației privind detaliile rezervării, aceasta a fost anulată la cererea Elenei Șaramet din motive de sănătate, taxa de anulare constituind 1.069,08 euro (f.d.23-24). Ulterior, „Invest Tur” SRL a solicitat pârâților, prin somație, achitarea unei penalități de 1.310 euro (f.d.26-27). Prin răspuns, pârâții au indicat că nu le-au fost prezentate acte care să conțină informații privind comisionul, tarifele și alte costuri suplimentare și au solicitat prezentarea acestora (f.d.29-30).
16. Prin răspunsul său, „Invest Tur” SRL a propus soluționarea amiabilă a litigiului, cu condiția achitării penalității în sumă de 1.069,04 euro și a costului vizei în sumă de 120 dolari SUA (f.d.31-32). La rândul lor, Șaramet Elena și Procopiev Serghei și-au exprimat consimțământul de a acoperi cheltuielile pentru eliberarea vizei, cu condiția prezentării dovezii efectuării plății respective (f.d.33-35).
17. La data de 12 decembrie 2023, avocatul Olga Secrieru, reprezentantul reclamantului SRL ”Invest Tur” a depus cerere de chemare în judecată către Procopiev Dumitru, Șaramet Elena privind încasarea comisionului de rezoluțiune a contractului, prejudiciului material și cheltuielilor de judecată (f.d.4-5).
18. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 aprilie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Olga Secrieru, reprezentantul reclamantului SRL ”Invest Tur” către Procopiev Dumitru, Șaramet Elena privind încasarea comisionului de rezoluțiune a contractului, prejudiciului material și cheltuielilor de judecată (f.d.83, 91-93).
19. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și raportându-le la suportul probatoriu, instanța de apel constată că prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces, din următoarele considerente.
20. Conform art.1592 alin.(1) Cod civil, prin contract privind pachetul de servicii de călătorie un profesionist (organizator) se obligă să ofere celeilalte părţi (călător) un pachet de servicii de călătorie, iar călătorul se obligă să plătească organizatorului preţul convenit al pachetului.
21. Art.1595 alin.(1) pct.7) Cod civil stabilește că înainte de asumarea de către călător a unui contract sau a oricărei oferte corespunzătoare, organizatorul şi, după caz, intermediarul de pachete sînt obligaţi să furnizeze călătorului informaţiile standard prin intermediul

formularului prevăzut în partea A sau B din anexa nr.8 la Legea nr.1125/2002 pentru punerea în aplicare a Codului civil al Republicii Moldova, precum şi următoarele informaţii, dacă acestea sînt aplicabile pachetului: informaţii privind dreptul călătorului de a declara rezoluţiunea oricînd înainte de începerea călătoriei, cu plata unui comision de rezoluţiune corespunzător sau, după caz, a comisioanelor de rezoluţiune standardizate solicitate de organizator, în conformitate cu dispoziţiile art.1602 alin.(1)-(3).

22. În temeiul art.1596 Cod civil, informaţiile furnizate călătorului în temeiul art.1595 alin.(1) pct.1), 3), 4), 5) şi 7) sînt parte integrantă a contractului privind pachetul de servicii de călătorie şi nu pot fi modificate decît prin acordul explicit al părţilor contractante. Înainte de încheierea contractului privind pachetul de servicii de călătorie, organizatorul şi, după caz, intermediarul de pachete trebuie să transmită călătorului toate modificările cu privire la informaţiile precontractuale într-un mod clar, inteligibil şi bine evidenţiat.

Dacă organizatorul şi, după caz, intermediarul de pachete nu au îndeplinit cerinţele în materie de informare cu privire la comisioanele, tarifele sau alte costuri suplimentare astfel cum sînt prevăzute la art.1595 alin.(1) pct.3) înainte de încheierea contractului privind pachetul de servicii de călătorie, călătorul nu suportă respectivele comisioane, tarife sau alte costuri.

23. Conform art.1598 Cod civil, sarcina probei în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor în materie de informare stabilite la art.1595-1597 revine profesionistului.
24. Astfel, Colegiul constată cu certitudine că între părți a existat o corespondență prin intermediul aplicației „Viber”, în cadrul căreia a fost discutată rezervarea pachetului turistic pentru perioada 07–14 octombrie 2023, la prețul total de 1.310 euro. De asemenea, rezultă că pârâții/intimați au achitat suma de 4 000 lei cu titlu de avans, iar ulterior rezervarea a fost anulată din motive personale, la solicitarea acestora.
25. Totodată, deși apelantul invocă faptul că urmare a anulării rezervării, partenerul său comercial i-a perceput suma de 1.069,08 euro, acest fapt, prin sine însuși, nu este suficient pentru obligarea consumatorilor la achitarea respectivei sume. Ori răspunderea călătorului urmează a fi determinată prin prisma obligațiilor de informare și a condițiilor convenite de părți anterior încheierii contractului.
26. Completul de judecată constată că materialele cauzei nu confirmă faptul că anterior asumării obligației de către pârâți/intimați Șaramet Elena și Procopiev Dumitru, aceștia au fost informați în mod clar și neechivoc despre existența unui comision de rezoluțiune în cuantum de 100% din valoarea pachetului turistic sau despre obligația de a suporta costurile suportate de agenția de turism în relația cu partenerul său comercial.
27. În acest context, mențiunea din corespondența „Viber”, potrivit căreia „dacă rezervăm nu mai putem anula nicidecum”, nu poate fi echivalată cu o informare concretă și suficientă cu privire la cuantumul comisionului de rezoluțiune și condițiile în care acesta urma să fie perceput. Ori pentru ca o asemenea obligație pecuniară să poată fi opusă consumatorului, acesta trebuia să fie informat, anterior asumării obligației contractuale, despre existența și cuantumul sau modalitatea de determinare a comisionului de rezoluțiune. O asemenea informare nu rezultă din probele administrate în cauză, prin urmare, profesionistul (SRL

”Invest Tur”) nu și-a îndeplinit obigațiile de informare conform legii stipulate în art. 1595-1597 Cod civil.

28. De asemenea, proiectul contractului de prestări servicii anexat de reclamant/apelant, care conține o prevedere privind „penalitatea de reziliere de 100 %”, nu este semnat de către Șaramet Elena și Procopiev Dumitru. Mai mult, potrivit materialelor cauzei, acest proiect a fost transmis prin poșta electronică ulterior perioadei pentru care fusese rezervată călătoria și, prin urmare, nu poate confirma faptul că pârâții/intimați și-au asumat anterior obligația de achitare a unei asemenea penalități.
29. În aceste condiții, apelantul nu poate substitui lipsa unei informări precontractuale clare prin invocarea ulterioară a condițiilor contractuale sau a costurilor suportate de acesta în raport cu partenerul său comercial. Relația dintre apelant și partenerul său comercial nu poate, în lipsa unei clauze contractuale valabil comunicate și asumate de consumatori, să genereze în sarcina acestora o obligație de plată în cuantumul solicitat.
30. Ori din conținutul art.1602 alin.(1) Cod civil rezultă că dreptul organizatorului la perceperea unui comision de rezoluțiune nu este unul automat și nu se confundă cu orice prejudiciu sau penalitate suportată de acesta în raport cu furnizorii ori partenerii săi contractuali. Comisionul urmează a fi adecvat și justificabil, iar în lipsa unor comisioane de rezoluțiune standardizate, cuantumul acestuia se determină prin raportare la prețul pachetului, cu luarea în considerare a economiilor de costuri și a veniturilor generate prin valorificarea pe altă cale a serviciilor de călătorie.
31. În speță, apelantul nu a demonstrat că suma de 861,61 euro corespunde unor costuri efectiv suportate și nerecuperabile, care să reprezinte, în sensul art.1602 Cod civil, un comision de rezoluțiune adecvat și justificabil. Simpla prezentare a informației privind taxa de anulare percepută de partenerul comercial, în cuantum de 1.069,08 euro, nu este suficientă pentru a stabili cuantumul obligației pârâților/intimați, întrucât raportul contractual dintre reclamant și partenerul său comercial este distinct de raportul juridic dintre reclamant și consumatori.
32. Mai mult, apelantul nu a prezentat probe din care să rezulte că, după anularea rezervării, serviciile turistice respective nu puteau fi valorificate pe altă cale sau că suma solicitată reprezintă diferența dintre prețul pachetului și eventualele economii de costuri ori venituri obținute prin valorificarea alternativă a serviciilor.
33. Astfel, Completul de judecată constată că prima instanță a apreciat în mod corect că nu există temei pentru încasarea de la Șaramet Elena și Procopiev Dumitru a comisionului de rezoluțiune solicitat de reclamant în cuantum de 861,61 euro.
34. Referitor la cerința privind încasarea sumei de 120 dolari SUA, pretinsă cu titlu de cost al perfectării vizei, Completul de judecată reține că potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.
35. În speță, apelantul nu a prezentat nici un înscris care să confirme achitarea efectivă a sumei de 120 dolari SUA pentru perfectarea vizei pârâtului. Depunerea formularului pentru

obținerea vizei, anexat la dosar, nu constituie, prin ea însăși, dovada suportării cheltuielilor invocate.

36. Ori pentru confirmarea unei asemenea cheltuieli era necesară prezentarea unui document justificativ din care să rezulte efectuarea plății, cum ar fi o chitanță, un ordin de plată, o dispoziție de transfer sau un alt înscris emis de autoritatea ori entitatea competentă.
37. Mai mult, din corespondența purtată în procedura prealabilă rezultă că pârâții și-au exprimat disponibilitatea de a suporta costul vizei în cuantum de 120 dolari SUA, cu condiția prezentării dovezii efectuării plății respective. În lipsa unei asemenea dovezi, această pretenție nu poate fi considerată probată.
38. Prin urmare, Completul de judecată constată că prima instanță a ajuns în mod corect la concluzia privind netemeinicia cerinței de recuperare a costului vizei, nefiind întrunite condițiile probatorii necesare pentru admiterea acesteia.
39. Având în vedere că argumentele invocate de către apelant nu pot constitui temei de admitere a cererii de apel declarate, Colegiul reiterează concluzia de a respinge cererea de apel declarată de către avocatul Olga Secrieru, reprezentantul apelantului SRL ”Invest Tur” și de a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 aprilie 2024.
40. În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel înaintată de avocatul Olga Secrieru, reprezentantul apelantului SRL ”Invest Tur”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 17 aprilie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Olga Secrieru, reprezentantul reclamantului SRL ”Invest Tur” către Procopiev Dumitru, Șaramet Elena privind încasarea comisionului de rezoluțiune a contractului, prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca