Dosarul nr. 1-1352/2025
1-25075455-12-1-28052025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

15 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Patrașcu
grefier Vasilina Bejenari, Victor Pena
Cu participarea:
procurorului Renata Anici-Nărea
avocatului Vadim Lupan

examinând în sediul instanței, în şedinţă publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

> ***Colupaev Anton *****,*** *născut la *****, IDNP *****, originar din *****, loc. *****, *****, domiciliat anterior reținerii în *****, Republica Moldova, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, studii medii speciale, celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului psihiatru, se află la evidența medicului narcolog din 14 noiembrie 2018, cu diagnoza ,,*****", anterior judecat:*
>
> *Prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2025, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217 alin. (2); 217 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive, conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în mărime de 180 ore. Potrivit revendicării anexate, pedeapsa a fost executată.*

în comiterea infracţiunii prevăzute de ***art.186 alin.(1) Cod penal al RM***

Cauza penală în privința lui Colupaev Anton învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal, a parvenit spre examinare în instanţa de judecată,

la data de 28 mai 2025, repartizată în procedură judecătorului Natalia Patrașcu la aceiași dată. Sentința se pronunță integral la 15 ianuarie 2026.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Renata Anici-Nărea, a pledat pentru recunoașterea inculpatului ***Colupaev Anton*** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) Cod penal şi cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, de a-i stabili pedeapsa – sub forma de închisoare pe termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Concomitent a pledat pentru admiterea cererii părții vătămate privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Avocatul Lupan Vadim, în interesele inculpatului ***Colupaev Anton***, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse minime.

Inculpatul ***Colupaev Anton*** a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, concomitent menționând că susține poziția avocatului său.

Partea vătămată Vulpe Vasile, nu a fost prezent la examinarea prezentei cauze penale, deși a fost citată legal, însă, la etapa urmăririi penale, a solicitat repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Procedura de citare a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,-

a c o n s t a t a t:

Colupaev Anton **,*** la data de 10 martie 2025, în intervalul de timp de la orele 12:10 min., până la 12:20 min., aflându-se din spatele Centrului Comercial ”Soiuz”, str. Alecu Russo, 1, mun. Chișinău, de pe rampa de descărcare a mărfii, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, a sustras 2 cutii cu ciocolată Dubai cu cremă de Fistic, într-o cutie a câte 12 bucăți de ciocolate, total 24 de ciocolate, la preț de 4200 lei, cauzând astfel părţii vătămate cet. Vulpe Vasile *****, un prejudiciu în sumă totală de 4200 lei.

La data de 01 decembrie 2025, în cadrul şedinţei de judecată, inculpatul Colupaev Anton, fiind asistat de avocatul Lupan Vadim, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înţelege conţinutul, nu are obiecţii asupra lor şi nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanţei un scris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în

instanța de judecată, Renata Anici-Nărea, nu a obiectat asupra judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin încheierea protocolară din 01 decembrie 2025, instanța de judecată a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Colupaev Anton a menționat că, la data de 10 martie 2025, se afla în apropierea Centrului Comercial „Soiuz", iar în spatele magazinului este o rampă. A crezut că acolo sunt produse alimentare, așa că a luat două cutii. Când le-a deschis, a văzut că erau ciocolate, pe care le-a mâncat. Mărimea prejudiciului de 4200 de lei o recunoaște, nu a restituit nimic părții vătămate.

La întrebarea apărătorului, inculpatul a declarat că, se căiește pentru cele comise și îi pare rău.

Cu toate că, inculpatul a recunoscut fapta și încadrarea juridică a acesteia, instanţa a constatat că, vina inculpatului este stabilită şi prin probele administrate la faza de urmărire penală, și anume:

- ***Declarațiile părții vătămate Vulpe Vasile,*** care a declarat că, de aproximativ 2 ani de zile activează în calitate de șofer la compania S.A. Bucuria. Atribuțiile de serviciu sunt, de a primi marfă de la sediul central și a livra la magazile mai mici din mun Chișinău. La data de 10 martie 2025 s-a încărcat cu multă marfă și trebuia să o livreze la magazinele Bucuria din mun. Chișinău, un magazin la care trebuia să livreze marfă este magazinul Bucuria din incinta Centrului Comercial Soiuz de pe adresa mun. Chișinău, str. Alecu Russo 1, printre marfa pe care trebuia să o livreze la magazinul Bucuria din incinta Centrului Comercial Soiuz de pe adresa mun. Chișinău, str. Alecu Russo 1, erau 28 de cutii cu ciocolată Dubai cu cremă de Fistic. La data de 10 martie 2025 în jurul orelor 12:10 a ajuns cu masina de serviciu, un bus de culoare alb cu n/î ROQ 744 din spatele Centrului Comercial Soiuz de pe adresa mun. Chișinău, str. Alecu Russo 1 și a parcat automoblul cu statele la rampă ca să descarce marfa care trebuia să o ducă la magazinul bucuria din Centrului Comercial Soiuz, în dimineața de 10 mai 2025, ultimul personal a procurat 2 cuti cu ciocolată Dubai cu cremă de Fistic, într-o cutie sunt 12 bucăți de ciocolate în total 24 de ciocolate care conform facturii seria nr. FX0177941 constituie 4 200 lei pentru ultimul personal ca să servească rudele și a pus ale sale cele 2 cutii cu ciocolată Dubai cu cremă de Fistic în bus și cînd a descarcat marfa pentru magazinul Bucuria din Centrului Comercial Soiuz, am scos din bus 30 de cutii de ciocolată Dubai cu cremă de Fistic dintre care 2 cutii cu ciocolată Dubai cu cremă de Fistic erau ale ultimului, le-a scos din bus pentru a le pune în salonul automobilului, după ce a descarcat toată marfa pe rampă, persoane pentru ultimul necunoscute mai erau pe afară și a lăsat marfa pe rampă și s-a urcat în

bus ca să parcheze buzul, să nu încurce la celelalte automobile tot în spatele Centrului Comercial Soiuz și după care s-a apropiat de rampa din spatele Centrului Comercial Soiuz de pe adresa mun. Chișinău, str. Alecu Russo 1 ca să ducă în bus acele 2 cutii de ciocolată Dubai cu cremă de Fistic ale ultimului, a depistat că lipsesc 2 cutii de ciocolată Dubai cu cremă de Fistic, ultimul cînd a descărcat din bus, a descărcat 30 de cutii de ciocolată Dubai cu cremă de Fistic și după ce a parcat automobilul și a venit la rampă erau doar 28 de cutii cu ciocolată Dubai cu cremă de Fistic, respectiv persoane necunoscute au sustras 2 cutii de ciocolată Dubai cu cremă de Fistic care le-a procurat pentru sine personal conform facturii seria nr. FX0177941. Astfel prin fapta data i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în suma de 4 200 lei. Anexează la procesul verbal de audiere copia facturii seria nr. FX0177941 (f.d. 9-13);

- ***Proces-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 12 mai 2025*****,** prin care cet. Vulpe Vasile *****, a sesizat că, la data de 10 martie 2025 în intervalul de timp orele 12.10-12:20 min., prin acces liber i-au sustras de pe rampă din spatele Centrului Comercial Soiuzde pe adresa mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 1, 2 cutii de ciocolată Dubai cu cremă de fistic, prin ce i-a fost cauzat un părejudiciu material în sumă totală de 4200 lei (f.d. 4-5);
- ***Proces-verbal de ridicare din 10 martie 2025*****,** prin care de la cet. Vulpe Vasile *****, a fost ridicat secvențe video din data de 10.03.2025 (f.d. 27);
- ***Proces verbal de examinare a obiectului din 19 mai 2025***, prin care a fost examinat 1 înregistrăre video, din data de 10 martie 2025 de la camerele de supraveghere amplasate în spatele Centrului Comercial „Soiuz” de pe adresa mun. Chișinău, str. Alecu Russo 1, prin care s-a comstata: La deschiderea fișierului cu denumirea IP204_Camera_03_IP204_20250310121524_20250310121932_793502417 cu durata de 00:04:06 min., în colțul de sus din partea stângă este indicată data și ora când a fost înregistrat video, și anume 03-10-2025 12:15:24, camera de înregistrat este fixată deasupra părții din spate a Centrului Comercial Soiuz și cuprinde in vizor intrarea din spate de pe adresa mun. Chișinău, str. Al. Russo 1, pe partea dreaptă se observă rampa unde sunt plasate cutiile cu ciocolată Dubai cu cremă de Fistic, la stânga sunt parcate dube și mașini și anume se observă că ușa este larg deschisă personalul fiind înăuntru și marfa este așezată de șoferul Vulpe Vasile pe prispă. La ora 12:15:29 o persoană de gen masculin îmbrăcat în pantaloni jeans, șapcă cu cozoroc și scurtă neagră descuiată cu partea dinăuntru de culoare roșie, care în cadrul cauzei penale s-a stabilit a fi cet. Colupaev Anton ***** și monitoriza împrejurimea pe rampă lângă intrare și marfă . La minuta 12:15:37 cet.Colupaev Anton ***** este observat plimbându-se pe rampă, în apropierea ușii din spate a Centului Comercial Soiuz. Comportamentul său pare

normal, însă atitudinea este vigilentă. Se observă cum cet.Colupaev Anton ***** își scanează rapid împrejurimile, asigurându-se că nu este observat de personalul magazinului sau de alte persoane. La ora 12:15:38 cet.Colupaev Anton ***** se apropie de marfa livrată de șoferul (partea vătămată) Vasile Lupu și ridică o cutie de ciocolată marca „Dubai" cu cremă de Fistic de deasupra celorlalte cutii. De la ora 12 :15 :41 până la ora 12 :15 :54 cet.Colupaev Anton ***** se îndreaptă rapid spre stânga față de clădire pe o cărare care nu este vizibilă din cauza altor automobile parcate și apare din nou în câmpul vizual al camerei, revenind pe rampă, unde continuă să monitorizeze mediul înconjurător. Unde concret a plasat cutia camera nu a fixat. De la ora 12:16:06 până la 12:16:21 în vizorul camerii au apărut 2 persoane de gen masculin și feminin care au ieșit din clădire fără nu ai atrage atenția în acest timp cet. Colupaev Anton ***** careva acțiuni nu face. În același timp la intrarea din spate se apropie o dubă cu marfă de culoare portocalie. Cât se apropia mașina de intrare cet. Colupaev Anton ***** a luat altă cutie cu ciocolată „Dubai" cu cremă de Fistic de deasupra. De la ora 12 :16 :22, cet. Colupaev Anton ***** se retrage cu pas rapid pe același traseu, părăsind zona supravegheată, fără a fi luat în considerare cu marfa furată în mâini. La ora de 12:16:33 cet. Colupaev Anton ***** trece printre mașinile parcate pe spatele Centrului Comercial „Soiuz" de pe adresa mun. Chișinău, str. Alecu Russo 1, un comportament calm. La ora 12:16:36 cet. Colupaev Anton ***** dispare din spațiul vizibil camerei de luat vedere. De la ora 12:16:37 până la 12:19:32 înregistrarea video nu mai conține detalii importante pentru dosarul penal. Înregistrarea video stocată pe CD, a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 19 mai 2025 și anexată la materialele cauzei penale (f.d. 30-35, 36,37).

Instanța de judecată consideră că faptele inculpatului ***Colupaev Anton***, corect au fost calificate în baza art. 186 alin. (1) Cod penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Referitor la personalitatea inculpatului Colupaev Anton, instanța a stabilit că, potrivit Revendicării anexate la materialele cauzei (f.d. 110-111) Colupaev Anton a fost anterior judecat.

Potrivit materialelor cauzei penale, prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2025, Colupaev Anton a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217 alin. (2); 217 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea

pedepsei definitive, conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în mărime de 180 ore. Potrivit revendicării anexate, pedeapsa a fost executată (f.d. 44-53).

Concomitent se reține și faptul că, procurorul a prezentat instanței de judecată, informația de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, potrivit căreia, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 octombrie 2025, Colupaev Anton a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b), c); 186 alin. (2) lit. c); 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive, conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, sub formă de închisoare pe termen de 2 ani. Conform art. 90^1 alin. (1) Cod penal, a fost stabilit lui Colupaev Anton, ispășirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an în penitenciar de tip semiînchis iar restul termenului închisorii de 1 (unu) an - a fost suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani. Sentința nu este definitivă (f.d. 112-119).

Circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului Colupaev Anton, conform prevederilor art. art. 76, 77 Cod penal-nu au fost reținute.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

În conformitate cu art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, *„Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”*

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, „ *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.”*

Instanța de judecată constată că, sancțiunea art.186 alin. (1) Cod penal, stabilește ca pedeapsă- *amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.*

Instanța de judecată menționează că infracțiunea comisă de Colupaev Anton, prevăzută de art.186 alin. (1) Cod penal, este atribuită conform art.16 Cod penal, categoriei ușoare.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *”Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor”.*

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *”Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *”Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia”.*

Prin urmare, cu toate că sancțiunea articolului art. 186 alin. (1) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă atît munca neremunerată în folosul comunității, amenda cît și închisoarea, instanța, având în vedere faptul că, Colupaev Anton nu este angajat în cîmpul muncii, nu a restituit prejudiciul material cauzat prin infracțiune părții vătămate, anterior a comis infracțiuni pentru care i-a fost stabilită pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității, însă, deși a executat pedeapsa dată, concluziile necesare nu și le-a dedus și a comis o nouă infracțiune, examinată în prezenta cauză penală, concomitent avînd în vedere faptul că, a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor ușoare, de căința sinceră, consideră că în privința inculpatului - scopul pedepsei penale poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de ***8 (opt) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis.***

Se menține în privința inculpatului ***Colupaev Anton*** ***** - starea de arest, pînă la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei stabilite în privința lui ***Colupaev Anton*** ***** urmează a fi calculat din data punerii în executare a prezentei sentințe.

Referitor la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, părții vătămate Vulpe Vasile, instanța menționează următoarele.

Conform art.397 pct.1) Cod de procedură penală, *”dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, trebuie să mai cuprindă și hotărîrea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei”.*

La fel, art.385 alin. (1) pct.11) Cod de procedură penală, stipulează că, ”*la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă.”*

Potrivit alin.(1) al art. 1998 Cod civil, „ *Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.”*

Pentru a conchide referitor la existența unei răspunderi delictuale, urmează a fi stabilite condiţiile generale ale răspunderii civile, și anume acțiunea sau inacțiunea ilicită, prejudiciul provocat prin comiterea ei, legătura de cauzalitate dintre faptă şi prejudiciu, precum şi vinovăţia persoanei.

Prin ordonanțele din 12 mai 2025, Vulpe Vasile a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă, din motiv că prin infracțiune aceasta a suportat un prejudiciu material în sumă de 4200 lei (f.d. 7, 15).

Având în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpatului Colupaev Anton în comiterea infracțiunii incriminate, se conchide și cu privire la existența unor acțiuni ilicite care au provocat prejudicii materiale părții vătămate, a legăturii de cauzalitate între fapta inculpatului și prejudiciul cauzat părții vătămate, precum și cu privire la vinovăția inculpatului.

Astfel, ținând cont de caracterul faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpatul Colupaev Anton față de partea vătămată Vulpe Vasile, instanța consideră necesar de a încasa din contul inculpatului Colupaev Anton în beneficiul părții vătămate Vulpe Vasile, prejudiciul material cauzat prin infracțiune, în suma de 4200 lei.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpuri delicte nu sunt.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu art. art. 364^1, 384, 385 alin. (1) pct. 11), 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Colupaev Anton ********** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de ***8 (opt) luni*** închisoare***,*** cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Se menține în privința inculpatului ***Colupaev Anton*** ********** - starea de arest, pînă la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei stabilite în privința lui ***Colupaev Anton*** ***** urmează a fi calculat din data punerii în executare a prezentei sentințe.

Se încasează de la ***Colupaev Anton*** ***** în beneficiul părții vătămate Vulpe Vasile ***** suma de 4200 (patru mii două sute) lei - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător **Natalia PATRAȘCU**