

D E C I Z I E

cu privire la recursul declarat de OCN „Microinvest” SRL reprezentat – Griceaniuc Alexandru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Șcerbacova Marina împotriva lui OCN „Microinvest” SRL, intervenienți accesorii: executorul judecătoresc Serghei Plitoc, notarul Cebotarean Tatiana, Șcerbacov Stepan cu privire la recunoașterea nulității contractului de ipotecă,

împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 26 mai 2026,

Dosarul nr. 2r-219/26
PIGD nr. 2-26065536-03-2r-25062026

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni (judecător Tatiana Sobolschi)

30 octombrie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalului

Examinând, fără citarea părților, recursul declarat de OCN „Microinvest” SRL reprezentat – Griceaniuc Alexandru,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Radu Holban*, Președinte,*
Mariana Sajin,
Svetlana Ghercavii, *judecători*

a c o n s t a t a t :

ÎN FAPT

1. La data de 25.05.2026, Șcerbacova Marina a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui OCN „Microinvest” SRL, intervenienți accesorii: executorul judecătoresc Serghei Plitoc, notarul Cebotarean Tatiana, Șcerbacov Stepan cu privire la recunoașterea nulității contractului de ipotecă.

2. Concomitent cu acțiunea, reclamanta a depus cerere privind asigurarea acțiunii prin suspendarea executării contractului de ipotecă nr. 1-230 din 18.09.2020, contractului de ipotecă nr. 1-451 din 27.10.2020 și a contractului de gaj nr. 20290011298 G2 din 06.07.2020, invocând existența unui risc iminent de transmitere și înstrăinare a bunurilor ipotecate și gajate în cadrul procedurilor de executare pornite de executorul judecătoresc Serghei Plitoc.

3. Întru susținerea cererii cu privire la asigurarea acțiunii, reclamanta a invocat că, în vederea protejării drepturilor legitime ale reclamantei Șcerbacova Marina și intervenientului Șcerbacov Stepan, asigurării integrității bunurilor, imobile și mobile ale acestora, prevenirea unor evenimente care pot duce la consecințe negative și ireparabile, ținând cont de comportamentul creditorului gajist OCN „Microinvest” SRL, în circumstanțele expuse supra, consideră imperială și vitală necesitatea de aplicare de către instanță a măsurilor de asigurare a acțiuni prin care să fie aplicate măsura asiguratorie, sub forma de suspendarea executării contractului de ipotecă pretins a fi învestit cu formulă executorie nr.1-230 din 18.09.2020; contractului de ipotecă pretins a fi învestit cu formulă executorie nr. 1-451 din 27.10.2020 și a contractul de gaj nr. 20290011298 G2 din 06.07.2020.

4. Asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare

dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

5. Reclamanta consideră că, cerința de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, justifică necesitatea aplicării acestor măsurii de asigurare, luând în considerare următoarele criterii, precum:

- ✓ lipsa în procedura de executare a încheierii notarului Cebotarean Natalia, privind investirea formulei executorii;
- ✓ lipsa investirii de facto a contractelor cu formula executorie, nu acordă acestor contracte statut de document executoriu;
- ✓ raționalitatea și temeinicia cerințelor despre aplicarea măsurilor de asigurare;
- ✓ probabilitatea cauzării unui prejudiciu în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii;
- ✓ dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare);
- ✓ asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate;
- ✓ preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare;
- ✓ în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

6. Este cert și probat că, contractul de ipotecă pretins a fi învestit cu formulă executorie nr. 1-230 din 18.09.2020 și contractul de ipotecă pretins a fi învestit cu formulă executorie nr. 1- 451 din 27.10.2020 și contractul de gaj nr. 20290011298 G2 din 06.07.2020, conțin clauze abuzive și nepercepute de reclamantă la semnare, neexplicate și netraduse de notar într-o limba ei clară, introdusă în detrimentul consumatorului, ce aduce părților un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile care decurg din contract, clauză care nu a fost negociată individual și chiar ascunsă, atunci când a fost inclusă de către comerciant în prealabil și, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influența conținutul ei, și prin urmare consideră că sunt absolut abuzive și nule.

7. Prin urmare, reclamanta solicită suspendarea executării contractului de ipotecă pretins a fi învestit cu formulă executorie nr. 1-230 din 18.09.2020; contractului de ipotecă pretins a fi învestit cu formulă executorie nr. l- 451 din 27.10.2020 și contractului de gaj nr. 20290011298 G2 din 06.07.2020.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

8. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 26 mai 2026 s-a admis capătul de cerere privind asigurarea acțiunii, în cauza civilă după acțiunea înaintată de Șcerbacova Marina împotriva OCN „Microinvest" SRL, intervenienți accesorii: executorul judecătoresc Serghei Plitoc, notarul Cebotarean Tatiana, Șcerbacov Stepan cu privire la recunoașterea nulității contractului de ipotecă.

S-a suspendat executarea: contractului de ipotecă nr. 1-230 din 18.09.2020; contractului de ipotecă nr. 1-451 din 27.10.2020; contractului de gaj nr. 20290011298 G2 din 06.07.2020; până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei civile privind declararea nulității acestora.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

9. La 28 mai 2026 OCN „Microinvest" SRL reprezentat – Griceaniuc Alexandru a contestat cu recurs încheierea instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu soluționarea prin decizie problema respectivă, să fie respinsă cerința de aplicare a măsurilor de asigurare.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

10. Potrivit art. 181 alin. (1) CPC, încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs.

11. Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

12. Potrivit materialelor cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la 26 mai 2026, expediată în adresa părților la aceeași dată în poșta electronică, astfel, recursul depus la 28 mai 2026 este declarat în termen.

ARGUMENTELE RECURENTULUI

13. În motivarea recursului recurentul a invocat că instanţa de fond nu a constatat şi nici nu a argumentat existenţa unui risc real, actual şi iminent privind imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri favorabile reclamantei.

14. Argumentele reclamantei sunt pur declarative şi ipotetice, fiind întemeiate exclusiv pe presupuneri subiective privind eventuale consecinţe viitoare ale executării.

15. Menționează că, instanţa s-a limitat la reproducerea generală a dispoziţiilor legale şi a susţinerilor reclamantei, fără a indica în mod concret: care anume drept al reclamantei risca să fie prejudiciat ireparabil, de ce măsurile executorii ar fi ilegale, în ce constă imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătoresti. Or, simpla existenţă a unei proceduri de executare nu constituie prin ea însăşi temei suficient pentru suspendarea executării documentului executoriu.

16. Instanţa a prejudecat indirect fondul cauzei şi prin motivarea încheierii contestate, instanţa a acordat aparent credibilitate afirmaţiilor reclamantei referitoare la: pretinsa nulitate a contractelor; pretinsul caracter abuziv al clauzelor contractuale; pretinsa lipsă a consimţământului; pretinsa necunoaştere a limbii române. Or, asemenea circumstanţe urmează a fi examinate exclusiv în cadrul judecării fondului cauzei, cu administrarea probelor pertinente şi respectarea principiului contradictorialităţii.

17. Aplicând măsura extremă a suspendării integrale a executării, instanţa a creat în mod implicit aparenţa nevalabilităţii actelor executorii contractul de Ipotecă învestit cu formula executorie autentificat de notar sub nr. 1-230 din 18.09.2020, contractul de ipotecă învestit cu formula executorie autentificat de notar sub nr. 1-451 din 27.10.2020 şi contractul de gaj nr. 20290011298 G2 din 06.07.2020, înregistrat în registru garanţiilor prin confirmarea de înregistrare gaj nr. CIG2016071368 din 06.07.2020, modificat prin acord adiţional nr. 1 din 01.02.2022, înregistrat în registru garanţiilor prin confirmarea de înregistrare gaj nr. CIG2016104806 din 01.02.2022, afectând grav securitatea raporturilor juridice civile şi caracterul executoriu al actelor notariale.

18. Contractele de ipotecă contestate sunt acte autentificate notarial, iar potrivit legislaţiei Republicii Moldova acestea beneficiază de prezumţia legalităţii, prezumţia validităţii şi forţă executorie. Până la declararea nulităţii printr-o hotărâre judecătorească definitivă, actele respective produc efecte juridice depline.

19. Consideră că, instanţa de fond a ignorat faptul că reclamanta urmăreşte practic paralizarea executării unor obligaţii contractuale asumate benevol şi executate pe parcursul mai multor ani.

20. Mai mult, reclamanta nu a contestat în termen rezonabil autentificarea contractelor, conţinutul acestora, pretinsa lipsă a traducerii, clauzele privind executorialitatea.

21. Invocarea acestor argumente după iniţierea executării silite denotă caracterul vădit dilatoriu al acţiunii şi al cererii de asigurare. Măsura dispusă de istanţa de

fond afectează grav drepturile şi interesele legitime ale creditorului ipotecar şi gajist OCN „Microinvest” SRL.

22. Susține că, instanţa nu a analizat proporţionalitatea măsurii, impactul economic asupra creditorului, riscul major de depreciere a garanţiilor, imposibilitatea valorificării creanţei pe viitor. Prin suspendarea integrală a executării silite, creditorul este lipsit de posibilitatea realizării dreptului său de creanţă pentru o perioadă nedeterminată, în condiţiile existenţei unor obligaţii restante certe şi exigibile.

23. La fel, instanţa de fond nu a analizat exhaustiv şi imparţial toate circumstanţele relevante ale cauzei, omiţând să constate că debitorii gajişti/ipotecari, Scerbacova Marina şi Scerbacov Stepan, nu au contestat în condiţiile legii actele executorului judecătoresc şi nici încheierile privind intentarea procedurilor de executare nr. 050-3673/2026, nr. 050-3674/2026 şi nr. 050-3675/2026 din 22.04.2026, deşi acestea au fost recepţionate de către debitori la data de 28.04.2026, fapt confirmat prin avizele poştale anexate.

24. Astfel, debitorii au omis să exercite căile procesuale prevăzute de lege în termenul legal, acceptând tacit actele de executare emise. Or, în condiţiile în care debitorii nu au formulat contestaţie împotriva actelor de executare şi nu au solicitat anularea încheierilor executorului judecătoresc, rezultă că aceştia au recunoscut implicit caracterul executoriu al actelor aflate la baza executării silite.

25. Mai mult, debitorii au ales să înainteze o acţiune separată privind pretinsa nulitate a contractelor şi, concomitent, să solicite suspendarea executării, evitând contestarea directă a actelor executorului judecătoresc. O asemenea conduită procesuală denotă un comportament vădit dilatoriu şi orientat exclusiv spre tergiversarea executării obligaţiilor contractuale asumate.

26. Prin urmare, recurentul invocă că se constată că, debitorii au prezentat selectiv circumstanţele cauzei şi a creat în faţa instanţei de fond aparenţa existenţei unor încălcări grave, inducând astfel instanţa în eroare cu privire la caracterul pretins nelegal al executării silite.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

27. Potrivit art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea.

28. În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se

examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

29. Potrivit art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

30. În conformitate cu art. 175 alin. (1), lit. e) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

31. Articolul 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

APRECIEREA INSTANȚEI

32. Analizând materialele cauzei în raport cu norma legală relevantă speței, completul de judecată consideră necesar de a respinge recursul, din considerentele ce urmează.

33. Materialele cauzei confirmă faptul că Șcerbacova Marina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către OCN „Microinvest” SRL, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Plitoc Serghei, notarul Cebotarean Tatiana, Șcerbacov Stepan cu privire la recunoașterea nulității contractului de ipotecă.

34. Totodată, reclamanta a solicitat asigurarea acțiunii prin suspendarea executării contractului de ipotecă nr. 1-230 din 18.09.2020, contractului de ipotecă nr. 1-451 din 27.10.2020 și a contractului de gaj nr. 20290011298 G2 din 06.07.2020, invocând existența unui risc iminent de transmitere și înstrăinare a bunurilor ipotecate și gajate în cadrul procedurilor de executare pornite de executorul judecătoresc Serghei Plitoc.

35. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 26 mai 2026 a dispus suspendarea executarea: contractului de ipotecă nr. 1-230 din 18.09.2020; contractului de ipotecă nr. 1-451 din 27.10.2020; contractului de gaj nr. 20290011298 G2 din 06.07.2020; până la soluționarea definitivă și irevocabilă a

cauzei civile privind declararea nulității acestora.

36. Înaintând cererea de recurs, OCN „Microinvest” SRL a obiectat în privinţa soluţiei instanţei de fond invocând că prin suspendarea integrală a executării silite, creditorul este lipsit de posibilitatea realizării dreptului său de creanță pentru o perioadă nedeterminată, în condițiile existenței unor obligații restante certe și exigibile. Totodată a comunicat că reclamanta nu a indicat nici un temei de natură să justifice imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătoresti de admitere a acţiunii.

37. Instanţa de recurs relevă că asigurarea acţiunii înseamnă totalitatea măsurilor care garantează executarea hotărârii judecătoresti în cazul admiterii cerinţelor înaintate de către reclamant. Aceasta este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanţilor la proces şi în asa sens asigură eficienţa justiţiei, urmărind scopul de a asigura executarea actului judecătoresc pronunţat, precum şi să contribuie la păstrarea situaţiei existente între părţile în litigiu până la finalizarea examinării cauzei în instanţa de judecată.

38. Astfel, instanţa urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

39. Distinct de cele menţionate mai sus, instanţa de recurs relevă că la examinarea cererii de asigurare a acţiunii, este important ca în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acţiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea credinţă ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părţilor interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

40. Ţinând cont că măsura de asigurare a acţiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exerciţiului drepturilor pârâtului cu privire la executarea contractului de ipotecă, fiind reglementată în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, pagube care pot fi provocate de imposibilitatea punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acţiunii, în raport cu argumentele recurentului, instanţa de recurs consideră

întemeiată soluția instanţei de fond de a admite cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare.

41. Totodată, din materialele anexate rezultă că în privința reclamantei au fost pornite proceduri de executare în temeiul contractelor contestate în prezenta cauză, fiind emise încheieri de intentare a procedurilor de executare în vederea transmiterii bunurilor ipotecate și gajate către creditor.

42. Mai mult, obiectul acțiunii îl constituie contestarea valabilității contractelor de ipotecă și a contractului de gaj care stau la baza executării silite, iar continuarea procedurilor execuționale până la soluționarea definitivă a litigiului poate conduce la producerea unor consecințe dificil sau imposibil de înlăturat ulterior, inclusiv prin transmiterea bunurilor litigioase și modificarea situației juridice existente.

43. Prin urmare, instanța de fond întemeiat a apreciat că, la această etapă procesuală, neaplicarea măsurii solicitate ar putea afecta eficiența protecției judiciare și ar putea face excesiv de dificilă executarea unei eventuale hotărâri favorabile reclamantei.

44. În context se reține că, măsura solicitată are caracter temporar și proporțional, fiind orientată exclusiv spre conservarea situației existente până la soluționarea definitivă a litigiului, fără a prejudeca drepturile și obligațiile părților.

45. Totodată, instanţa de recurs mai conchide că, în vederea realizării scopului pentru care a fost instituită măsura de asigurare a acţiunii, în condiţiile unui litigiu privind constatarea caracterului abuziv şi nulitatea contractelor încheiate între profesionist şi consumator, o eventuală acţiune a pârâtului (ex: înstrăinare a bunurilor gajate) ar genera imposibilitatea de executare a unei posibile hotărâri de admitere a acţiunii, instanţa de recurs consideră necesară aplicarea la caz a măsurii de asigurare a acţiunii prin suspendarea executării contractului de ipotecă nr. 1-230 din 18.09.2020, contractului de ipotecă nr. 1-451 din 27.10.2020, contractului de gaj nr. 20290011298 G2 din 06.07.2020, investite cu formula executorie.

46. Colegiul relevă că reclamantul a înaintat cererea de asigurare prin prisma temeiul reglementat de art. 175 alin. (1) lit. e) al Codului de procedură civilă, prin urmare nu pot fi reținute argumentele recurentului cu referire la prevederile art. 161, 162 Cod de executare care prevăd posibilitatea contestării actelor executorului judecătoresc, ori la caz este înaintată acțiune prin care este invocată nulitatea contractelor de ipotecă.

47. Astfel, instanța de fond la aplicarea măsurii de asigurare corect a aplicat legea procedurală.

48. Urmează a fi remarcat faptul că este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părţilor interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate este în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

49. Totodată, dispunerea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii este necesară, având în vedere faptul că neluarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti de admitere a acţiunii.

50. La rândul său, CEDO, în practica sa constantă a învederat că statului îi revine obligaţia de a se echipa cu un arsenal de instrumente juridice apte şi suficiente pentru asigurarea îndeplinirii obligaţiilor pozitive care i se incumbă (cauza *Ruianu împotriva României*, no. 34647/97), fiind în calitate de posesor al forţei publice, Statul trebuie să acţioneze cu diligenţă pentru a asista creditorul în executarea unei hotărîri judecătoreşti.

51. În acest sens, Curtea a reiterat că articolul 6 § 1 asigură oricărei persoane dreptul de a înainta orice pretenţie cu privire la drepturile şi obligaţiile sale cu caracter civil în faţa unei instanţe judecătoreşti, în acest fel el cuprinde „dreptul la o instanţă”, din care dreptul de acces, adică dreptul de a institui proceduri în faţa instanţelor judecătoreşti în litigii civile, constituie un aspect.

52. Totuşi, acest drept ar fi iluzoriu dacă sistemul de drept al unui Stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească irevocabilă şi obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei părţi. Ar fi de neconceput ca articolul 6 § 1 să descrie în detaliu garanţiile procedurale oferite părţilor aflate în litigiu - proceduri care sunt echitabile, publice şi prompte - fară a proteja executarea hotărârilor judecătoreşti, a interpreta articolul 6 ca referindu-se în exclusivitate la accesul la o instanţă şi îndeplinirea procedurilor ar putea duce la situaţii incompatibile cu principiul preeminenţei dreptului, pe care Statele Contractante şi-au asumat angajamentul să-1 respecte atunci când au ratificat Convenţia. Executarea unei hotărâri pronunţate de orice instanţă trebuie, prin urmare, privită ca o parte integrantă a „procesului” în sensul articolului 6 (a se vedea *Hornsby împotriva Greciei*, hotărăre din 19 martie 1997, Reports 1997-11, p.510, § 40).

53. În această ordine de idei, se deduce că etapa executării hotărârilor judecătoreşti definitive şi irevocabile este partea componentă a procesului de judecată echitabil, iar neexecutarea efectivă a hotărârii judecătoreşti va face actul de justiţie iluzoriu. Mai mult ca atât, nu doar neexecutarea hotărârii judecătoreşti definitive, ci şi amânarea momentului la care ea îşi produce efectele poate face

dreptul la un proces echitabil inoperant şi iluzoriu în detrimentul uneia dintre părţi.

54. Respingând recursul instanţa de recurs pune în evidență faptul că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza *Rebait şi alţii contra Franţei*, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

55. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea primei instanţe.

56. Conducându-se de prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, -

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de OCN „Microinvest” SRL reprezentat – Griceaniuc Alexandru.

Se menține încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 26 mai 2026, emisă în cadrul examinării cererii de chemare în judecată formulată de Șcerbacova Marina împotriva lui OCN „Microinvest” SRL, intervenienți accesorii: executorul judecătoresc Serghei Plitoc, notarul Cebotarean Tatiana, Șcerbacov Stepan cu privire la recunoașterea nulității contractului de ipotecă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte completului, judecătorul Radu Holban

Judecători Mariana Sajin

Svetlana Ghercavii