Dosarul nr. 1-41/2023 (1-23031787-18-1-01032023)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

12 decembrie 2023 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Blidaru Maria
Cu participarea:
Procurorului Moruz Ghenadie
Apărătorului Nichitenco Veronica
examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura privind judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală cu învinuirea lui:

Bucuci Petru Nicolae, născut la *****, codul personal *****, domiciliat s. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nu este angajat în cîmpul muncii, concubinează, copii minori nu are, nu dispune de grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, posedă limba în care se desfăşoară procesul, anterior a fost judecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: de la 01 martie 2023 pînă la 12 decembrie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale.

Apărătorul a solicitat stabilirea unei pedepse prin prisma prevederilor art. 90 Codul Penal, cu termen minimal.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Bucuci Petru Nicolae, pe parcursul perioadei de timp 04 - 09 noiembrie 2022, pe timp de noapte, împreună și la o înțelegere prealabilă cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu mijlocul de transport de model „*****”, care aparține persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, s-au dus în extravilanul satelor Tocuz - Sălcuța și de pe teritoriul ce aparține Ocolului Silvic Căușeni, cantonul nr. 10, parcela nr. 97 subparcela A, pe parcursul perioadei indicate, au tăiat 30 de arbori specie salcâm alb cu volumul de 4,2 m^3, pe care i-au dus la persoana în privința căreia cauza penală a

fost disjunsă la domiciliu, cauzându-i întreprinderii Ocolul Silvic Căușeni, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4536 lei.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul vinovăția sa de comiterea faptei incriminate a recunoscut-o integral, a depus declarația scrisă privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a declarat că, data nu o ține minte, dar cum este indicat în rechizitoriu, la 04 noiembrie 2022, el împreună cu Tatar Gheorghe s-au deplasat cu automobilul de model ”Mercedes Benz”, care aparține lui Tatar Gheorghe, la propunerea lui Tatar, în pădurea din or. Căușeni. Au tăiat copaci de salcîm. Au tăiat copaci cum este indicat în rechizitoriu, în valoarea care a fost calculată. Copacii i-au dus la Tatar Gheorghe acasă și i-au tăiat cu drujba. Tatar Gheoghe nu l-a plătit pentru faptul că l-a ajutat la tăiat lemne. Îi pare rău de cele comise. Consideră că nu a procedat corect. Solicită să-i fie stabilită o pedeapsă cu suspendare condiționată, deoarece nu are bani pentru amendă, iar muncă neremunerată în folosul comunității nu poate la moment să execute deoarece lucrează neoficial.

În afară de recunoașterea vinovăției, vinovăția inculpatului de comiterea faptei incriminate, a fost pe deplină măsură demonstrată pe parcursul urmăririi penale prin următoarele probe administrate la dosar, care sunt cunoscute pentru inculpat și asupra cărora el nu are obiecții:

Procesul-verbal de cercetare la fața locului comiterii infracțiunii și anume extravilanul satelor Tocuz-Sălcuța, teritoriul ce aparține Ocolului Silvic Căușeni, cantonul nr. 10, parcela nr. 97 subparcela A, prin care s-a constatat că lipsesc arbori de specia salcâm alb, ultimii fiind tăiați (f.d. 11).

Certificatul eliberat de către Agenția MOLDSILVA ÎS “Întreprinderea pentru silvicultură Tighina”, prin care se atestă că de pe cantonul nr. 10 , parcela nr. 97 subparcela A, au fost tăiați 30 arbori de specia salcâm alb, masa lemnoasă de 4,2 m^3, fiind cauzat întreprinderii un prejudiciu material considerabil în sumă de 4536 lei (f.d. 25).

Declarațiile martorului Munteanu Nicolae Macar, care fiind audiat a declarat că, el activează în calitate de Șef al O.S. Căușeni, care este subordonată Î.S. Tighina. Astfel, la data de 09.11.2022, el personal a fost anunțat de către șeful adjunct al ocolului silvic Căușeni cet. Mocanu Petru, precum, că el a depistat la data 09.11.2022 tăierea ilicită a 30 arbori specie salcâm alb la cantonul N. 10 parcela 97 subparcela A, trupul de pădure ”Rîpile” din extravilanul satelor Tocuz-Sălcuța r-l Căușeni. El la data de 10.11.2022 personal împreună cu șeful adjunct al ocolului silvic Căușeni cet. Mocanu Petru s-au deplasat la fața locului, unde el s-a convins că, într-adevăr de la cantonul N. 10 parcela 97 subparcela A, trupul de pădure ”Rîpile” din extravilanul satelor Tocuz-Sălcuța r-l Căușeni au fost tăiați și sustrași 30 arbori specie salcâm alb, unde au stabilit specia numărul și diametrele arborilor tăiați ilicit indicați în demers și totodată au studiat la fața locului careva probe ce le-ar ajuta la identificarea persoanelor, care se fac a fi vinovate de infracțiunea în cauză. La fața locului au constatat, că modul de tăiere și sustragere a arborilor este identic modului de sustragere anterioară a 62 de arbori din același canton silvic. Despre bănuiala rezonabilă a probelor stabilite la fața locului i s-a comunicat angajatului IP Căușeni Cucoș Petru. La final Ocolul Silvic Căușeni solicită identificarea

tuturor persoanelor care au tăiat ilicit și au sustras de la cantonul N.10 parcela 97 subparcela A, trupul de pădure ”Rîpile” din extravilanul satelor Tocuz-Sălcuța r-l Căușeni cei 30 arbori de salcâm alb, deoarece prin infracțiunea comisă Î.S. Tighina i s-a comis o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 7513,92 bani, ce constituie cuantumul prejudiciului cauzat, cât și costul masei lemnoase sustrase (7513,92-4536,00 lei-costul masei lemnoase, 2977,92 bani-prejudiciul cauzat prin tăiere ilicită) (f.d. 62).

Declarațiile martorului minor Vîlcu Ion Grigori, care fiind audiat a declarat că, el în luna noiembrie 2022, nu mai ține minte data și ziua aproximativ pe la orele 19.00 la domiciliul mamei sale din s. ***** a venit cet. Tatar Gheorghe cu porecla ”Hanțu”, era cu automobilul de model ”*****” de culoare albă. La acel moment el a zis, ca ei să meargă cu el pentru a îl ajuta de a strânge bețe de răsărită, el era cu concubinul mamei sale pe nume Petru Bucuci și a acceptat. În trei s-au deplasat în pădurea ce duce spre satul Tocuz, unde Tatar Gheorghe i-a spus să stea la pândă, dar el cu Petru Bucuci, au intrat în pădure cu automobilul, ca peste ceva timp să audă cum se auzea zgomot de ferestrău mecanic. Peste ceva timp l-au luat și au plecat la domiciliul lui Gheorghe, de unde din salonul microbusului au descărcat lemn copaci de salcâm alb. După aceasta el a plecat acasă, iar Bucuci Petru a rămas. Tot în luna noiembrie 2023 parei-se a doua zi, cet. Bucuci Petru i-a adus 50 lei declarând că acești bani sunt de la Gheorghe. De acum seara, el cu Petru Bucuci a plecat la Tatar Gheorghe, aproximativ pe la orele 20.00 și cu automobilul cu Gheorghe în trei au plecat la locul de unde anterior luaseră copaci. Acolo el a stat la pândă la indicația lui Gheorghe, iar el cu Petru au tăiat copaci, ca peste ceva timp să vină să-l ia și să plece la domiciliul lui Gheorghe, unde mai apoi el a plecat la domiciliu cu Petru. A doua zi Gheorghe i-a adus și i-a dat 200 lei MD (f.d.116).

Analizând probele sus-indicate, instanţa de judecată consideră că, vina inculpatului este dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil.

Astfel, instanța de judecată, în afara oricărui dubiu rezonabil, constată că, Bucuci Petru Nicolae a comis infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal, cu semnele calificative – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Conform art. 7 alin. (1) Codul Penal, La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1), (2) Codul Penal, Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și

personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatului: nu au fost stabilite.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală a inculpatului: nu au fost stabilite.

Instanța de judecată conchide că, temeiuri de liberare de răspundere penală nu sunt.

Analizând personalitatea inculpatului, instanța de judecată constată că, el la locul de trai se caracterizează negativ (f.d. 37); nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog (f.d. 44); anterior a fost judecat (f.d. 46).

Sancțiunea art. 186 alin. (2) Codul Penal prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Codul Penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În conformitate cu art. 2 alin. (1), (2) Codul Penal, Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept.

Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Instanța de judecată la stabilirea pedepsei, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Potrivit art. 61 alin. (1), (2) Codul Penal, Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică

de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Cerința art. 75 alin. (1) Codul Penal de a aplica o pedeapsă echitabilă, constituie de fapt o cerință a principiului echității în dreptul penal, care obligă instanța să-i aplice infractorului o pedeapsă legală şi individualizată, capabilă de a restabili echitatea socială şi de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei penale.

Sub imperiul normelor enunţate, instanța de judecată atestă că, corectarea condamnaţilor, constă în extirparea mobilurilor negative din conştiinţa lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracţiunii.

O pedeapsă inechitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferinţe, corespunzător aceasta nu-şi poate atinge scopul de corectare şi reeducare, ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare şi reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi din parte altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform Regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decît să se ţină seama de situația personală”.

Instanța de judecată reține că, în temeiul sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Central) nr. 1-145/18 din 22.04.2019, Bucuci Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 313, art. 171 alin. (1) Codul Penal, cu aplicarea pedepsei după cum urmează: pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 313 Cod Penal, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, adică în sumă de 25000 lei, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (1) Cod Penal, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (3) Cod Penal, s-a dispus ca pedeapsa sub formă de închisoare și pedeapsa pecuniară să se execute de sine stătător (f.d. 108 - 114).

În atare situație, reieșind din personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat, dar nu și-a făcut concluziile necesare de a respecta Legea penală, instanța de judecată conchide că, pedeapsele sub formă de amendă sau cu muncă neremunerată în folosul comunității, nu sunt aplicabile speței, deoarece nu vor duce la corectarea inculpatului în spiritul respectării legii.

Reieșind din cumulul celor expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili inculpatului pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Codul Penal, Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Aplicarea prevederilor art. 90 Codul Penal, adică suspendarea condiţionată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnaților prin lege de a demonstra că infracţiunea comisă de ei, este un incident în viaţa acestora.

Aplicarea prevederilor art. 90 Codul Penal, suspendând condiţionat executarea pedepsei, este echitabilă, întrucât este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Instanța de judecată reieşind din personalitatea inculpatului, atitudinea lui după comiterea infracţiunii, fiind de o vîrstă tînără, motivul comiterii infracțiunii, de instanţa de judecată ajunge la concluzia că nu este raţional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită, de aceea dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate inculpatului pe un termen de probă de 2 ani, cu stabilirea obligațiilor:

să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul Biroului de probațiune de la locul de trai;

să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 100 ore.

În conformitate cu art. art. 384, 385, 389, 364^1 CPP, art. 80^1 alin. (1) Codul Penal, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Bucuci Petru Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Codul Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin. (1) Codul Penal, se suspendă condiţionat executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Bucuci Petru Nicolae pe un termen de probă de 2 (doi) ani, cu stabilirea obligațiilor:

să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul Biroului de probațiune de la locul de trai;

să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 100 (una sută) ore.

În vederea asigurarea executării sentinței, se aplică în privința lui Bucuci Petru Nicolae măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinței în vigoare, apoi de revocat.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **COLUN Svetlana**