Dosarul nr. 4-25054922-32-5r-12032026 (5r-15/2026)

HOTĂRÂRE
În numele legii

12 mai 2026 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexeeva Viorica
Grefier Levinte Tatiana

examinând în şedinţă de judecată publică contestația declarată de către ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei seria/nr. MAI06 537533 din 11.04.2025,-

constată:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare MAI06 537533 din 11.04.2025, întocmit de către agentul constatator Crețu Gheorghe, în privința ***** s-a constatat fapta prevăzută la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, şi anume că, în toamna anului 2024 în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional *****a pretins, a acceptat avantaje sub orice formă care nu i se cuvine, în scopul exercitării unor drepturi electorale.
2. Pentru aceste fapte, prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 537533 din 11.04.2025, agentul constatator a decis aplicarea în privinţa***** a unei sancțiuni contravenționale sub forma amenzii în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.
3. La 17.04.2025, *****a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 537533 din 11.04.2025, motivând că agentul constatator nu a asigurat dreptul său la apărare, dreptul de a cunoaște drepturile și obligațiile sale, dreptul de a obiecta. Consideră că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu grave erori. Mai mult, nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47/1 Cod contravențional. În opinia sa, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, procesul-verbal a fost întocmit eronat, iar fapta contravențională nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nici o acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedural, nu au fost explicate drepturile, nu i s-a asigurat un avocat, faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare nu au nici o legătură cauzală cu norma material invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel, este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CtEDO. A menționat că, a fost sancționată pentru o faptă care nu a fost

constatată și pe care nu a comis-o ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional.

4. La data de 09 iunie 2025, contestatoarea *****a depus cerere de completare a contestației inițiale. În motivarea acesteia a invocat că, agentul constatator a indicat că, ar fi comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, fără a stabili faptul dacă a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanță fără de care nicidecum nu poate sta la baza sancționării unei persoane. Indică că o primă problemă ce se impune a fi analizată în cauză este: din descrierea faptei contravenționale nu se reține aspecte privind pretinderea, acceptarea sau primirea, care ar rezulta coruperea electorală pasivă, or, agentul constatator nu a indicat cum, în ce circumstanțe, prin ce acțiuni, a stabilit că ea ar fi comis contravenția imputată. Și cea de-a doua problemă ce se impune a fi analizată în cauză este conținutul sms care invocă agentul constatator că au fost recepționate de ea.
5. Mai mult a indicat că,nu este clar cum au fost administrate și anexate la dosarul pornit în privința sa, niște probe din alt dosar penal, or, la caz nu se regăsește nici o ordonanță de ridicare și anexare a probelor, de cercetare a acestora etc. A indicat că, prevederile codului contravențional la art.425 alin.(2) stipulează expres care probe sunt admisibile și cum acestea se administrează. La fel a menționat că, urmează a fi analizată și modalitatea acumulării „probatoriului", or, fapta nu a fost individualizată, în afară de încheierile judecătorului de instrucție și mandate judecătorești, nu au fost administrate alte probe care să individualizeze fapta.
6. A relatat că, agentul constatator nu a demonstrat că acel partid politic a participat la alegerile din toamna anului 2024, că acesta a fost înregistrat oficia și că a avut candidat pentru care urma să voteze. Astfel, în argumentarea primei probleme, fapta incriminată este bazată doar pe niște remarci vagi ale agentului constatator.
7. A invocat că procesul-verbal ce face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalității acestuia, nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit-o. Potrivit descrierii, faptei contravenționale, ar fi pretins și acceptat surse bănești în scopul exercitării sau a-1 neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor. A menționat faptul că, agentul constatator nu a demonstrat că ar fi pretins careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acesteia să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor. A mai reiterat și faptul că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin.(1) art.47[1] Cod Contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Astfel, rezultă că alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase. A mai invocat că, pentru a fi stabilit că o persoana a comis o faptă contravențională, este necesar ca fapt să conțină elementele constitutive ale contravenției incriminate. Scopul contravenției de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art. 47 [1]alin.(1) Cod contravențional, este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.47[1] Cod contravențional. A accentuat faptul că scopul menționat trebuie să fie urmărit de

contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective și nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor bănești. În speța dată, a indicat că, agentul constatator nu a demonstrat că ea urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile sale electorale sau că ar fi primit careva remunerări în acest scop. În raport cu acțiunile/inacțiunile sale, nu există obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje ". Astfel, constată că probatoriul administrat în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârșirea de către ea, a faptei de corupere electorală pasivă. Cu referire la cea de a două problemă a indicat că procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, inclusiv și din motivul că nu a fost constatat timpul săvârșirii contravenției, or, agentul constatator îi incriminează că, ar fi primit careva mesaje la numărul de telefon care conțineau sume de bani, mesaje parvenite la numărul său de telefon iar conținutul acestora nu este cunoscut de agentul constatator.A menționat că, din conținutul tuturor înscrisurilor anexate la cauza contravențională nu este dovedit faptul că, mesajele parvenite pe numărul de telefon al său, conțin textul despre careva sume de bani. În foaia intitulată „extras din fișier" este indicat doar mențiunea despre sms-uri de intrare, fără a fi indicat exact conținutul mesajului.A indicat că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este stabilită data săvârșirii contravenției, omisiune sancționata cu nulitatea absolută a procesului-verbal. Circumstanțele date, nu pot fi reținute ca o perioadă exactă a comiterii contravenției incriminate, or, invocarea că mesajele primite ar constitui momentul comiterii contravenției incriminate, în situația în care nu este cunoscut conținutul lor, nu poate fi reținut ca timpul săvârșirii contravenției. Prin urmare consideră că acuzarea adusă este ilegală și neîntemeiată. La fel, a indicat că, dispoziția art.94 din Codul de procedură penală reglementează datele neadmise ca probe, însă contrar alin.(l) pct.4), 8) al art. 94, agentul constatator intitulează drept probe, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22.10.24 nr.l 3-7920/2024, prin care s-a admis demersul procurorului cu privire la autorizarea măsurii speciale de investigații, în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 și s-a autorizat colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. ''Moldcell" privind aplicația mobilă cu identificatorul "PSB" (Federația Rusă), ce aparține Băncii Comerciale ''Promsveazibank" din Federația Rusă.A reiterat că, prin încheierea respectivă, s-a dispus autorizarea măsurilor speciale de investigații, în cadrul cauzei penale nr.2023970322, pentru perioada de timp 01.01.2024 - 22.10.2024, deci urmare a efectuării măsurilor speciale de investigații au fost obținute probele pentru cauza penală nr.2023970322 și nicidecum în cadrul cauzei contravenționale în care este învinuită. Cu referire la încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 01.04.2025 prin care s-a admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov și s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023910322 în cauza contravențională RAP01 433516.

8. Cu referire la raportul de analiză Informațional-Criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.181^1 și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal a specificat că acesta a fost efectuat

reieșind din învinuirea adusă cuiva, în temeiul art.181[1] și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal, în cauza penala nr.2023970322 și respectiv, nu poate fi folosit cu titlu de probă în cadrul prezentei cauze contravenționale intentate în baza art. 47[1] Cod contravențional. A mai indicat că, în partea dreaptă de sus a Raportului respectiv, este strict menționat că: *se utiliza doar în cadrul cauzei penale nr.2023970322".* Prin urmare, este ilegală folosirea acestui Raport în alte cauze contravenționale sau chiar penale.A invocat că INSP, în mod abuziv, a încălcat prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, a distribuit Inspectoratelor de poliție datele cu caracter personal obținute prin Raportul de analiză Informațional-Criminală efectuat doar pentru cauza penala nr.2023970322. Potrivit ordonanței privind pornirea procesului contravențional din 08.04.2025, s-a dispus pornirea procesului contravențional nr.20258000021 în temeiul art.47[1] Cod Contravențional, pentru stabilirea tuturor circumstanțelor și a contravenților, inclusiv pentru a desfășura acțiuni adăugătoare, de colectare și de administrare a probelor, ulterior atragerea la răspundere conform prevederile legale. Deci, în cadrul procesului contravențional nr.20258000021, pornit în temeiul art.47[1] Cod Contravențional, agentul constatator urma să desfășoare acțiuni prin care să administreze probe noi, în cele incriminate, însă agentul a folosit înscrisurile obținute de organul de urmărire penale, în cadrul cauzei penale 2023970322. Respectiv, agentul constatator nu a colectat și nu a administrat nici o probă, care să dovedească comiterea contravenției incriminate.

9. Cu referire la ordonanța privind formarea unui grup de constatare și documentare, prin care s-a propus a forma grup de lucru în cadrul procesului contravențional incluzând în cadrul acestuia angajați cu statut de agenți constatatori, denotă că reieșind din dispozitivul acestei ordonanței, nu este clar, care anume angajați din structurile indicate, au împuterniciri de agent constatator, pentru a documenta o persoana de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] din Codul Contravențional, fiind indicat la general doar „angajați", fără a fi indicat concret numele/prenumele angajatului din structura respectiva, care este implicat în grupul de lucru. Iar lipsa indicării numelor și a prenumelor acestor angajați, duce la încălcarea dreptului de a face recuzare acestor angajați, totodată, este imposibil de stabilit, dacă persoana care a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, făcea partea din grupul de lucru și/sau era angajat al subdiviziunilor respective.La fel a menționat că, scrisoarea Inspectoratului Național de Securitate Publică nr.34/17/1-3595 din 07 aprilie 2025 adresată Inspectoratului de Poliție, prin care au fost remise materiale obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații, în cauza penală nr. 2023970322, consideră că nu poate constituie probă la caz, deoarece nu există o ordonanță de ridicare a acestor materiale, exclusiv pentru prezenta cauza contravențională, precum și nu există nici o ordonanță cu privire la recunoașterea acestor materiale în calitate de probă pe cauza contravențională examinată. A indicat că, ce ține de foaia care conține date despre: număr de telefon, denumirea operatorului de telefonie mobilă, IDNP și numele/prenumele persoanei, data înregistrării domiciliul, nu se demonstrează comiterea contravenției incriminate ei. Nu este clar care este legătura cauzală a acestor înscrisuri cu contravenția incriminată.

Faptul că înscrisurile menționate mai sus, au fost dobândite în cadrul cauzei penale 2023910322 și folosite în cauza contravențională RAP01 433516, cauze distincte speței, nu pot fi reținute drept probe, care ar demonstra vinovăția sa, inclusiv din motiv că au fost obținute în mod ilegal. Înscrisurile menționate, contravin art. 425 din Codul Contravențional și nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauza contravențională, or probele care să indice asupra comiterii contravenției, urmează a fi, dobândite în mod legal. În circumstanțele expuse supra, constată că de către agentul constatator, nu au fost stabilite circumstanțele importante pentru justa soluționare a faptei contravenționale și anume: comiterea faptei contravenționale de către petiționar fapt ce contravine art. 443 alin.(1) lit. d) Cod contravențional. Agentul constatator, nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat fapt ce contravine art. 443 alin.(1) lit. g) Cod contravențional.

10. În ședința de judecată contestatorul *****și avocatul acesteia Surdu Oxana în ședința de judecată fiind citate legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-au prezentat în fața instanței. Astfel, în conformitate cu art 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.
11. Agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, Crețu Gheorghe în ședința de judecată fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței. Prin cererea din 31 martie 2026, a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Astfel, în conformitate cu art 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
12. Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente:
13. Conform prevederilor art. 10 Cod contravenţional," *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională."*
14. Instanța de judecată reține că, pentru a se constata existenta unei fapte contravenţionale şi, implicit, pentru a se antrena răspunderea contravenţională a unei persoane este necesar a se dovedi comportamentul ilicit al acesteia, prin întrunirea cumulativă a laturii obiective şi a celei subiective a contravenţiei, cu atât mai mult cu cât Curtea Europeana a Drepturilor Omului a decis includerea contravenţiilor, ca regulă, în materia penală.
15. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional," *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul*

prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă."

16. Potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravențional," *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei."*
17. Art. 378 alin. (1) Cod Contravențional stipulează expres că," *în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod."*
18. Conform art. 395 alin. (1) pct. 2 Cod Contravențional, "*instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului*."
19. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional," *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8)."*
20. Instanța de judecată constată că *****a depus la 17.04.2025 contestația împotriva procesului-verbal MAI nr. 06 537533 din 11.04.2025, respectând termenul legal de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.
21. Prin urmare, instanța urmează să purceadă la examinarea procesului-verbal contestat, în vederea verificării veridicității acestuia sub toate aspectele de fapt și de drept, inclusiv cu privire la regularitatea actului constatator și la temeinicia probelor care au fundamentat întocmirea lui.
22. În temeiul art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, "*constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*
23. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se

adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

24. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).
25. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, contestatorul urmează să-și probeze nevinovăția.
26. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 537533 din 11.04.2025 şi a deciziei de sancţionare.
27. Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei adoptate, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.
28. Legea contravențională prevede redactarea procesului- verbal cu privire la contravenție şi la caz a deciziei asupra cauzei contravenţionale „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
29. Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezenţa lui *****fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale, prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de sancționare, fapt confirmat prin prezenţa semnăturii acesteia în rubrica „ procesul-verbal a fost încheiat în „ persoana a refuzat să semneze" din procesul verbal.
30. În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care lui *****i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, formulându-le inclusiv prin contestarea actului în instanţa de judecată.
31. Astfel, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută prevăzute la art. 445 din acelaşi cod, ce ar putea fi invocate din oficiu.

32. Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a acestor documente este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).
33. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție *****a fost sancționată pentru faptul că, în toamna anului 2024 în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional *****a pretins, a acceptat avantaje sub orice formă care nu i se cuvine, în scopul exercitării unor drepturi electorale.
34. Obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă și nedistorsionată a drepturilor electorale. Prin incriminarea coruperii electorale, legiuitorul urmărește să asigure integritatea procesului electoral și protejarea voinței electorale a alegătorilor împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna libertatea de alegere.
35. Latura obiectivă a faptei se concretizează printr-o acțiune a alegătorului constând în pretinderea, acceptarea sau primirea, fie personal, fie prin intermediul altei persoane, a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice natură care nu i se cuvin. Aceste beneficii trebuie să fie oferite în legătură cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Fapta nu presupune neapărat consumarea conduitei electorale (cum ar fi exprimarea votului într-un anumit fel), fiind suficientă acceptarea promisiunii sau înțelegerii în acest sens. Actul material trebuie să aibă o legătură directă cu scopul influențării voinței alegătorului. Totodată, fapta este calificată drept contravenție doar atunci când, prin conținutul ei, nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.
36. Subiectul contravenției pe lângă condițiile generale este calificat adică alegătorul - persoană fizică ce are capacitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.
37. Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase
38. Cercetând materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată reţine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probe: procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 537533 din 11.04.2025; raportul șefului SSP al IP Leova , comisar Sergiu Casapu din 08.04.2025; raportul de analiză informațional-criminală din 07.02.2025 întocmit de către angajații INI al IGP potrivit cărui mai mulți cetățeni ai RM sunt contactați și achitați confidențial pentru diferite acțiuni, corupere electorală etc prin intermediul aplicației PSB care aparține BC ,,Promsvyazibank” din Federația Rusă instalată de către abonații Moldtelecom, Moldcell, Orange; - încheierea și mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) nr. 13-2240/2025

din 01.04.2025, rapoartele colaboratorilor de poliție Leova, Gheorghe Crețu și Plămădeală Tatiana.

39. La caz, instanța de judecată reține că agentul constatator prin probe pertinente, concludente și utile a constatat existența faptului contravenției, fiind dovedit că acțiunile comise de către Focșa Maria, ar constitui contravenția prevăzută la art. 47 [1] alin. (1), în totalitatea elementelor componenței acestuia.
40. În această ordine de idei, instanţa reiterează că, persoana sancţionată are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 - 382 al Codului contravenţional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă şi să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfăşurare a evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta limita proporţionalităţii între scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit şi respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.
41. În aceste condiţii, elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate au o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei contravenţionale.
42. Astfel, că agentul constatator întemeiat a întocmit în privinţa făptuitoarei procesul-verbal contravenţional, aceasta fiind sancţionată legal.
43. La caz, instanța de judecată reține că acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe şi concludente.
44. La fel, faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către Focșa Maria, în opinia instanţei reprezintă doar o metodă de apărare, or obiecţiile acesteia sunt declarative fără un suport probatoriu, fapt care oferă credibilitate constatărilor agentului constatator cu privire la caz.
45. Mai mult, instanța de judecată apreciază ca fiind neîntemeiate susținerile contestatoarei *****privind pretinsa interpretare eronată a faptelor de către agentul constatator, întocmirea necorespunzătoare a procesului-verbal și lipsa elementelor constitutive ale contravenției.
46. Din examinarea materialelor cauzei rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea cerințelor prevăzute de art. 443 și art. 444 din Codul contravențional, acesta conținând toate mențiunile obligatorii referitoare la data și locul constatării faptei, identitatea persoanei trase la răspundere, descrierea circumstanțelor de fapt, norma juridică aplicabilă și sancțiunea stabilită. Descrierea faptei contravenționale este suficient de clară și detaliată pentru a permite persoanei să înțeleagă esența acuzației formulate și să își organizeze apărarea.
47. Totodată, instanța constată că vinovăția lui Focța Maria se confirmă prin ansamblul probelor administrate în cauză, inclusiv procesul-verbal cu privire la contravenție, raportul agentului constatator și celelalte materiale anexate la dosar. Aceste probe sunt pertinente și suficiente pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei contravenționale și săvârșirea acesteia de către Focșa Maria.

48. La fel, susținerile privind încălcarea dreptului la apărare, prin neexplicarea drepturilor procedurale și neasigurarea unui avocat, sunt de asemenea nefondate. Materialele cauzei confirmă că persoanei i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale, inclusiv dreptul de a fi asistată de un apărător. În plus, pentru categoria contravenției imputate, participarea obligatorie a avocatului nu este prevăzută de lege, iar *****nu a demonstrat că ar fi solicitat un apărător și că această solicitare i-ar fi fost refuzată.
49. Nu poate fi reținută nici afirmația privind lipsa legăturii dintre faptele descrise și norma materială aplicată. Circumstanțele constatate se circumscriu în mod direct elementelor constitutive ale contravenției reținute de agentul constatator, iar sancțiunea a fost stabilită în limitele prevăzute de lege, cu respectarea criteriilor de individualizare prevăzute de art. 41 și art. 42 din Codul contravențional.
50. Referirea lui *****la o eventuală condamnare a statului de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, are un caracter declarativ și ipotetic, nefiind susținută prin argumente concrete care să demonstreze ingerința disproporționată în exercițiul acestor drepturi fundamentale. Aplicarea unei sancțiuni contravenționale pentru încălcarea dispozițiilor legale nu constituie, prin ea însăși, o încălcare a drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
51. Instanța apreciază ca neîntemeiate susținerile contestatoarei referitoare la faptul că din înscrisurile anexate la materialele cauzei contravenționale nu ar rezulta conținutul mesajelor recepționate pe numărul său de telefon și, implicit, nu ar fi demonstrată existența unor comunicări privind transmiterea unor sume de bani.
52. Sub acest aspect, instanța reține că, organul constatator și instanța de judecată urmează să examineze ansamblul materialului probator administrat în cauză, iar nu fiecare probă în mod izolat. Lipsa redării integrale a textului mesajelor SMS în extrasul anexat la materialele cauzei nu conduce automat la inadmisibilitatea sau lipsa forței probante a înscrisului respective.
53. Mai mult, *****nu a prezentat probe pertinente și concludente care să infirme autenticitatea extrasului anexat ori să demonstreze că mesajele respective ar avea o altă natură decât cea reținută de agentul constatator. Simpla invocare a faptului că nu este redat textual conținutul mesajelor reprezintă o afirmație formală, insuficientă pentru a răsturna prezumția de validitate și legalitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție până la proba contrară.
54. La caz instanța de judecată reține și faptul că, normele contravenționale nu interzic utilizarea în procedura contravențională a unor materiale sau înscrisuri provenite din alte proceduri judiciare ori de urmărire penală, atât timp cât acestea au fost obținute legal și sunt relevante pentru examinarea cauzei. Simpla proveniență a unui înscris dintr-un alt dosar penal nu echivalează automat cu inadmisibilitatea acestuia.
55. Mai mult, *****nu a demonstrat existența vreunei încălcări esențiale a procedurii de administrare a probelor și nici faptul că respectivele înscrisuri ar fi fost obținute prin încălcarea legii sau cu încălcarea drepturilor sale procesuale, or, nulitatea unui mijloc

de probă nu poate fi prezumată, ci urmează a fi dovedită prin indicarea concretă a normelor încălcate și a vătămării efective produse drepturilor persoanei.

56. Instanța reține că materialele anexate la dosar au fost examinate în ședință publică, lui *****fiindu-i asigurat dreptul de a lua cunoștință de acestea, de a formula obiecții și de a prezenta probe în apărare, fiind astfel respectat principiul contradictorialității și dreptul la apărare.
57. Prin urmare, instanța reține că procesul-verbal și decizia agentului constatator sunt legale și întemeiate, iar argumentele invocate de *****nu sunt de natură să răstoarne prezumția de veridicitate și legalitate de care se bucură actele întocmite de agentul constatator.
58. Instanța de judecată apreciază ca fiind neîntemeiate și argumentele suplimentare invocate de contestatoare prin cererea de completare a contestației.
59. Sub aspectul pretinsei lipse a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, instanța reține că norma menționată sancționează pretinderea, acceptarea ori primirea de bani, bunuri, servicii sau alte foloase patrimoniale în scopul determinării alegătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale. Pentru existența laturii obiective a contravenției nu este necesară dovedirea cumulativă a tuturor modalităților normative, fiind suficientă constatarea uneia dintre acestea, respectiv pretinderea, acceptarea sau primirea folosului necuvenit.
60. La caz, din procesul-verbal cu privire la contravenție și din materialele anexate la dosar rezultă în mod suficient circumstanțele de fapt reținute de agentul constatator, inclusiv faptul recepționării unor mijloace bănești și contextul în care acestea au fost acordate. Descrierea faptei permite identificarea conduitei imputate și a elementelor esențiale ale contravenției, astfel încât contestatoarea a fost în măsură să cunoască
61. Nefondată este și susținerea potrivit căreia agentul constatator trebuia să demonstreze participarea unui anumit partid politic la scrutinul electoral. Obiectul juridic al contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional îl constituie relațiile sociale privind exercitarea liberă și neviciată a drepturilor electorale, iar existența contravenției nu este condiționată de dovada înregistrării unui anumit concurent electoral sau a participării efective a acestuia la alegeri.
62. În ceea ce privește critica referitoare la lipsa individualizării faptei, instanța constată că procesul-verbal conține indicarea datei, locului, circumstanțelor concrete și conduitei imputate lui Focșa Maria, precum și norma juridică aplicabilă, ceea ce satisface exigențele legale privind descrierea faptelor contravenționale.
63. Referitor la existența scopului special prevăzut de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, instanța reține că acesta poate fi dedus din circumstanțele obiective ale cauzei, din contextul faptelor și din conduita persoanei, nefiind necesară dovedirea sa exclusiv prin declarații exprese. În speță, ansamblul probelor administrate oferă suficiente indicii pentru a concluziona că acceptarea sau primirea mijloacelor bănești a avut drept finalitate influențarea exercitării drepturilor electorale.

64. Prin urmare, argumentele suplimentare invocate de către *****nu infirmă constatările agentului constatator și nu sunt de natură să răstoarne prezumția de legalitate și temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare. În consecință, instanța apreciază că acestea urmează a fi respinse ca neîntemeiate.
65. În consecință, reieșind din prevederile menționate supra cît și în baza celor stabilite în ședința de judecată instanța de judecată, conchide necesitatea respingerii ca neîntemeiată a contestației declarată de către *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06 537533 din 11.04.2025.
66. În conformitate cu prevederile art.art. 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

hotărăşte:

Se respinge contestația declarată de către *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06 537533 din 11.04.2025 și a deciziei agentului constatator din 11.04.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 47[1]alin.(1) Cod Contravențional al Republicii Moldova, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecător (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului