Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător Stanislav Ungureanu)
Dosarul nr. 2r-177/26 (nr. 2-26063366-03-2r-28052026)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

02 iunie 2026 **mun. Bălți**

Completul de judecată în componența:
Președintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecători **Natalia Costaș, Ivan Parii**
Grefier: Olga Topada

examinând, în ședință publică, cererea de recurs declarată de avocatul Vladimir Darii în interesele lui Thapa Magar Abhishesh, împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 mai 2026 în cauza civilă la demersul înaintat de Direcția regională Nord a Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Nepal, Thapa Magar Abhishesh, cu plasare în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova,-

a constatat:

Poziția instanței de fond:

Prin demersul depus la 20 mai 2026, Direcția regională Nord a Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a solicitat luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Nepal, Thapa Magar Abhishesh, născut în data de *****, pe termen de 30 de zile, în temeiul art. 64 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la regimul străinilor în Republica Moldova nr. 200 din 16 iulie 2010, cu plasarea acestuia în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI.

În motivarea demersului a indicat că, la 20 mai 2026 cu nr. 417 a fost înregistrat demersul Direcției regionale Nord al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, pe faptul că în perioada 18-19 mai 2026, un grup criminal organizat, membrii căruia nu sunt identificați de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, determinând planul activității criminale la nivel transfrontalier și urmărind scopul obținerii a unui folos financiar, au organizat intrarea, șederea și tranzitarea ilegală a teritoriului Republicii Moldova a cetățeanului Republicii Nepal – Thapa Magar Abhishesh, născut în data de *****, precum și a altor cetățeni ai Nepalului, care la moment nu sunt identificați de către organul de urmărire penală și care nu sunt nici cetățeni, nici rezidenți ai Republicii Moldova, pe direcția localităților Drepcăuți (RM) – Horodiște (RM), contra sumei de bani în mărime de 4 000 EUR.

Pe faptul acțiunilor ilegale a fost pornită cauză penală conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 362[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal al Republicii Moldova și în corespundere cu art. 16 alin. (4) din Codul penal sunt calificate ca infracțiune gravă.

Conform demersului organului de urmărire penală a DR Nord a IGPF, s-a concluzionat faptul că, cetățeanul Thapa Magar Abhishesh, născut în data de *****, a încălcat prevederile Legii nr. 200/2010.

În rezultatul verificărilor subsistemul IGM s-a stabilit că, cet. Thapa Magar Abhishesh, născut în data de *****, a obținut drept de ședere în scop de muncă (decizia nr. 3447, prelungit decizia nr. 2509, prelungit decizia nr. 3363) la SRL „CAVI EXCLUSIV", în calitate de muncitor-servicii personale chelner, barman, cosmetician, coafez, însoțitor de zboruri și conducător auto.

La 20 mai 2026, de către angajații IGM a fost revocat acest drept conform prevederilor art. 49 lit. c) din Legea nr. 200/20210.

Totodată, la 20 mai 2026, de către DR Nord a IGM, în privința cetățeanului Thapa Magar Abhishesh, născut în data de *****, a fost emisă Decizia de returnare sub escortă de pe teritoriul Republicii Moldova nr. 24, fapt care i-a fost adus la cunoștință străinului, sub semnătură cu înmânarea deciziei menționate.

Motivul care a stat la baza emiterii acestei decizii este că, cetățeanul Thapa Magar Abhishesh, născut în data de *****, a încercat să treacă ilegal frontiera de stat în data de 19 mai 2026 și că nu deține mijloace financiare, iar drept urmare se impune ingerința aplicării prevederilor lit. b) alin. (1) art. 58 din Legea nr. 200/2010.

De asemenea, s-a stabilit că, cetățeanul Thapa Magar Abhishesh, născut în data de *****, este originar din Republica Nepal, nu are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova, nu are surse financiare și la moment nu deține careva acte pentru traversarea frontierei de stat (lipsa dreptului de ședere precum și deținerea unei vize în acest sens), astfel există riscul sustragerii de la procedura de îndepărtare, fapt prevăzut de lit. f) alin. (1) art. 58 din Legea nr. 200/2010.

Analizând circumstanțele de fapt și de drept a străinului Thapa Magar Abhishesh, născut în data de *****, s-a stabilit că ultimul nu cade sub incidența art. 67-68 din Legea nr. 200/2010 ce prevede tolerarea pe teritoriul Republicii Moldova.

Finalmente, Direcția regională Nord a Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a notat că, cetățeanul străin Thapa Magar Abhishesh, născut în data de *****, nu a solicitat nici o formă de protecție pe teritoriul țării și nu a contestat în instanță de judecată.

Astfel, Direcția regională Nord a Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a considerat că, pană la îndepărtarea cetățeanului străin Thapa Magar Abhishesh, născut în data de *****, de pe teritoriul Republicii Moldova este necesară luarea acestuia în custodie publică în Centrul de plasament temporar al străinilor, pentru perfectarea actelor permisive și pregătirea formalităților de îndepărtare a străinului nominalizat de pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 mai 2026 s-a admis demersul înaintat de Direcția regională Nord a Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Nepal, Thapa Magar Abhishesh, cu plasare în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

- s-a dispus luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Nepal Thapa Magar Abhishesh, născut în data de *****, pe un termen de 30 (treizeci) de zile, cu plasare la Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 mai 2026, la data de 21 mai 2026 avocatul Vladimir Darii, în interesele lui Thapa Magar Abhishesh, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

Argumentele părților:

Prin cererea de recurs, avocatul Vladimir Darii, în interesele cetățeanului Republicii Nepal, Thapa Magar Abhishesh, solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 20.05.2026 prin care a fost admis demersul Inspectoratului General pentru Migrație privind luarea acestuia în custodie publică pe un termen de 30 de zile și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a demersului IGM.

Recursul este motivat prin faptul că, încheierea contestată ar fi neîntemeiată și ilegală, întrucât recurentul neagă că ar fi încercat să treacă ilegal frontiera de stat a Republicii Moldova.

Acesta susține că, deține un permis de ședere provizorie valabil până la 25.03.2027, are contract individual de muncă cu SRL „Cavi Exclusiv” și intenționează să-și continue activitatea legală în Republica Moldova. Potrivit recurentului, concluziile instanței de fond s-au bazat exclusiv pe presupunerea că acesta ar fi încercat să părăsească ilegal teritoriul Republicii Moldova, fără existența unor probe certe care să demonstreze tentativa de trecere ilegală a frontierei.

Autorul recursului invocă faptul că, simpla prezență a recurentului în apropierea frontierei de stat și deținerea pașaportului nu constituie dovezi suficiente ale intenției de a traversa ilegal frontiera, iar concluziile instanței sunt întemeiate pe prezumții neconfirmate. Se mai arată că în cadrul cauzei penale inițiate în temeiul art. 362/1 alin. (3) lit. a) Cod penal nu este vizat direct Thapa Magar Abhishesh, ci un presupus grup criminal organizat neidentificat, iar recurentul ar avea mai degrabă calitatea de victimă a traficului de ființe umane și a migrației ilegale organizate.

De asemenea, se susține că, decizia de returnare sub escortă a fost emisă și examinată de instanță în aceeași zi, fără a-i fi oferită posibilitatea efectivă de a o contesta în procedura contenciosului administrativ, fiind încălcat dreptul la un termen rezonabil pentru exercitarea

căilor de atac.

Recurentul contestă și concluziile privind retragerea dreptului de ședere în scop de muncă, arătând că nu a abandonat locul de muncă și că, potrivit Legii nr. 200/2010 privind regimul străinilor, avea dreptul de circulație pe întreg teritoriul Republicii Moldova, astfel încât deplasarea sa în afara locului de cazare nu poate fi interpretată ca renunțare la locul de muncă sau ca dovadă a unei intenții de părăsire ilegală a țării.

În final, recurentul consideră că, nu există temeiuri suficiente pentru aplicarea măsurii de luare în custodie publică în vederea îndepărtării de pe teritoriul Republicii Moldova și solicită anularea integrală a încheierii contestate, cu respingerea demersului Inspectoratului General pentru Migrație.

La data de 02.06.2026 intimatul a depus referință pe parginea cererii de recurs, prin care a invocat dezacordul cu cererea de recurs, solicitînd respingerea recursului cu menținerea încheierii contestate, or, recurentul nu a prezentat nici o proba care ar combate cele constatate de către instanța de fond.

Poziția părților în ședința instanței de recurs:

Reprezentantul recurentului în ședința instanței de recurs, a susținut pe deplin cererea de recurs pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acestuia.

Reprezentantul intimatului în ședința instanței de recurs, fiind citat legal nu s-a prezentat, însă și-a expus poziția prin referința depusă la data de 02.06.2026.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului raportate la materialele dosarului, Colegiul civil consideră că, recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

Instanța de recurs reține că, potrivit art.71^5 alin.(1), (2) din Legea nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, *(1) încheierile prevăzute la art.71^4 alin. (5) și (6), emise de către judecătoria competentă, se execută imediat, însă pot fi atacate cu recurs în termen de 5 zile de la pronunțare. Recursul poate fi declarat în interesul străinului de către soțul/soția, unul dintre părinți sau copilul major al acestuia, dacă străinul se află în imposibilitate să declare recursul. (2) Cererea de recurs se examinează în termen de 5 zile de la data repartizării. Participanților la proces li se comunică data, ora și locul ședinței. Neprezentarea la ședința de judecată a participanților și a reprezentanților acestora, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea recursului.*

Încheierea recurată a fost emisă la 20 mai 2026 (f.d.24-35), iar la 21 mai 2026, avocatul Vladimir Darii în interesele lui Thapa Magar Abhishesh a contestat-o cu recurs (f.d.37-38), prin urmare Colegiul civil constată că, recursul a fost declarat în termen.

Potrivit prevederilor art.427 lit. a) CPC, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

Din suportul probatoriu prezentat la materialele cauzei se atestă că, la 27 aprilie 2026, cetățeanului Republicii Nepal – Thapa Magar Abhishesh, născut în data de *****, i-a fost eliberată cartea de rezidență seria EB nr. ***** (*****) cu tipul ședерii „provizorie", valabilă până la 25 martie 2027, scop muncă-lucrător imigrant la SRL „Cavi Exclusiv" (f.d.11).

Ulterior, la 20 mai 2026, SRL „Cavi Exclusiv" a depus la Inspectoratul General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne cerere privind revocarea dreptului de ședere pentru angajatul companiei, cetățean al Republicii Nepal, Thapa Magar Abhishesh, din motivul încetării raporturilor de muncă (f.d.10). Din conținutul cererii angajatorului SRL „Cavi Exclusiv", Colegiul civil reține că, „*la 19 mai 2026, fiind vizitați la locul cazării s-a constatat că persoana Thapa Magar Abhishesh a părăsit locul cazării, a deconectat telefonul și nu răspunde la apeluri, fiind de negăsit*". Totodată, s-a menționat că „*pe parcursul activității lui în cadrul companiei au dat dovadă de lipsă de disciplină de mai multe ori*".

Prin decizia nr. 74 din 20 mai 2026 „cu privire la revocarea dreptului de ședere provizorie în scop de muncă-lucrător imigrant", Direcția regională Nord a Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a revocat dreptul de ședere provizorie în Republica Moldova a cetățeanului Republicii Federale Democratice Nepal, Thapa Magar Abhishesh, născut în data de *****, posesor al cărții de rezidență seria EB nr. *****, eliberate la 27 aprilie 2026 (f.d.12).

La 20 mai 2026, Direcția regională Nord a Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a înregistrat sub nr. 417 demersul Direcției regionale Nord al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 35/30/10-2315 din 20 mai 2026, prin care se solicită întreprinderea măsurilor privind luarea în custodie publică și plasarea în Centrul de plasament temporar al străinilor a cetățeanului Republicii Nepal, Thapa Magar Abhishesh, născut în data de ***** (f.d.6).

Potrivit demersului, la 19 mai 2026, organul de urmărire penală a Direcției regionale Nord al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a pornit cauza penală nr. 2026870541, conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 362^1 alin. (3) lit. a) din Codul penal al Republicii Moldova, pe faptul că, în perioada 18-19 mai 2026, un grup criminal organizat, membrii căruia nu sunt identificați de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, determinând planul activității criminale la nivel transfrontalier și urmărind scopul obținerii a unui folos financiar, au organizat intrarea, șederea și tranzitarea ilegală a teritoriului Republicii Moldova a cetățeanului Republicii Nepal – Thapa Magar Abhishesh, născut în data de *****, precum și a altor cetățeni ai Nepalului, care la moment nu sunt identificați de către organul de urmărire penală și care nu sunt nici cetățeni, nici rezidenți ai Republicii Moldova, pe direcția localităților Drepcăuți (RM) – Horodiște (RM), contra sumei de bani în mărime de 4 000 EUR.

La 20 mai 2026, Direcția regională Nord a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a emis decizia nr. 24 privind returnarea sub escortă de pe teritoriul Republicii Moldova a lui Thapa Magar Abhishesh, născut în data de ***** (f.d.20).

Prin demersul depus la 20 mai 2026, Direcția regională Nord a Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a solicitat luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Nepal, Thapa Magar Abhishesh, născut în data de *****, pe termen de 30 de zile, în temeiul art. 64 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la regimul străinilor în Republica Moldova nr. 200 din 16 iulie 2010, cu plasarea acestuia în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI (f.d.2-4).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 mai 2026 s-a dispus luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Nepal Thapa Magar Abhishesh, născut în data de *****, pe un termen de 30 (treizeci) de zile, cu plasare la Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova (f.d.24-35).

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 mai 2026, la data de 21 mai 2026 avocatul Vladimir Darii, în interesele lui Thapa Magar Abhishesh, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate (f.d.37-38).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate de recurent, raportate la actele și circumstanțele cauzei, Colegiul civil conchide că, soluția instanței de fond este legală și argumentată, fiind în concordanță cu normele de drept aplicabile speței, iar recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din motivele ce succed.

Potrivit prevederilor art.43[1] alin.(3) a Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova nr.200 din 16.07.2010*, (3) pe teritoriul Republicii Moldova străinii pot desfăşura activităţi de muncă în baza dreptului de aflare sau a dreptului de şedere provizorie în scop de muncă şi a permisului de şedere provizorie în scop de muncă, eliberat de autoritatea competentă pentru străini la cererea beneficiarului solicitant.*

În temeiul art.49 lit.b) al Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova nr.200 din 16.07.2010*, autoritatea competentă pentru străini poate revoca, prin decizie motivată, dreptul de şedere provizorie în Republica Moldova dacă se constată că străinul a încălcat reglementările vamale sau reglementările privind frontiera de stat.*

În temeiul art.52 din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010, *decizia de returnare este un act administrativ al autorităţii competente pentru străini prin care şederea unui străin este declarată ca fiind ilegală şi care obligă străinii indicaţi la art.51 să părăsească teritoriul Republicii Moldova într-un anumit termen, după cum urmează: a) în termen de 15 zile calendaristice - străinul căruia i s-a anulat viza sau a cărui şedere a devenit ilegală; b) în 30 de zile calendaristice - străinul căruia i s-a refuzat prelungirea dreptului de şedere ori căruia acest drept a fost anulat sau revocat, precum şi străinul care solicită emiterea unei decizii de returnare înainte de a fi depistat în situaţie de şedere ilegală; c) în 3 luni - străinul care trebuie să lichideze o investiţie; d) în 15 zile calendaristice - foştii solicitanţi de azil, solicitanţii statutului de apatrid sau străinii al căror statut de apatrid a fost anulat. (2) Termenele prevăzute*

la alin.(1) se calculează de la data la care străinului i s-a adus la cunoştinţă decizia de returnare, în condiţiile prezentei legi. (3) În situaţii temeinic justificate, ţinînd cont de circumstanţele specifice ale fiecărui caz în parte, cum ar fi durata şederii legale, existenţa copiilor care frecventează şcoala şi existenţa altor legături familiale, termenul acordat potrivit alin.(1) poate fi prelungit, la cerere, cu până la 30 de zile. Decizia de prelungire a termenului de părăsire a teritoriului Republicii Moldova sau de refuz privind prelungirea acestui termen se comunică în scris străinului. Decizia de refuz poate fi contestată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile. (4) În privinţa străinilor care nu au executat decizia de returnare, care au trecut sau au încercat să treacă ilegal frontiera de stat, care au intrat în ţară în perioada de interdicţie dispusă anterior, a căror identitate nu a putut fi stabilită, autoritatea competentă pentru străini va emite decizia de returnare sub escortă, care va fi însoţită, după caz, de luarea în custodie publică în condiţiile prevăzute la art.64.

Conform prevederilor art. 58 din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010, *îndepărtarea sub escortă a străinului presupune însoţirea acestuia de către personalul specializat al autorităţii competente pentru străini până la punctul de trecere a frontierei de stat deschis traficului internaţional ori până în ţara de origine, de tranzit sau de destinaţie. Îndepărtarea sub escortă se aplică străinilor: a) care nu au părăsit voluntar teritoriul Republicii Moldova la expirarea termenului acordat prin decizia de returnare prevăzut la art.52 alin.(1); b) care au trecut sau care au încercat să treacă ilegal frontiera de stat ori a căror identitate nu a putut fi stabilită; c) care au intrat în Republica Moldova în perioada de interdicţie dispusă anterior; d) care au fost declaraţi indezirabili; e) împotriva cărora a fost dispusă expulzarea; f) care prezintă un risc de sustragere de la procedura de îndepărtare. (1[1]) Pe timpul îndepărtării sub escortă pot fi utilizate procedee şi mijloace speciale, în condiţiile legislaţiei în vigoare, numai în cazurile în care acestea sînt necesare pentru protejarea vieţii sau integrităţii fizice a personalului din escortă, a străinului ori a altor persoane, pentru împiedicarea producerii de pagube materiale sau pentru îndeplinirea obiectivului îndepărtării sub escortă. Măsurile se aplică cu respectarea demnităţii străinului, gradual şi proporţional cu starea de pericol ce trebuie înlăturată. (2) Dacă străinul posedă document de călătorie valabil şi mijloace financiare şi dacă nu este necesară efectuarea unor alte formalităţi, măsura prevăzută la alin.(1) va fi pusă în aplicare în 24 de ore. (3) Dacă măsura returnării nu poate fi aplicată în termenul indicat la alin.(2), străinul este luat în custodie publică sau i se poate acorda tolerarea rămînerii pe teritoriul Republicii Moldova. (4) Pentru străinii care nu posedă documente de călătorie valabil vor fi solicitate documente de călătorie de la misiunile diplomatice sau de la oficiile consulare acreditate în Republica Moldova ale statelor ai căror cetăţeni sânt. (5) Pentru străinii proveniţi din state care nu au misiuni diplomatice sau oficii consulare în Republica Moldova vor fi solicitate documente de călătorie din ţara de origine prin intermediul organului abilitat în domeniul afacerilor externe. (6) În situaţia în care documentul de călătorie valabil nu poate fi obţinut în condiţiile alin.(4) şi (5), autoritatea competentă pentru străini va elibera un titlu de călătorie pentru străinii cu şedere ilegală pe teritoriul Republicii Moldova. Forma şi conţinutul titlului de călătorie se stabilesc şi se aprobă de Guvern.*

Iar art. 58[1] declară că, *riscul sustragerii unui străin este motivat dacă: a) acesta a trecut sau a încercat să treacă ilegal frontiera de stat; b) acesta nu a respectat obligaţia de a se prezenta periodic la subdiviziunea autorităţii competente pentru străini care a impus măsura respectivă sau a părăsit raza de competenţă teritorială a acesteia; c) acesta nu prezintă actul ce atestă dreptul de proprietate sau de folosinţă asupra locuinței de pe teritoriul Republicii Moldova; d) acesta nu poate confirma identitatea sa; e) există alte motive obiective determinate de comportamentul acestuia.*

Potrivit art. 64 alin.(1) și (2) din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010, (*1) luarea în custodie publică este o măsură de restrângere a libertăţii de mişcare pe teritoriul Republicii Moldova, dispusă de instanţa de judecată împotriva străinului care nu a executat decizia de returnare sau care nu a putut fi returnat în termenele prevăzute de legislaţie, care a trecut sau care a încercat sa treacă ilegal frontiera de stat, care a intrat în ţară în perioada de interdicţie dispusă anterior, a cărui identitate nu a putut fi stabilită, care a fost declarat indezirabil, împotriva căruia a fost dispusă expulzarea sau dacă există riscul sustragerii acestuia. (2) Luarea în custodie publică se dispune în condițiile legii pentru o perioadă de până la 30 de zile. Perioada de prelungire a custodiei publice nu poate depăşi 6 luni cumulative. În cazul străinului declarat persoană indezirabilă, perioada de prelungire nu poate depăşi 12 luni.*

În conformitate cu art. 65 din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010, *(1) străinii luaţi în custodie publică vor fi plasaţi în Centrul de plasament temporar al străinilor, denumit în continuare - Centru. (2) Centrul este o structură specializată, administrată de autoritatea competentă pentru străini, destinată cazării temporare a străinilor declaraţi indezirabili sau împotriva cărora s-a dispus măsura returnării ori expulzării şi care au fost luaţi în custodie publică. (3) Organizarea, funcţionarea şi asigurarea tehnico-materială a Centrului se reglementează prin hotărâre de Guvern.*

Conform art. 84 alin. (3) al Legii nr. 200 din 16.07.2010, *străinii care deţin viză şi cei care nu au obligaţia de a obţine viză de intrare în Republica Moldova pot intra pe teritoriul ţării şi se pot afla până la 90 de zile calendaristice în decursul oricărei perioade de 180 de zile calendaristice, ceea ce implică luarea în considerare a ultimei perioade de 180 de zile precedente fiecărei zile de şedere, dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel*, iar potrivit art. 84[1] alin. (2) al aceleiași legi, *străinii aflaţi pe teritoriul Republicii Moldova sânt obligaţi să respecte scopul pentru care li s-a acordat dreptul de intrare şi, după caz, dreptul de şedere pe teritoriul ţării, de asemenea să părăsească teritoriul Republicii Moldova la expirarea termenului de şedere acordat.*

Potrivit art. 15 din Directiva 2008/115/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2008 privind standardele și procedurile comune aplicabile în statele membre pentru returnarea resortisanților țărilor terțe aflați în situație de ședere ilegală („Directiva privind returnarea"), *cu excepția cazului în care se pot aplica în mod eficient alte măsuri suficiente, dar mai puțin coercitive într-un caz concret, statele membre pot ține în custodie publică un resortisant al unei țări terțe care face obiectul unor proceduri de returnare doar în vederea pregătirii procesului de returnare și/sau în vederea desfășurării procesului de îndepărtare, în*

special în cazul în care: a) există riscul de sustragere sau b) resortisantul în cauză al unei țări terțe evită sau împiedică pregătirea returnării sau procesul de îndepărtare.

Examinând materialele cauzei, argumentele invocate în cererea de recurs și legalitatea încheierii contestate prin prisma motivelor de recurs formulate, instanța de recurs consideră că, recursul declarat în interesele cetățeanului Republicii Nepal, Thapa Magar Abhishesh, este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 20 mai 2026.

Contrar susținerilor recurentului, instanța de fond a stabilit în mod complet și obiectiv circumstanțele relevante ale cauzei și a aplicat corect prevederile Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova. Din materialele dosarului rezultă că, deși recurentului i-a fost acordat drept de ședere provizorie în scop de muncă până la 25 martie 2027, la 20 mai 2026 angajatorul SRL „Cavi Exclusiv" a solicitat revocarea dreptului de ședere, invocând încetarea raporturilor de muncă, după ce persoana în cauză a părăsit locul de cazare, a întrerupt orice comunicare cu angajatorul și nu a mai putut fi localizată. În consecință, prin decizia nr. 74 din 20 mai 2026, Inspectoratul General pentru Migrație a revocat dreptul de ședere provizorie al recurentului.

Totodată, din actele prezentate instanței rezultă că, la 19 mai 2026 a fost pornită cauza penală nr. 2026870541 pentru infracțiunea prevăzută de art. 362[1] alin. (3) lit. a) Cod penal, fiind constatate date privind organizarea trecerii ilegale a frontierei de stat de către un grup criminal organizat, iar cetățeanul Thapa Magar Abhishesh a fost depistat în apropierea frontierei de stat, pe direcția localităților Drepcăuți–Horodiște, împreună cu alte persoane străine. În aceeași ordine de idei, prin decizia nr. 24 din 20 mai 2026 a fost dispusă returnarea sub escortă a acestuia de pe teritoriul Republicii Moldova.

Cu referire la argumentul recurentului că nu există probe certe privind tentativa de trecere ilegală a frontierei, instanța de recurs menționează că instanța de prim nivel nu și-a întemeiat concluziile exclusiv pe existența cauzei penale, ci pe ansamblul circumstanțelor constatate: abandonarea locului de muncă și a locului de cazare, întreruperea legăturii cu angajatorul, deplasarea nejustificată în zona de frontieră, aflarea în compania altor persoane care intenționau să părăsească teritoriul Republicii Moldova și deținerea asupra sa a documentului de călătorie necesar traversării frontierei. Aceste circumstanțe, apreciate în coroborare, justifică concluzia rezonabilă că exista cel puțin o tentativă de trecere ilegală a frontierei sau, în orice caz, un risc real și concret de sustragere de la procedura de îndepărtare.

Nu poate fi acceptată nici susținerea recurentului că simpla sa prezență în apropierea frontierei nu demonstrează intenția de a părăsi ilegal teritoriul statului. Instanța de fond a analizat explicațiile oferite de acesta și a constatat în mod întemeiat caracterul lor neverosimil. Deplasarea din localitatea de cazare până în zona frontierei de stat, aflată la o distanță considerabilă, în compania unor persoane care intenționau să părăsească Republica Moldova, nu poate fi calificată drept o împrejurare întâmplătoare și nici justificată prin motivele invocate de recurent.

De asemenea, este lipsit de relevanță argumentul că în cauza penală recurentul nu figurează în calitate de membru al grupului criminal organizat. Pentru aplicarea măsurii prevăzute de art. 64 alin. (1) din Legea nr. 200/2010 nu este necesară existența unei hotărâri de condamnare și nici stabilirea vinovăției persoanei într-un proces penal. Este suficientă constatarea unor circumstanțe obiective care demonstrează că străinul a încercat să treacă ilegal frontiera de stat ori că există risc de sustragere de la procedura de îndepărtare, condiții care în speță au fost pe deplin probate.

Nici invocarea faptului că, recurentul avea contract individual de muncă și drept de ședere valabil nu poate conduce la o altă soluție. La data examinării demersului, dreptul său de ședere fusese deja revocat prin act administrativ emis de autoritatea competentă, iar legalitatea acelui act nu constituia obiectul examinării în prezenta procedură. Până la eventuala anulare a deciziei respective de către instanța competentă, aceasta produce efecte juridice și urmează a fi luată în considerare de instanța de judecată.

Instanța de recurs respinge și argumentul referitor la pretinsa imposibilitate de a contesta decizia de returnare înainte de examinarea demersului privind luarea în custodie publică. Exercitarea sau neexercitarea unei căi de atac împotriva actului administrativ nu înlătură existența temeiurilor prevăzute de art. 64 alin. (1) din Legea nr. 200/2010 și nu împiedică aplicarea măsurii custodiilor publice atunci când sunt întrunite condițiile legale pentru asigurarea executării procedurii de îndepărtare.

Instanța de recurs reține că, măsura dispusă este proporțională cu scopul urmărit. Luarea în custodie publică a fost dispusă pentru termenul inițial de 30 de zile, prevăzut de lege, fiind justificată de necesitatea executării deciziei de returnare și de insuficiența unor măsuri mai puțin restrictive, în contextul comportamentului manifestat de recurent, care a demonstrat lipsa disponibilității de a respecta obligațiile ce îi reveneau în calitate de străin aflat legal pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin urmare, instanța de recurs concluzionează că, instanța de fond a apreciat corect probele administrate, a stabilit complet circumstanțele relevante ale cauzei și a aplicat în mod corect prevederile Legii nr. 200/2010. Motivele invocate în recurs reprezintă, în esență, o reinterpretare a probelor examinate de prima instanță, fără a evidenția erori de fapt sau de drept care ar justifica casarea încheierii contestate. În consecință, recursul declarat în interesele lui Thapa Magar Abhishesh urmează a fi respins, iar încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 20 mai 2026 urmează a fi menținută.

Potrivit art.428 alin.(1) CPC, *decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.*

În conformitate cu art.427 lit.a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Respinge recursul declarat de avocatul Vladimir Darii în interesele lui Thapa Magar Abhishesh.

Menține încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 mai 2026, adoptată în cauza civilă la demersul înaintat de Direcția regională Nord a Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Nepal, Thapa Magar Abhishesh, cu plasare în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș**

Ivan Parii