Dosarul nr. 2-654/2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 noiembrie 2025 mun. Ungheni.

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Președinte judecătorul Rodica Costru
Grefier Mariana Pascal
Cu participarea:
În lipsa:
Reprezentantului reclamantului SRL „Clik-Com”, avocatul Sergiu Munteanu,
Pîrîtului Roșca Olga,
a judecat în ședință de judecată publică, cu înregistrare audio, în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de *S.R.L. „Clik-Com” către Roșca Olga, privind încasarea datoriei*,-

C O N S T A T Ă:

ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES:

1. La 11 februarie 2025, prin intermediul serviciului poștal, administratorul Nicolae CHISTRUGA în interesele *S.R.L. „Clik-Com”* a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva *Olgăi Roșca*, prin care a solicitat:

- examinarea cauzei conform procedurii pentru cererile cu valoare redusă;
- încasarea sumei de 175 de lei, din contul pârâtului *Olga Roșca*, în beneficiul reclamantului *S.R.L. „Clik-Com”*, ca datorie la prestarea serviciilor internet;
- încasarea sumei de 1.500 de lei din contul pârâtului *Olga Roșca*, în beneficiul reclamantului *S.R.L. „Clik-Com”*, în calitate de taxă de rezoluțiune a contractului de prestarea serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice;
- încasarea sumei de 1.800 de lei din contul pârâtului *Olga Roșca*, în beneficiul reclamantului *S.R.L. „Clik-Com”*, ca diferență dintre costul bunului achiziționat și prețul promoțional achitat;
- revendicarea din posesia pârâtului *Olga Roșca*, în beneficiul reclamantului *S.R.L. „Clik-Com”,* a echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicații, primit în custodie ONU FOTON în valoare de 750 de lei, iar în caz de lipsă sau deteriorare a acestuia să fie dispusă încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a valorii acestuia în echivalent bănesc;
- încasarea din contul pârâtului *Olga Roșca*, în beneficiul reclamantului *S.R.L. „Clik-Com”*, a tuturor cheltuielilor de judecată (f.d. 5-7).

2. **<u>În motivarea acesteia, în esență, a comunicat că,</u>** în fapt, conform actului juridic, contractul nr. 13421 din 15.12.2023 de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice, încheiat în orașul Drochia (în continuare „contract”), abonatul - pârât, în calitate de client, a încheiat cu operatorul – reclamant în calitate de prestator, raport juridic de prestare servicii,

potrivit căruia operatorul s-a obligat să presteze servicii de acces la internet la adresa de conectare, iar abonatul s-a obligat să achite aceste servicii conform prevederilor contractului.

3. Potrivit anexei la contract, care conține descriere serviciilor prestate, informații abonat și obligații contractuale, plata abonamentului lunar pentru servicii constituia 250 de lei lunar.

4. La fel, potrivit anexei care conține descrierea serviciilor prestate, informații abonat și obligații contractuale și p. 2.3 din contract, perioada minim contractuală pentru care operatorul și abonatul s-au angajat reciproc constituie 24 luni, iar în caz de rezoluțiune anticipată abonat s-a obligat să plătească operatorului taxa de rezoluțiune în cuantum de 1.500 de lei.

5. Menționează că abonatul a semnat atât contractul, cât și anexa la contract care conține descrierea serviciilor prestate, informații abonat și obligații contractuale, luând cunoștință și căzând de acord cu oferta contractantă și condițiile contractuale.

6. În corespundere cu p. 2.3 al contractului abonatul este obligat să achite costul serviciilor la timp și integral, data de facturare și achitarea de bază fiind prima zi a lunii care urmează a fi facturată; dacă operatorul a prestat serviciile, iar abonatul nu le-a folosit, abonatul este obligat să achite integral pentru serviciile prestate de operator.

7. Potrivit p. 4.1 al contractului, abonatul achită serviciile la costul stabilit de contract, în avans, până la finele lunii pentru serviciile de internet pentru luna următoare.

8. La ordinea zilei abonatul înregistrează o restanță de plată în cuantum de 175 de lei, din suma ce reprezintă plata pentru luna aprilie 2024 de prestare a serviciilor, luând în calcul avansul pe cont.

9. Mai menționează că în baza pct. 5.2. al contractului, dacă întârzierea de plată este mai mare de 30 zile, operatorul este în drept să demonteze echipamentul și cablurile care au fost montate din contul operatorului.

10. În ordinea pct. 8.1. al contractului operatorul este în drept să rezoluționeze contractul cu condiția informării cu 5 zile înainte pe abonat despre acest fapt. În acest context, așa cum prevede p. 8.3 al contractului rezoluțiunea raportului contractual nu exonerează abonatul de plata serviciilor prestate și datoriile formate.

11. Totodată, potrivit textelor de la pct. 2.3. al contractului, la rezoluțiunea contractului înainte de expirarea termenului pentru care a fost încheiat, abonatul este obligat să achite costul bunului achiziționat la preț promoțional, fără drept de a-l restitui.

12. La fel, mai menționează că și în anexa descrierea serviciilor prestate, informații abonat și obligații contractuale, spre atenția abonatului în pct. 2 este stipulat: în caz de rezoluțiune anticipată abonatul este obligat să achite costul bunului care a fost achiziționat la preț promoțional fără posibilitatea de a restitui acest bun.

13. Conform p. 7.1 al contractului litigiile între părțile contractante se soluționează mai întâi pe cale amiabilă.

14. În drept, a făcut trimitere la prevederile art. 22, 774, 775, 776, 858 alin. (1), (2), 901, 1375 alin. (1) din Codul civil.

15. La 18 martie 2025, cererea de chemare în judecată respectivă a fost repartizată aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (f.d. 25).

16. La 19 martie 2025, a fost emisă încheiere de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, fiind oferit, *inter alia*, termen pârâtului de a înainta, până la 30 aprilie 2025, referință privind acțiunea reclamantului, de a prezenta probe suplimentare, inclusiv lista martorilor și datelor acestora, comunicându-i că termenul acordat este de decădere în prezentarea ulterioară de probe (f.d. 26-28).

17. În ședința de judecată, **reclamantul *S.R.L. „Clik-Com”***, fiind citat legal (f.d. 30), nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării, însă a fost reprezentat de avocat.

18. În ședința de judecată, **reprezentantul reclamantului *S.R.L. „Clik-Com”*, avocatul Sergiu MUNTEANU**, fiind citat legal (f.d. 36), nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d. 38)

19. În ședința de judecată, **pârâtul *Olga Roșca***, fiind citat legal (f.d. 31, 34, 40), nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării.

20. Instanța de judecată a decis examibarea cauzei în lipsa părților legal citate.

APRECIEREA INSTANȚEI:

21. **Verificând poziția participanților la proces, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța consideră necesar de a respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de *S.R.L. „Clik-Com”* către *Olga Roșca*, privind încasarea datoriei, din raționamentele ce urmează.**

22. Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă al R. Moldova, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

23. În acord cu art. 121 din Codul de procedură civilă, R. Moldova instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

24. Corespunzător art. 130 din Codul de procedură civilă R. Moldova, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

25. Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă R. Moldova, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

26. În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă R. Moldova, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

27. Conform art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil R. Moldova, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

28. În acord cu art. 901 din Codul civil, (1) R. Moldova , atunci când, fără justificare, debitorul nu î-și execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să

exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. (2) Dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligației este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1), cu excepția executării silite în natură și plății de despăgubiri. (3) Creditorul nu poate recurge la mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) în măsura în care a cauzat neexecutarea obligației debitorului. (4) Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sunt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. (5) Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației. 6) Părțile contractante pot prevedea că și alte evenimente decât neexecutarea obligației acordă creditorului toate sau unele dintre mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1). 7) Declarația creditorului nu produce efectul rezoluțiunii sau al reducerii obligației corelative dacă la acea dată dreptul la rezoluțiune sau la reducerea obligației corelative era prescris extinctiv, iar debitorul invocă această excepție înainte sau după declarație.

29. Potrivit art. 1349 din Codul civil, (1) R. Moldova, în cazul în care nu există un motiv temeinic pentru rezoluțiune, antreprenorul sau prestatorul poate declara rezoluțiunea doar în așa mod încât beneficiarul să obțină pe o altă cale lucrarea sau serviciul. Dacă există un motiv temeinic, obligația de despăgubire este exclusă. (2) În cazul rezoluțiunii, antreprenorul sau prestatorul este ținut să restituie avansul primit. (3) Dacă declară rezoluțiunea, antreprenorul sau prestatorul poate cere pentru lucrările sau serviciile efectuate o parte proporțională a retribuției, în măsura în care beneficiarul are un interes în aceste lucrări sau servicii.

30. În conformitate cu art. 1375 alin. (1) și (2) din Codul civil R. Moldova, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

31. Conform art. 1376 din Codul civil R. Moldova, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

32. **Instanța de judecată, în urma examinării cauzei, a constatat că, reieșind din extrasul din** Registrul de stat al persoanelor juridice, s-a stabilit că reclamantul este o societate cu răspundere limitată, cu denumirea prescurtată S.C. „CLICK-COM" S.R.L., care a fost înregistrată la 05 noiembrie 2007, cu numărul unic de identificare și cod fiscal 1007607006795, cu sediul în or. Drochia, str. Cuzima Cecal, nr. 21, având ca principal obiect de activitate prestarea serviciilor în domeniul informaticii, iar administrator statutar și beneficiar efectiv este Nicolae CHISTRUGA (f.d. 8).

33. Din materialele cauzei, rezultă că, la 15 decembrie 2023, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice nr. 13421 între operatorul Societatea Comercială „CLICK-com" S.R.L. cu adresa juridică în or. Drochia, str. Cecal, nr. 21, MD5202 și persoana fizică Olga Roșca, domiciliată în satul Măcărești, raionul Ungheni, adresa de conectare fiind satul Hasnașenii Noi, str. Vasile Bejenaru 33, MD-5218, la prețul unui abonament lunar de 250 de lei, pentru o perioadă de 24 de luni (f.d. 12-14, 15-16).

34. Potrivit pct. 1.1. din contract, operatorul se obligă să presteze serviciile solicitate în condițiile generale din contractul de prestare a serviciilor, iar abonatul se obligă să achite, conform prevederilor acestui contract.

35. Conform pct. 2.1. din contract operatorul este obligat să instaleze după necesitate echipamentul ce este necesar pentru recepționarea serviciului.

36. Din contractul menționat supra, operatul a transmis în custodie abonatului echipamentele necesare pentru recepționarea serviciului.

37. De asemenea, din același contract reiese că a fost achiziționat un bun la preț promoțional de 700 de lei, și anume un televizor de marca Vesta Smart 32.

38. Potrivit contractului „Produs la Preț Promoțional" este echipamentul și/sau serviciul expus cu o reducere de preț în avantajul abonatului, pe un termen al raportului contractual minim prestabilit, cu condiția că raportul contractual rămâne în vigoare pe tot parcursul acestuia.

39. Potrivit pct. 5.1., în cazul întârzierii achitării abonatului, operatorul este în drept să limiteze accesul la serviciile prestate, iar pct. 5.2. prevede dacă întârzierea este mai mare de 30 zile calendaristice, operatorul este în drept să demonteze echipamentele și cablurile care au fost montate din contul companiei la abonat cu prezența abonatului sau în lipsa sau dezacordul acestuia cu prezența unei persoane terțe.

40. Punctul 7.1. din contract prevede că toate contestațiile în legătură cu acest contract și/sau cu executarea lui se vor soluționa prin negocieri amiabile între părți.

41. În conformitate cu pct. 8.1. din contract operatorul este în drept să rezoluționeze contractul, cu condiția returnării plăților achitate în avans de către abonat și informarea în scris a abonatului cu cel puțin cinci zile înainte de data resoluționării.

42. Potrivit pct. 8.2. din contract operatorul este în drept să rezoluționeze contractul fără preaviz în cazul întârzierii achitării taxei de abonament mai mult de 30 de zile consecutive.

43. Conform pct. 10.3 din contract, contractul este reglementat de legea Republicii Moldova, acolo unde î-și are reședința obișnuită abonatul și unde operatorul î-și desfășoară activitatea comercială și profesională, iar potrivit pct. 10.4 din contract, în caz de dubiu, contractul se interpretează în favoarea abonatului.

44. Reieșind din adeverința semnată de administratorul statutar Nicolae CHISTRUGA, datoria abonatului Olga Roșca față de operatorul S.C. „CLICK-COM" S.R.L. la 29.04.2025 era în sumă totală de 4.225 de lei (f.d. 18).

45. La 23 ianuarie 2025, S.C. „CLICK-COM" S.R.L. a expediat în adresa abonatului Olga Roșca o notificare prin care solicită achitarea datoriei la servicii în cuantum de 175 de lei, a taxei de rezoluțiune în sumă de 1.500 de lei, a costului echipamentului transmis în custodie ONU FOTON în valoare de 750 de lei sau a revendicării acestui echipament în cazul în care s-a păstrat, nu este deteriorat și este în stare de bună funcționare și a diferenței dintre costul bunului achiziționat și prețul promoțional achitat pentru televizorul Vesta diagonala 32 inch -1.800 de lei(f.d. 19-20).

46. Cu referire la caz, la materialele cauzei, pe lângă alte acte relevante anexate, au fost atașate 2 avize de recepție, însă niciunul dintre acestea nu au fost recepționate. Astfel, potrivit adeverinței F20 expediată la adresa de domiciliu din raionul Ungheni, satul Măcărești a fost returnată cu mențiunea „PLECAT" (f.d. 22), iar scrisoarea expediată pe adresa de conectare din satul Hasnașenii Noi, raionul Drochia la fel a fost returnată cu mențiunea „NECUNOSCUT" (f.d. 23).

47. Raportând prevederile legale menționate la circumstanțele reflectate *supra*, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea înaintată de S.C. „CLICK-COM" S.R.L. este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

48. Astfel, din materialele anexate la dosar, examinând buletinul de identitate al abonatului Olga Roșca, instanța de judecată a stabilit că pârâtul nu este domiciliat în raionul

Drochia, satul Hasnașenii Noi locația unde a fost instalat echipamentul de recepție a serviciului. Totodată, în urma analizei, instanța de judecată constată că domiciliul de facto al abonatului este în satul Măcărești raionul Ungheni (f.d. 11-11 verso).

49. Reclamantul, în cererea de chemare în judecată, face trimitere la art. 22 din Codul civil R. Moldova, indicând că pârâtul a fost notificat prealabil de către reclamant, iar corespondența poștală nu a fost reclamată, or nereclamarea corespondenței poștale ar reprezenta un exercițiu volitiv al pârâtului a nu se interesa de corespondența pe care este chemat să o ridice.

50. Potrivit art. 22 alin. (4), (5) și (8) din Codul Civil R. Moldova , privind notificările, *Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) cînd este predată destinatarului; b) cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise prin poştă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau d) cînd este pusă în orice alt fel la dispoziţia destinatarului într-un loc şi într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întîrziere. (...) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerinţele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi. (...) Orice clauză contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este nulă.*

51. Aceleași dispoziții în mare parte sunt reiterate și în Dispozițiile finale ale contractului de prestare a serviciilor **nr. 13421 din 15.12.2023 la pct. 10.1 și 10.2** (f.d. 14).

52. Analizând materialele cauzei, instanța de judecată menționează că în speța dată reclamantul nu a adus dovezi incontestabile precum că i-ar fi adus la cunoștința pârâtului intenția de înaintare a cererii de chemare în judecată împotriva acestuia, or ambele scrisori de notificare expediate la adrese diferite nu au fost recepționate de către destinatar. Totuși, atât Codul civil R. Moldova, cât și contractul sus-menționat prevăd expres situațiile în care notificarea se consideră ajunsă la destinatar, ceea ce la caz nu se atestă, întrucât mențiunea poștală „NECUNOSCUT” și respectiv „PLECAT” nu înseamnă recepționare efectivă a scrisorii, ci doar niște încercări eșuate de informare.

53. În acest sens, se poate prezuma că pârâtul și-a schimbat între timp domiciliu sau este plecat peste hotarele țării, având în vedere libertatea de circulație a persoanelor și nu cunoaște despre faptul că împotriva sa a fost intentată o acțiune civilă.

54. Mai mult decât atât, **potrivit pct. 10.4 din contractul nr. 13421 din 15.12.2023**, **în caz de dubiu, *contractul se interpretează în favoarea abonatului*** (f.d. 14).

55. Subsidiar celo9r descrise, instanța de judecată concluzionează că reclamantul nu și-a probat suficient acțiunea , prin probe concludente și pertinente într-u admiterea ei. Iar, instanța de judecată nu poate lua hotărîri judecătorești pe presupuneri.

56. Luând în considerație cele expuse și înscrisurile analizate, instanța de judecată constată că S.C. „CLICK-COM” S.R.L. neîntemeiat solicită încasarea de la pârâtul Olga ROȘCA a sumei totale de 4.225 de lei.

57. Prin urmare, așa cum reclamantul S.C. „CLICK-COM” S.R.L. nu a confirmat pretențiile sale, prin prezentarea de probe pertinente și admisibile, instanța va respinge cererea înaintată de S.C. „CLICK-COM” S.R.L., privind încasarea datoriei în sumă de - 4.225 de lei cât și a tuturor cheltuielilor de judecată, care se compun din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în suma de – 250 de lei, taxa de timbru în cuantum de -200 de lei, cheltuieli legate de citarea publică în suma de – 125 de lei, din contul pârâtului Olga ROȘCA.

58. În urma celor stabilite, instanța de judecată, conducându-se de prevederile art.art.117-119, art.121, art.130, art. 236 CPC al R. Moldova

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge, cererea de chemare în judecată depusă de ***SRL"Clik-Com"*** *către* ***Roșca Olga,*** *privind* ***încasarea datoriei****.*

Hotarîrea este cu drept de atac, curs de 30 zile, în Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Rodica COSTRU**