Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Guțan Vitalie
Dosarul: nr. 2ri-52/26 (2-23037249-02-2ri-29012026)

D E C I Z I E

4 mai 2026 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

soluționând fără citarea părților, recursurile declarate de administratorul SRL „Molinart Grup", Varzari Viorel și de către avocatul Sorocean Adrian în interesele creditorilor recurenți Gordilă Felicia, Donea Serghei, SRL „Molinart Grup" și SRL „Peak Development" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 decembrie 2025, în cauza de insolvabilitate la contestațiile creditorilor Gordilă Felicia, Donea Serghei, SRL „Molinart Grup" și SRL „Peak Development" înaintate la creanțele creditorului SRL „Clean House" admise spre validare în tabelul definitiv a creanțelor,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La 13 martie 2023, debitorul SRL „Central Group" a înaintat în instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de propria persoană.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 martie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Central Group", fiind fixată ședința de examinare a acesteia pentru data de 30 martie 2023 ora 14:00.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 martie 2023, a fost admisă cererea introductivă înaintată de debitorul SRL „Central Group", s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Central Group", numărul de identificare de stat și codul fiscal 1017600050974, cu sediul: MD-2001, str. Ciuflea, 1A, mun. Chișinău, Republica Moldova. S-a ridicat dreptul lui Perciun Vitalie de administrare a SRL „Central Group" și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Central Group"- Timotin Veaceslav, deținătorul autorizației nr. 4 din 15.01.2015. S-a stabilit termenul de înaintare a creanțelor până la data de 12 mai 2023. Ședința de validare a fost stabilită la data de 26 iunie 2023.

La 11 mai 2023, creditorul SRL „Clean House” a înaintat cerere de admitere a creanțelor în mărime de 490 200 lei la rangul V și de 76 524,92 lei la rangul VI.

La 29 mai 2023, administratorul insolvabilității Timotin Veaceslav a depus tabelul definitiv al creanțelor în instanță, în care creanța SRL „Clean House” a fost admisă spre validare la rangul V cu suma solicitată de 490 200 lei, iar la rangul VI cu suma solicitată de 76 524,92 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 iunie 2023, Perciun Vitalie a fost desemnat reprezentant al debitorului SRL „Central Group”.

La 20 iunie 2023, creditorii Gordilă Felicia și Donea Serghei au înaintat contestație la creanța creditorului SRL „Clean House” admisă spre validare în tabelul definitiv a creanțelor.

În motivarea contestației, creditorii au invocat că, la 11 mai 2023, SRL „Clean House” a înaintat cerere de validare, prin care a solicitat validarea creanţelor de rangul V în sumă de 490 200 MDL şi a creanţelor de rangul VI în sumă de 76 524, 92 MDL. Aceştea invocă că, creanţele ar fi apărut în temeiul contractului de împrumut nr. 3 din 5 octombrie 2022, precum şi a Acordului nr. 2 din 4 noiembrie 2022 la contractul nr. 3.

Potrivit contractului nr. 3, la data de 5 octombrie 2022, SRL „Clean House” ar fi împrumutat debitorului suma de 350 000 MDL, iar debitorul s-a obligat să o restituie într-o perioadă de 20 de zile, adică la 25 octombrie 2022. Ulterior, deja după expirarea termenului de scadenţă, debitorul ar fi încheiat Acordul nr. 2 prin care ar fi mărit suma împrumutului până la 490 200 MDL.

Remarcă asupra faptului că Acordul nr. 2, fiind încheiat după termenul de scadenţă prevăzut de contractul nr. 3, nu prevede perioada unui nou termen de scadenţă în care debitorul ar fi trebuit să restituie suma împrumutată, respectiv stabilesc că această creanţă nu este certă şi exigibilă.

Mai susțin că SRL „Clean House” invocă că ar fi transferat sumele băneşti prin intermediul BC „Moldindconbank” SA în baza unor ordine de plată ataşate la cererea de validare.

Astfel, prin ordinul de plată nr. 2 din 5 octombrie 2022, a transferat suma de 350 000 MDL, prin ordinul de plată nr. 4 din 17 octombrie 2022, a transferat suma de 62 200 MDL şi prin ordinul de plată nr. 7 din 4 noiembrie 2022, a transferat suma de 78 000 MDL.

Menţionează că, toate transferurile efectuate nu pot fi reţinute drept creanţe ale SRL „Clean House” faţă de debitor, or acestea nu au fost efectuate în baza contractului nr. 3 şi a Acordului nr. 2, precum este menţionat în cererea de validare a SRL „Clean House”.

Conform ordinelor de plată nr. 4 din 17 octombrie 2022, nr. 4 din 17 octombrie 2022, nr. 7 din 4 noiembrie 2022, la rubrica destinaţia plăţii este invocat acordarea împrumutului conform unui Contract de cesiune nr. 28/10 din 28 octombrie 2019. Nu cunoaşte despre existenţa unui astfel de contract, or, reprezentantul SRL „Clean House” nu l-a prezentat instanţei.

Astfel consideră că SRL „Clean House” nu a probat transferul efectiv al sumelor băneşti în baza contractului nr. 3 şi Acordului nr. 2.

Această omisiune este contrară obligaţiei stabilite la art. 141 alin. (3) al Legii, care prevede că la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele.

În tabelul definitiv al creanţelor, administratorul insolvabilităţii a admis în proporţie deplină şi dobânzile de întârziere ale SRL „Clean House" în sumă de 76 524,92 MDL.

Consideră admiterea acestora ilegală. Conform calculului dobânzilor anexat la cererea de validare, SRL „Clean House" a calculat dobânzi de întârziere pentru perioada 25 octombrie 2022, data scadentă a contractului nr. 3, şi până în data depunerii cererii de validare -12 mai 2023. În acest sens, chiar dacă creanţele ar fi fost certe şi exigibile, dobânzile au fost vădit calculate fraudulos.

Conform art. 75 alin. (3) al Legii nr. 149/2012 insolvabilităţii, din momentul intentării procedurii insolvabilităţii calcularea penalităţilor, a dobânzilor [...] şi a altor plăţi aferente datoriilor creditoare ale debitorului se suspendă. Astfel, toţi creditorii ce pretind a avea creanţe faţă de debitor, urmau să calculeze dobânzile şi penalităţile până în data de 30 martie 2023 - când instanţa a dispus intentarea procesului de insolvabilitate faţă de creditor.

Contrar celor indicate, chiar şi în lipsa unui termen de scadenţă clar a contractului nr. 3 şi Acordului nr. 2, în lipsa dovezii transferării efective a sumelor băneşti, SRL „Clean House" a anexat la cererea de validare calcul al dobânzilor pentru perioada 25.10.2022 - 12.05.2023, iar administratorul insolvabilităţii în mod ilegal le-a admis deplin.

Menționează şi asupra faptului că administratorul insolvabilităţii a admis în tabelul definitiv de creanţe suma de 490 200 MDL ca şi creanţă chirografară de rangul V.

La fel, precizează că administratorul SRL „Clean House" este Perciun Ana, care este persoană afiliată debitorului, în sensul Legii nr. 149/2012 insolvabilităţii. Astfel, Perciun Ana este soţia lui Perciun Vitalie care deţinea funcţia de administrator şi poziţia de asociat al debitorului.

Conform art. 43 alin. (2), pct. 6) lit. d) al Legii 149/2012 insolvabilităţii, creanţele rezultate din împrumuturile unui asociat, acţionar sau membru al debitorului ori ale persoanelor afiliate, sunt catalogate drept creanţe chirogragare de rangul VI, inferior.

În acest context, consideră că nicio creanţă a SRL „Clean House" nu poate fi înscrisă în tabelul definitiv în calitate de creanţă de rangul V, or conform prevederii enunţate *supra,* în cazul existenţei unei persoane afiliate, creanţa acesteia urmează a fi înscrisă în calitate de creanţă de rangul VI (inferior).

Astfel, consideră drept ilegal înscrierea de către administratorul insolvabilităţii a creanţelor SRL „Clean House" faţă de debitor în calitate de creanţă de rangul V şi VI, având în vedere argumentele de mai sus.

Solicită admiterea contestației și respingerea cererii de validare depusă de SRL „Clean House" ca fiind inadmisibilă și radierea acesteia din tabelul definitiv al creanțelor.

La 20 iunie 2023*, creditorul SRL „Molinart Grup" a înaintat contestație la creanța creditorului SRL „Clean House" admisă spre validare în tabelul definitiv a creanțelor.*

În motivarea contestației, a invocat că în urma examinării tabelului definitiv al creanţilor depus de administratorul insolvabilităţii, a constatat că creanţa creditorului

SRL „Clean House” a fost neîntemeiat admisă cu valoarea de 490 200 lei la rangul V, la fel a fost admisă şi creanţa chrografară la rangul VI în mărime de 76 524,92 lei.

Conform solicitării potenţialului creditor, acesta a solicitat validarea sumei de 490 200 lei în temeiul contractului de împrumut nr. 3 din 5 octombrie 2022 şi acordul nr. 2 din 4 noiembrie 2022.

Relevă că, SRL „Clean House” a împrumutat mai multe sume băneşti către societatea SRL „Central Group”, conform ordinelor de plată anexate nr. 2 din 5 octombrie 2022, nr. 4 din 17 octombrie 2022 şi nr. 7 din 4 noiembrie 2022 la destinaţia plăţii se confirmă o altă destinaţie şi anume: **Acordarea împrumutului conform contractului de cesiune nr. 28/10 din 28 octombrie 2019,** totodată semnăturile în contractul de împrumut nr. 3 din 5 octombrie 2022 sunt executate de aceiaşi persoană Perciun Vitalie.

Menționează faptul că, Perciun Ana este administrator şi asociat 100% al SRL „Clean House”, iar Perciun Vitalie este administrator şi asociat 100% al SRL „Central Group”, în aceste condiţii se atestă conflict de interese şi constatarea actelor juridice încheiate de debitor cu persoana afiliată, contractul de împrumut nr. 3 din 5 octombrie 2022 este în dauna intereselor creditorilor.

În conformitate cu art. 203 Cod Civil, sunt persoane afiliate persoanei juridice:

b) soţul/soţia, rudele şi afinii până la gradul al doilea inclusiv ale persoanelor fizice specificate la lit. a);

În acest context, susține că contractul de împrumut prezentat SRL „Clean House” şi SRL „Central Group” sunt lovite de nulitate având în vedere că, deţinând controlul asupra societăţilor menţionate împreună acţionează în mod concertat, administratorul societăţii trebuie să acţioneze pentru a proteja interesele creditorilor persoanei juridice, or stabilirea penalităţilor/dobânzilor contravine principiului bunei-credinţe, ceea ce indică la prezenţa clauzelor abuzive care duc la îmbogăţirea nejustificată. În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Contractul de împrumut cu clauzele dobânzii de întârziere şi penalităţii solicitate de creditorul SRL „Clean House” sunt abuzive, ilegale şi fictive.

Creditorul SRL „Molinart Grup” a solicitat:

-Admiterea contestaţiei înaintate de creditorul SRL „Molinar Grup” faţă de patrimoniul debitorului SRL „Central Group”;

-Radierea din tabelul definitiv a creanţei chirografare de rangul V a creditorului SRL „Clean House” în mărime de 490 200 lei şi radierea din tabelul definitiv a creanţei chirografare de rangul VI în mărime de 76 524,92 lei, admise neîntemeiat de administratorul insolvabilităţii.

Tot, la 20 iunie 2023, creditorul SRL „Peak Development” a înaintat contestație la creanța creditorului SRL „Clean House” admisă spre validare în tabelul definitiv a creanțelor.

În motivarea contestației, a invocat că, creditorul SRL „Peak Development” deţine faţă de debitorul SRL „Central Group” o creanţa certă şi exigibilă în sumă 2 116 000 lei,

care rezultă din Contract de împrumut nr. 3/2021 din 12 aprilie 2021, fapt confirmat şi admis în tabelul definitiv al creanţelor de administratorul de insolvabilitate Timotin Veaceslav.

În conformitate cu prevederile art. 144 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv.

În acest context, consideră că creanţa creditorului SRL „Clean House" în mărime de 490 200 lei a fost admisă la rangul V în tabelul de creanţe de către administratorul de insolvabilitate neîntemeiat, or conform prevederilor art. 43 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, modul de executare a creanţelor chirografare şi a cheltuielilor masei debitoare, din masa debitoare se acoperă în primul rând cheltuielile procesului de insolvabilitate şi obligaţiile masei debitoare.

Creanţele chirografare se împart în ranguri şi se plătesc în următoarea consecutivitate:

6) creanţele chirografare de rang inferior care au următoarele clase: d) creanţele rezultate din împrumuturile unui asociat, acţionar sau membru al debitorului ori ale persoanelor afiliate;

Creanţele chirografare se execută conform rangului acestora. Creanţele următorului rang se execută numai după executarea în totalitate a creanţelor rangului precedent. în caz de insuficienţă a masei debitoare, distribuirea bunurilor în cadrul aceluiaşi rang se efectuează proporţional.

Prevederile alin. (3) se aplică în modul corespunzător şi la clasele de creditori de rang inferior.

Reieşind din norma legală precitată, creanţele rezultate din împrumuturile unui asociat, acţionar sau membru al debitorului ori ale persoanelor afiliate se înscriu la creanţe chirografare de rangul VI (rang inferior).

La fel indică că, Perciun Ana este administrator şi asociat unic al SRL „Clean House", iar Perciun Vitalie este administrator şi asociat 100% al SRL „Central Group", Perciun Vitalie şi Perciun Ana sunt soţi.

Conform prevederii art. 203 Cod civil, sunt persoane afiliate persoanei juridice:

b) soţul/ soţia, rudele şi afinii până la gradul al doilea inclusiv ale persoanelor fizice specificate la lit. a);

(3) Există control în situaţia în care persoana fizică sau juridică corespunde cel puţin uneia dintre următoarele condiţii:

deţine, singură sau împreună cu persoanele care acţionează în mod concertat, majoritatea participaţiunilor cu drept de vot ale unei persoane juridice;

În circumstanțele enunțate, se constată conflict de interese, iar acţiunile SRL „Central Group" reprezentată de Perciun Vitalie şi SRL „Clean House" reprezentată de Perciun Ana acţionează în mod concertat având ca scop diminuarea patrimoniului debitorului SRL „Central Group" în folos propriu. Ambele părţi ale actului juridic cunoşteau sau trebuiau să cunoască că el va dăuna creditorilor.

Creanţa înaintată în baza contractului de împrumut nr. 3 din 5 octombrie 2022 este semnat între soţ şi soţie, iar creanţele înaintate care rezultă din împrumuturile unui asociat, acţionar sau membru al debitorului ori ale persoanelor afiliate se înscriu la creanţe chirografare de rangul VI (rang inferior).

În conformitate cu art. 142 alin (1) din Legea insolvabilităţii, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii.

Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul procedează de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi efectuează o cercetare amănunţită pentru a stabili dacă creanţa nu este contestată sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanţa şi prioritatea fiecărei creanţe.

În vederea îndeplinirii atribuţiei prevăzute la alin. (4), administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va putea solicita reprezentantului debitorului explicaţii, informaţii şi documente suplimentare, după caz.

În temeiul celor expuse şi în conformitate cu prevederile art. 43, 142, 144 al Legii insolvabilităţii, **Creditorul SRL „Peak Development”** a solicitat:

Admiterea contestaţiei și radierea din tabelul definitiv al creanţelor, a creanţei chirografarăderangul V înaintată de creditorul SRL „Clean House” în valoare de 490 200 lei faţădepatrimoniul debitorului SRL „Central Group”, care a fost admisă neîntemeiat de administratorul insolvabilităţii Timotin Veaceslav; radierea din tabelul definitiv al creanţelor, a creanţei chirografară de rangul VI înaintată de creditorul SRL „Clean House” în valoare de 76 524,92 lei faţă de patrimoniul debitorului SRL „Central Group”, care a fost admisă neîntemeiat de administratorul insolvabilităţii Timotin Veaceslav.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 decembrie 2025, s-au admis parțial contestațiile creditorilor Gordilă Felicia, Donea Serghei, SRL „Molinart Grup” și SRL „Peak Development” înaintate la creanțele creditorului SRL „Clean House” admise spre validare în tabelul definitiv a creanțelor creditorilor SRL „Central Group”.

S-a validat creanța creditorului SRL „Clean House” la rangul V în mărime de 490 200 lei și la rangul VI în mărime de 59 777,54 lei.

În rest, s-a respins ca fiind neîntemeiate contestațiile creditorilor Gordilă Felicia, Donea Serghei, SRL „Molinart Grup” și SRL „Peak Development” înaintate la creanțele creditorului SRL „Clean House” admise spre validare în tabelul definitiv a creanțelor creditorilor SRL „Central Group”.

Prezenta încheiere servește temei de rectificare a tabelului definitiv a creanțelor creditorilor SRL „Central Group”.

Solicitările recurenților:

La 30 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, administratorul SRL „Molinart Grup”, Varzari Viorel a depus cerere de recurs împotriva încheierii

Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 decembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

Iar, la 2 ianuarie 2026, prin intermediul poștei electronice, avocatul Sorocean Adrian în interesele creditorilor recurenți Gordilă Felicia, Donea Serghei, SRL „Molinart Grup" și SRL „Peak Development" a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 decembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

Argumentele recurenților:

În argumentarea cererilor de recurs, recurenții au invocat în esență, că instanța de fond a validat în mod nelegal creanța creditorului, atât sub aspectul existenței și întinderii acesteia, cât și al rangului de prioritate.

Astfel, recurenții au relatat că suma principală de 490.200 lei a fost validată fără a fi demonstrat în mod corespunzător izvorul juridic al creanței. Recurenții au invocat că simpla prezentare a unor ordine de plată nu era suficientă pentru a proba existența unui raport obligațional, în lipsa contractului sau a altui act juridic care să justifice transferurile și să stabilească condițiile restituirii. Recurenții au subliniat că destinația plăților indicată în documentele bancare sugera un alt temei juridic decât cel invocat de creditor, iar instanța nu putea recalifica aceste plăți în lipsa unor probe suplimentare. Prin urmare, au considerat că există cel puțin o îndoială serioasă asupra cauzei plăților, ceea ce excludea validarea creanței.

De asemenea, recurenții au susținut că nu a fost demonstrat caracterul cert, lichid și exigibil al creanței. În acest sens, au enunțat că lipseau elemente esențiale precum un termen clar de scadență, dovada că obligația a devenit exigibilă și probe privind existența unei restanțe reale. La fel, partea recurentă au invocat că nu au fost prezentate documente relevante, cum ar fi extrase de cont, evidențe contabile, acte de reconciliere sau confirmări de sold, care să demonstreze că suma pretinsă nu fusese restituită, integral sau parțial, anterior intentării procedurii de insolvabilitate.

În ceea ce privește accesoriile în sumă de 59.777,54 lei, recurenții au comunicat că acestea au fost validate cu încălcarea legii, întrucât includeau dobânzi și penalități calculate pentru perioada ulterioară intentării procedurii de insolvabilitate. Recurenții au subliniat că, potrivit normelor legale aplicabile, de la data deschiderii procedurii se suspendă curgerea dobânzilor și penalităților, astfel încât orice sume calculate după acest moment nu puteau fi admise, indiferent de rangul atribuit.

Aderent, recurenții au criticat și modul de stabilire a rangului creanței, susținând că instanța de insolvabilitate a încadrat greșit creanța principală la rangul V. În acest sens, recurenții au evidențiat că, în cazul în care creditorul are calitatea de persoană afiliată sau insider al debitorului, creanța rezultată din împrumut trebuie tratată ca fiind subordonată și înscrisă la rangul VI. Recurenții au indicat că instanța nu a efectuat o analiză efectivă a existenței unei relații de afiliere, deși acest aspect fusese invocat expres, și nu a verificat elemente relevante precum structura acționariatului, beneficiarii efectivi sau eventualul control comun.

În final, recurenții au susținut că soluția pronunțată de instanță era neclară și insuficient motivată. Recurenții au arătat că, deși contestațiile au fost admise „parțial”, dispozitivul nu delimita concret care argumente au fost considerate întemeiate și care au fost respinse. În special, instanța nu a explicat de ce a menținut integral suma principală la rangul V, în pofida criticilor privind izvorul creanței și rangul acesteia, și nici cum a ajuns la validarea parțială a accesoriilor. Această lipsă de claritate, în opinia recurenților, afectează

posibilitatea exercitării unui control judiciar efectiv asupra hotărârii.

Poziția intimatului pe marginea recursului:

La 30 aprilie 2026, administratorul SRL „Clean House”, Perciun Ana a depus referință asupra cererilor de recurs, solicitând respingerea recursurilor și menținerea încheierii recurate.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 8 alin. (2) din legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 19 decembrie 2025, iar cererile de recurs au fost depuse la 30 decembrie 2024, respectiv la 2 ianuarie 2026 (f. d. 68-70, 71-76).

Astfel, recursurile declarate de administratorul SRL „Molinart Grup”, Varzari Viorel și de către avocatul Sorocean Adrian în interesele creditorilor recurenți Gordilă Felicia, Donea Serghei, SRL „Molinart Grup” și SRL „Peak Development” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 decembrie 2025, se consideră depuse în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursurile întemeiate şi care urmează a fi admise cu casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În corespundere cu prevederile art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității, cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate

sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

După cum rezultă din lucrările cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 martie 2023, a fost admisă cererea introductivă înaintată de debitorul SRL „Central Group”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL „Central Group”, numărul de identificare de stat și codul fiscal 1017600050974, cu sediul: MD-2001, str. Ciuflea, 1A, mun. Chișinău, Republica Moldova. S-a ridicat dreptul lui Perciun Vitalie de administrare a SRL „Central Group” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Central Group” - Timotin Veaceslav, deținătorul autorizației nr. 4 din 15 ianuarie 2015. S-a stabilit termenul de înaintare a creanțelor până la data de 12 mai 2023. Ședința de validare a fost stabilită la data de 26 iunie 2023 (f. d. 84, vol. I)

La 11 mai 2023, creditorul SRL ”Clean House” a înaintat cerere de admitere a creanțelor în mărime de 490 200 lei la rangul V și de 76 524,92 lei la rangul VI.

La 29 mai 2023, administratorul insolvabilității Timotin Veaceslav a depus tabelul definitiv al creanțelor în instanță, în care creanța SRL „Clean House” a fost admisă spre validare la rangul V cu suma solicitată de 490 200 lei, iar la rangul VI cu suma solicitată de 76 524,92 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 iunie 2023, Perciun Vitalie a fost desemnat reprezentant al debitorului SRL „Central Group”.

La 20 iunie 2023, creditorii Gordilă Felicia și Donea Serghei au înaintat contestație la creanța creditorului SRL „Clean House” admisă spre validare în tabelul definitiv a creanțelor.

La 20 iunie 2023*,* creditorul SRL „Molinart Grup” a înaintat contestație la creanța creditorului SRL „Clean House” admisă spre validare în tabelul definitiv a creanțelor.

Tot, la 20 iunie 2023*,* și creditorul SRL „Peak Development” a înaintat contestație la creanța creditorului SRL „Clean House” admisă spre validare în tabelul definitiv a creanțelor.

La caz, ședința de validare a fost stabilită prin hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate pentru data de 26 iunie 2023.

În consecință, termenul de depunere a contestațiilor de către creditorii Gordilă Felicia, Donea Serghei, SRL „Molinart Grup” și SRL „Peak Development” a fost respectat.

Tot, din lucrările cauzei rezultă cert că creanţa înaintată de SRL „Clean House” în mărime de 490 200 lei la rangul V și de 76 524,92 lei la rangul VI, a fost inclusă în tabel și a fost admisă spre validare așa cum a fost solicitat, iar creditorii Gordilă Felicia, Donea Serghei, SRL „Molinart Grup” și SRL „Peak Development” au contestat admiterea creanței spre validare și au solicitat radierea acesteia din tabel.

Pentru stabilirea temeiniciei sau netemeiniciei contestaţiilor înaintate de Gordilă

Felicia, Donea Serghei, SRL „Molinart Grup” și SRL „Peak Development” asupra creanţelor SRL „Clean House” admise spre validare, instanţa de insolvabilitate urma să dea apreciere temeiului de apariţie a acestor creanțe, precum şi natura juridică a lor.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 decembrie 2025, s-au admis parțial contestațiile creditorilor Gordilă Felicia, Donea Serghei, SRL „Molinart Grup” și SRL „Peak Development” înaintate la creanțele creditorului SRL „Clean House” admise spre validare în tabelul definitiv a creanțelor creditorilor SRL „Central Group”.

S-a validat creanța creditorului SRL „Clean House” la rangul V în mărime de 490 200 lei și la rangul VI în mărime de 59 777,54 lei.

În rest, s-a respins ca fiind neîntemeiate contestațiile creditorilor Gordilă Felicia, Donea Serghei, SRL „Molinart Grup” și SRL „Peak Development” înaintate la creanțele creditorului SRL „Clean House” admise spre validare în tabelul definitiv a creanțelor creditorilor SRL „Central Group”.

Prezenta încheiere servește temei de rectificare a tabelului definitiv a creanțelor creditorilor SRL „Central Group”.

Conform art. 5 alin. (5) lit. o) din Legea insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt: alte competenţe stabilite de prezenta lege şi de Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 144 alin. (3) din Legea insolvabilității, instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz.

Alin. (9) al aceluiași articol, stipulează că instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

Conform art. 141 alin. (1) al Legii insolvabilității, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19.

Potrivit art. 142 alin. (1), (3) și (4) al aceleași legi, Creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii.

Termenul de verificare a creanţelor şi de consemnare în tabelul creanţelor nu va depăşi 15 zile lucrătoare. În funcţie de circumstanţele cauzei şi din motive temeinice, instanţa de insolvabilitate poate decide o majorare a termenului prevăzut de pînă la 15 zile.

Administratorul insolvabilității/lichidatorul procedează de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvabilitate și a documentelor

depuse și efectuează o cercetare amănunțită pentru a stabili dacă creanța nu este contestată sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanța și prioritatea fiecărei creanțe.

Iar, conform art. 144 alin. (1), (2), (3) și (9) din Legea insolvabilității, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv.

Contestațiile se depun la instanța de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz.

Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

Colegiul judiciar, examinând materialele cauzei prin prisma motivelor invocate în cererile de recurs, precum și a legalității și temeiniciei încheierii contestate, consideră recursurile întemeiate și pasibile de admitere, cu casarea încheierii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare, ***în același complet***, din următoarele considerente.

Colegiul judiciar relevă că, instanța de fond nu a realizat o cercetare completă și efectivă a circumstanțelor esențiale ce țin de existența unui posibil conflict de interese și a raporturilor de afiliere dintre debitor și creditorul SRL „Clean House”. Din materialele cauzei rezultă indicii serioase că raportul juridic invocat își are originea într-o relație între persoane afiliate, în condițiile în care contractul de împrumut nr. 3 din 5 octombrie 2022 a fost încheiat între SRL „Central Group”, reprezentată de Perciun Vitalie, și SRL „Clean House”, reprezentată de Perciun Ana, persoane aflate în raport de soț-soție.

Or, o asemenea situație impunea instanței de fond obligația de a verifica în mod riguros dacă părțile au acționat în mod concertat și dacă actul juridic încheiat nu a avut ca scop prejudicierea masei debitoare și, implicit, a intereselor creditorilor. Această analiză este esențială în contextul procedurii de insolvabilitate, unde principiul protecției colective a creditorilor prevalează asupra intereselor individuale ale unor participanți aflați în poziții privilegiate.

Instanța de fond a omis să examineze în mod efectiv dacă părțile contractante cunoșteau sau trebuiau să cunoască faptul că actele juridice încheiate între ele ar putea diminua patrimoniul debitorului în detrimentul creditorilor. Lipsa unei asemenea analize lipsește hotărârea de fundament factual și juridic suficient.

La fel, Colegiul judiciar constată că instanța de fond nu a dat o apreciere juridică corespunzătoare incidenței normelor privind creanțele persoanelor afiliate. Potrivit

cadrului legal aplicabil, creanțele rezultate din împrumuturile acordate de asociați sau persoane afiliate urmează a fi încadrate la creanțe chirografare de rang inferior (rangul VI). Or, în condițiile existenței unor indicii clare de afiliere, instanța era obligată să stabilească cu prioritate natura relației dintre părți și impactul acesteia asupra rangului creanței.

Or, menținerea creanței principale la rangul V, fără a clarifica în mod convingător inexistența unei relații de afiliere sau fără a justifica înlăturarea argumentelor invocate de creditori, denotă o aplicare incompletă a normelor legale incidente.

În conformitate cu art. 572 Codul civil, *bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie pînă la proba contrară*.În cazul în care bunul comun reprezintă un drept care, conform legii, se dobîndeşte prin înregistrare într-un registru de publicitate, iar dreptul este înregistrat doar în folosul unuia dintre soţi, oricare dintre soţi poate cere să se noteze în registrul de publicitate calitatea acelui drept de bun comun al soţilor. În lipsa acestei notări, faţă de terţul dobînditor al dreptului înregistrat ori al unei grevări asupra acelui drept nu se poate invoca calitatea lui de bun comun al soţilor, cu excepţia cazului în care se va demonstra că dobînditorul a cunoscut această calitate pe altă cale.

În continuare, Colegiul judiciar reliefează că, instanța de fond nu a verificat în mod suficient îndeplinirea cerințelor privind caracterul cert, lichid și exigibil al creanței. Or, potrivit regulilor procedurii de insolvabilitate, inclusiv dispozițiilor referitoare la verificarea creanțelor, administratorul și instanța trebuie să efectueze o cercetare amănunțită a documentelor justificative, inclusiv a izvorului obligației și a realității transferurilor invocate.

În speță, existența unor neconcordanțe între temeiul juridic invocat (contractul de împrumut) și destinația plăților indicate în ordinele de plată nu a fost elucidată. De asemenea, nu s-a stabilit cu certitudine dacă sumele pretinse au fost efectiv acordate în baza raportului juridic invocat și dacă acestea nu au fost restituite, total sau parțial. O asemenea omisiune afectează însăși temeinicia validării creanței.

Totodată, instanța de insolvabilitate nu a analizat în mod corespunzător legalitatea accesoriilor, în special prin prisma momentului deschiderii procedurii de insolvabilitate și a efectului suspensiv asupra curgerii dobânzilor și penalităților..

Prin urmare, în lipsa unei analize complete asupra raporturilor de afiliere, a eventualului conflict de interese, a scopului real al actelor juridice încheiate, precum și a caracterului cert, lichid și exigibil al creanței, Colegiul judiciar concluzionează că soluția primei instanțe este prematură.

În aceste condiții, pentru a asigura respectarea principiilor legalității, contradictorialității și aflării adevărului, se impune casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, ***în același complet***, cu obligarea acesteia de a examina cauza sub toate aspectele relevante, inclusiv cele ce țin de afiliere, conflict de interese, natura juridică reală a raporturilor dintre părți și corecta încadrare a creanței în ordinea de prioritate prevăzută de lege.

În atare situație se deduce că, argumentele formulate de contestatari în fața instanței în scopul apărării drepturilor sale nu au fost clarificate de instanța de insolvabilitate, deși ultima avea obligația de a se pronunța asupra fiecărui argument, astfel ca acestea să fie răsturnate de instanță, pentru a da posibilitate instanței de recurs să exercite controlul judiciar a soluției pronunțate.

Prin urmare, Completul judiciar ajunge la concluzia că, recurenții nu au fost auziți de instanța inferioară într-un mod echitabil, cu respectarea garanțiilor prevăzute la articolul 6 din Convenție.

La caz, este relevantă jurisprudența CtEDO, care a statuat în cauza Hiro Balani vs. Spania că, în cazul în care instanţa de judecată se abține de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a articolului 6 §1 din CEDO.

Astfel, Colegiul judiciar deduce că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecțiile formulate de către părți, însă în condițiile din speță încheierea recurată nu corespunde acestor calități.

Sub acest aspect Colegiul judiciar învederează că, prin prisma jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea hotărârii judecătorești ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în repetate rânduri a statuat necesitatea motivării hotărârilor instanței, or, funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. O hotărâre se consideră motivată în mod corespunzător atunci când permite părţilor să facă uz efectiv de dreptul lor de a face apel (Hirvisaari împotriva Finlande).

În această ordine de idei, este evident că, în condițiile din speță, constatările instanței de fond nu conțin o argumentare clară, bazată pe suportul probator existent la materialele cauzei, din care să rezulte procesul deliberării şi adoptării soluției emise, astfel încât instanța de recurs fiind în dificultate de a exercita controlul judiciar asupra unei asemenea soluții şi să verifice temeinicia şi legalitatea soluției adoptate.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere omisiunile instanței de fond care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul consideră necesar de a admite recursurile, de a casa integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 decembrie 2025, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, ***în același complet de judecată***.

În conformitate cu art. 426, 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate,

reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administratival Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admit recursurile declarate de administratorul SRL „Molinart Grup”, Varzari Viorel și de către avocatul Sorocean Adrian în interesele creditorilor recurenți Gordilă Felicia, Donea Serghei, SRL „Molinart Grup” și SRL „Peak Development”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 decembrie 2025, în cauza de insolvabilitate la contestațiile creditorilor Gordilă Felicia, Donea Serghei, SRL „Molinart Grup” și SRL „Peak Development” înaintate la creanțele creditorului SRL „Clean House” admise spre validare în tabelul definitiv a creanțelor, *cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță, **în același complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul: Sîrbu Victoria

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia