Dosarul nr. 4r-532/25 *(4-24137438-02-4r-10022025)*
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: E. Ungureanu

D E C I Z I E

29 aprilie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Juganari Marcel
Judecători: Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în ordine de recurs, *fără participarea părților*, recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 ianuarie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Florea Angela în baza art. 319 alin. (1), (2) din Codul contravențional.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

La 19 noiembrie 2024, de către executorul judecătoresc Stoian Grigore a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****, prin care Florea Angela a fost acuzată de comiterea contravenției prevăzute de art.319 alin.(1) și (2) Cod contravențional.

La 4 decembrie 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore s-a adresat în instanţa de judecată cu demers privind examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 19 noiembrie 2024 şi sancţionarea făptuitorului Florea Angela.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 ianuarie 2025 s-a respins ca fiind neîntemeiat demersul înaintat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore privind atragerea la răspundere contravențională a lui Florea Angela potrivit prevederilor art.319 alin.(1) și (2) Cod contravențional. S-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.***** din 19 noiembrie 2024, întocmit de executorul judecătoresc Stoian Grigore, în privința lui Florea Angela potrivit semnelor contravențiilor prevăzute de art.319 alin.(1) și (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, executorul judecătoresc

Grigore Stoian a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii, cu adoptarea unei noi soluții în vederea sancționării pe semnele comiterii contravenției stipulate în art. 319 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că în demers şi procesul-verbal întocmit a indicat că deţine în executare documentul executoriu nr. ***** din 5 noiembrie 2019, emis de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, privind încasarea de la Florea Angela Boris (a.n.*****, c/p *****) în beneficiul lui OCN „Easy Credit" SRL (c/f *****, cu sediu în mun. Chișinău, str. Tighina, 49/4) datoria în sumă totală de 21 828 lei.

A menționat că prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligaţia prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislaţie, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic şi nici nu a informat executorul judecătoresc despre acţiunile întreprinse. Odată cu intentarea documentului executoriu de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părţilor în procedura de executare, pentru a fi informate despre acţiunile întreprinse precum şi pentru a fi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asiguratorii pe bunurile debitorului, interdicţii şi restricţii la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acţiunile indicate nu s-a stabilit dat fiind faptul că debitorul, în mod direct, se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acţiunile întreprinse, debitorul nefiind prezent la biroul executorului judecătoresc, deşi scrisori în adresa acestuia au fost expediate şi nerecepţionate, aceste acţiuni denotă şi intenţia directă a debitorului de a nu executa documentul executoriu, prin ce a renunţat la executare. În continuare, debitorului i-a fost expediată citaţie contravenţională de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc, prin care i s-a acordat şi termen pentru a prezenta careva acte ce confirmă acţiunile întreprinse. La data indicată în citaţie ultimul nu s-a prezentat şi nici nu a informat executorul judecătoresc despre motivele sale ceea ce duce iarăşi dă dovadă că debitorul refuză direct şi intenţionat la neexecutarea atît a documentului executoriu precum şi a cerinţelor executorului judecătoresc, deoarece citaţiile înmînate au un caracter obligatoriu şi nu unul devolutiv.

Consideră că actele anexate la demersul în cauză dovedesc pe deplin cele indicate şi se constată toate semnele constitutive ale contravenţiei imputate.

A notat că despre toate acţiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare, părţilor le-au fost expediate scrisori cu aviz, iar recepţionarea sau nerecepţionarea acestora răspunderea le aparţine, în situația în care în documentul executoriu a fost indicată adresa la care executorul judecătoresc urmează să expedieze

corespondenţa, iar în cazul schimbării domiciliului sau a vizei de reşedinţă, Codul de executare şi anume art.68 explică obligaţia acestora de a comunica locul schimbării domiciliu, în caz contrar se consideră că scrisorile expediate la adresa cunoscută sunt comunicate.

A accentuat că instanţa de judecată, prin hotărârea emisă, se contrazice cu circumstanţele cauzei, or pe de o parte se invocă că procesul-verbal cu privire la constatarea contravenţiei este întocmit legal, iar pe de altă parte executorul judecătoresc nu ar fi dovedit intenţia directă a făptuitorului, sau atît în conţinutul procesului-verbal, precum şi a înscrisurilor anexate la demers, se dovedeşte intenţia directă a debitorului de a nu executa documentul executoriu.

Astfel, instanţa de judecată a constatat că la materialele cauzei contravenţionale nu au fost anexate suficiente probe ce ar demonstra faptul că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile, însă care urma să le întreprindă nu a menţionat, instanţa urma să motiveze cele indicate, iar pe de altă parte instanţa a încetat procesul pe principiul intimei convingeri, fără a lua în calcul termenul acordat prin citaţia înaintată. Mai mult, la emiterea acestei hotărâri instanţa nici nu a reţinut indiferenţa debitorului de a se prezenta în şedinţa de judecată în vederea expunerii poziţiei sale şi de a prezenta careva contrargumente asupra celor invocate de către executorul judecătoresc.

A subliniat că în motivarea expusă, însăşi instanţa se contrazice cu propriile calificări prin care a indicat că a citat debitorul şi a solicitat de a se prezenta la şedinţele de judecată, ultimul nu s-a prezenta sau această situaţie nu spune alt ceva decît ignorarea şi executarea cerinţilor legale în vederea onorării obligaţiilor, mai mult aceste nu sunt nişte drepturi a debitorului, dar obligaţii, iar în cazul în care sunt ignorate urmează să apară răspunderea.

A opinat că în circumstanţele menţionate, instanţa de judecată eronat a conchis că nu a fost comisă fapta contravenţională, or nu s-a confirmat prin probe că făptuitorul nu execută intenţionat sau se eschivează de la executarea hotărârii instanţei, facînd trimitere la art. 44 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei. În speţă, instanţei i-au fost administrate un şir de probe, prin care o asemenea abordare şi motivare formală nu poate fi reţinută, necătând la faptul că vinovăţia făptuitorului a fost demonstrată pe deplin în coraport cu înscrisurile prezentate, sau instanţa nu a găsit un alt motiv prin care să-şi argumenteze poziţia.

Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referință.

Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, consideră necesar de a respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 ianuarie 2025, ca fiind nefondat, reieşind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, din materialele dosarului, Colegiul Penal constată că prin procesul-verbal de contravenție nr. ***** din 19 noiembrie 2024, agentul constatator executorul judecătoresc Stoian Grigore, a constatat că făptuitorul Florea Angela, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în r-nul *****, este învinuită de neexecutarea cerințelor executorului judecătoresc în procedura executării documentului executoriu nr. ***** din 5 noiembrie 2019, emis de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, privind încasarea de la Florea Angela în beneficiul lui OCN „Easy Credit" SRL datoria în sumă totală de 21 828 lei.

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la 19 noiembrie 2024 în lipsa Angelei Florea.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2025 s-a respins ca fiind neîntemeiat demersul înaintat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore privind atragerea la răspundere contravențională a lui Florea Angela potrivit prevederilor art.319 alin.(1) și (2) Cod contravențional. S-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.***** din 19 noiembrie 2024, întocmit de executorul judecătoresc Stoian Grigore, în privința lui Florea

Angela potrivit semnelor contravențiilor prevăzute de art.319 alin.(1) și (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Din materialele dosarului se reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 alin.(1) Cod contravențional.

În virtutea prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. În cazul dat, instanța consideră că vinovăția lui Bîrsan Vitalie nu a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenției. Astfel, doar procesul-verbal de contravenție nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că, conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Articolul 425 alin. (1) și (2) Cod contravențional prevede că, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările

tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Art. 319 din Codul contravențional sancționează la alin. (1) acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, iar la alin. (2) neîndeplinirea obligației de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum și necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale.

În conjunctura cadrului legal enunțate, Colegiul Penal conchide că, prima instanță justificat și întemeiat a apreciat că nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente și utile învinuirea contravențională formulată și motivată prin faptul că, Florea Angela a săvârșit contravenția prevăzută la art. 319 alin.(1) și (2) din Cod contravențional, iar din materialele prezentate nu rezultă faptul că Florea Angela a săvârșit fapta prevăzută de art. 319 alin.(1), (2) din Cod contravențional.

Așadar, agentul constatator, la caz, executorul judecătoresc Stoian Grigore, urma să demonstreze intenția cet. Florea Angela că nu a respectat obligațiile legale impuse de Codul de executare, refuzând să se prezinte la biroul executorului judecătoresc, deși a fost citată în mai multe rânduri.

Or, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional.

Referitor la legalitatea procesului-verbal, se atestă că potrivit art.443 alin. (6) din Codul contravențional, absența persoanei citate în mod legal pentru semnarea procesului-verbal ori refuzul acesteia de a semna trebuie consemnat în procesul-verbal, iar acest fapt trebuie să fie certificați prin semnătura unui martor. În plus, se impune indicarea datelor de identificare ale martorului (nume, prenume, adresă de domiciliu și număr de telefon). În cazul în care nu este posibilă identificarea unui martor, agentul constatator trebuie să justifice această imposibilitate în procesul-verbal, specificând motivele obiective ale absenței martorului și documentând refuzul contravenientului de a semna procesul-verbal prin orice mijloace tehnice disponibile, cum ar fi înregistrări audio sau video.

Colegiul reține că, nu există dovezi clare că Florea Angela a fost citată conform procedurii legale, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnat de un martor a căror date de identitate nu au fost consemnate. Astfel, absența unui aviz de recepție a citației și a unor dovezi suplimentare ce ar confirma

legalitatea procedurii de citare face imposibilă stabilirea cu certitudine a unui aspect esențial și anume acela că contravenientul a fost informat corespunzător despre procesul-verbal și că a avut posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere, de a se apăra și de a se respecta principiul contradictorialității.

În această ordine de idei, Colegiul consideră că instanța de fond corect a stabilit că această neregularitate procedurală atrage după sine nulitatea procesului-verbal, or, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO), orice încălcare a dreptului la un proces echitabil, inclusiv încălcarea dreptului de a fi informat despre acuzațiile aduse și de a participa la proceduri, constituie o încălcare a drepturilor fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Subsidiar, se atestă că executorul judecătoresc, la compartimentul nr.4 al procesului-verbal cu privire contravenție nr.***** din 19 noiembrie 2024, a redat faptele imputate lui Florea Angela, indicând că prin acțiunile sale aceasta se eschivează direct de la executarea hotărârii, considerând că este necesară atragerea la răspundere contravențională conform art.319 alin.(1), (2) Cod contravențional.

La acest compartiment, instanța de fond just a reținut că pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanță deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor şi norma materială contravențională, precum şi în raport cu dispozițiile legale general aplicabile faptei comise. Încadrarea juridică are o importantă deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale şi constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

Însă, la caz, în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a expus toate circumstanțelor care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, acțiune prin care nu doar se lasă loc de mai multe interpretări, legate de realitatea susținerilor redate în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție, dar și se încălcă cerințele imperative art. art. 443 alin. (1) lit.d), 445 alin. (1) Cod contravențional.

Or, art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, indică expres că, procesul-verbal cu privire contravenție va cuprinde fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Așadar, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții, motiv din care el trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane, iar prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a

faptei contravenționale, agentul constatator aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze contravenientul.

Sub aspectul celor relatate, Colegiul reconfirmă poziția instanței de fond referitor la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.***** din 19.11.2024, întocmit în privința lui Florea Angela, în baza art.319 alin.(1) și (2) Cod contravențional, este lovit de nulitate.

Reieșind din cele expuse, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanțe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul din motivul nulității.

Mai mult, Colegiul Penal reține că, recurentul nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărârii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia.

În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 ianuarie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 ianuarie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător ***Juganari Marcel***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***