Dosarul nr. 5r-34/2025
4-24096582-48-5r-02012025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

20 februarie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către Baș Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 *****din 09.08.2024 întocmit în privința lui Baș Andrei în baza art. 236 alin.2) Cod Contravențional al RM,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 09.08.2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a DP mun. Chișinău, al MAI, Buga Mihail, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, în baza art. 236 alin.(2) CC al RM, în privința lui Baș Andrei, pentru faptul că la data de 09.08.2024, ora 10:40, fiind la volanul automobilului de model „*****” **********D ***** cu n/î **********și deplasîndu-se pe traseul R1 Chișinău- Ungheni, *****, a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prin ce a ignorat prevederile pct. 47.1 RCR al RM.
2. Prin acțiunile sale intenționate, Baș Andrei a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin.(2) CC al RM, „depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră”.
3. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 16.08.2024, Baș Andrei a înaintat contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 09.08.2024.
4. În motivarea contestației, petiționarul a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 *****din 09.08.2024, cât și decizia agentului constatator sunt ilegale și face referire prevederile art. 448 alin. (1) și art. 447/1 alin.8, art. 440 și art. 446 Cod contravențional. Menționează că, agentul constatator era obligat conform legii contravenționale să întocmească o Decizie asupra cauzei contravenționale, ceea ce denotă din procesul-verbal că ultima a comis fapta contravențională prevăzută de art. 236, alin. (2) CC al RM, fiind o contravenție flagrantă. Indică faptul că în procesul-verbal la rubrica mijloacelor tehnice, inclusiv din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic se regăsește

sintagma ”se deplasa cu viteza de 119 km/h”, care presupune că reprezintă modelul aparatului de tip "TruCAM”. Concretizează că aparatul de tip ”TruCAM” este un mijloc special de constatare cu privire la măsurarea vitezei mijloacelor de transport, prin urmare în Ordinul nr. 266 din 10.01.2018 sunt impuse careva reguli de utilizare și funcționare a mijlocul de constatare de tip ”TruCAM”, de care agentul constatator trebuie să țină cont la examinarea tuturor circumstanțelor, pentru a nu îngrădi drepturile contravenientei. agentul constatator nu a prezentat nici certificatul prin care a fost instruit în vederea utilizării unui mijloc special de constatare a limitei de viteze cât și lipsa certificatului de metrologie al acestuia. Specifică că, din cele relatate supra persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, ținând cont de normele materiale și procedurale al Codului Contravențional RM. Consideră oportun de a menționa faptul că contravenientul nu și-a recunoscut integral vina imputată de către agentul constatator, din motiv că procedura este viciată și agentul nu a prezentat tot probatoriu pe care își înaintează învinuirea. Consideră că, instanța urmează să rețină aceste deziderate și să conchidă asupra atragerii la răspundere contravențională că este afectată de încălcări esențiale ale legislației în vigoare, fapt care în sine reprezintă un viciu fundamental. La fel, consideră că, în lipsă respectării unei conduite prestabilite pentru o bună desfășurare a procesului contravențional, cât și informare corespunzătoare a persoanei învinuite, instanța urmează să constate un abuz din partea reprezentantului statului, fapt care nu poate fi admis, în urma căruia petiționara nu a beneficiat de procedura simplificată, expusă de legiuitor în legea contravențională. Suplimentar adaugă că, agentul constatator inițial avea obligația de-ai aduce la cunoștință presupusei contravenientei drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387, 448 etc. din Codul Contravențional al Republicii Moldova. În pofida neinformării a petiționarului ce privește drepturile și obligațiile acesteia, ultimul nu a putut beneficia de o procedură simplificată încălcându-se dreptul petiționarului la un proces echitabil. Subliniază, că în condițiile date, petiționarul i-au fost îngrădite drepturile procesuale, prin ce nu a asigurat un proces echitabil, cu beneficierea de reducerile limitei de răspundere în modul cuvenit, fapt care în sine reprezintă un viciu fundamental al procedurii în cauză, care nu pot fi remediate, iar prin prisma art. 445 in coroborare cu art. 461 CC urmează a fi tratate ca fiind fapte care fac imposibilă menținerea soluției de sancționare, si care urmează a fi tratate în favoarea contestatorului, cu încetarea procesului pe lipsa faptei contravenționale.

5. La data de 28.08.2024, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către Baș Andrei spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

6. La 09.10.2024, de către Judecătoria Strășeni (sediul central) a fost emisă Hotărîrea asupra cauzei nominalizate prin care sa admis contestația depusă de către Baș Andrei. Fiind apoi depus Recurs împotriva Hotărîrii.
7. Potrivit Deciziei Curții de Apel Chișinău din 12.12.2024 a casat total Hotărîrea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 09.10.2024, fiind transmisă spre rejudecare.
8. La 24.12.2024, în Judecătoria Strășeni, sediul central, a parvenit contestația depusă de către Baș Andrei, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 09.08.2024, întocmit în privința lui Baș Andrei în baza art. 236 alin.2) Cod Contravențional al RM.
9. La 02.01.2025, prin intermediul PIGD cauza contravențională menționată a fost repartizată în mod aleatoriu pentru examinare judecătorului din cadrul Judecătoriei Strășeni, sediul central, Mihaela Grosu.
10. În şedinţa de judecată petentul Baș Andrei, fiind citat legal, nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentări și nici nu a depus careva cerere de amînare sau de examinare în lipsă.
11. Respectiv agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a DP *****, al MAI, Buga Mihail, fiind citat legal, în şedinţa de judecată nu sa prezenta, nu a comunicat instanței de judecată despre motivele neprezentări și nici nu a depus careva cerere de amînare sau de examinare în lipsă.
12. Instanța de judecată, conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2 și 3) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența părților.
13. Potrivit art. 448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.
14. Potrivit art. 381 alin. (l) Cod contravențional „Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime".
15. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată concluzionează de a respinge contestația depusă de către Baș Andrei, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 09.08.2024, în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional, întocmit de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Buga Mihail, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei și 4 (patru) puncte de penalizare, din următoarele considerente;

16. Conform art. 425 Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

17. Conform art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

18. Potrivit prevederilor art. 236 alin. (2) Cod contravențional, constituie contravenție, Depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

19. Potrivit art. 47 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009, 1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

20. Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, este prevăzut expres că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

21. Potrivit art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale

numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

22. În şedinţa de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de 09.08.2024 în privinţa lui Baș Andrei, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Buga Mihail, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr.MAI06 *****pe faptul că, la data de 09.08.2024, ora 10:40, fiind la volanul automobilului de model „*****” **********D ***** cu n/î **********și deplasîndu-se pe traseul R1 Chișinău-Ungheni, *****, a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, ignorând cerințele indicatorului rutier ”50km/h”.

23. Astfel, acțiunile lui Baș Andrei, au fost calificate de reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Buha Mihail, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei și 4 (patru) puncte de penalizare.

24. Instanța a stabilit cu certitudine că procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul Baș Andrei, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe procesul-verbal cu privire la contravenţie la pct.19. S-a mai stabilit că contravenitului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute în Codul contravențional dreptul la apărare, astfel pe procesul-verbal cu privire la contravenție a fost aplicată semnătura acestuia, însă la pct. 18 privind recunoașterea săvârșirii contravenției, ultimul nu a semnat.

25. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

26. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravențiile au fost săvârșite, precum și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura petentului că a făcut cunoștință cu conținutul procesului verbal și decizia agentului constatator.

27. Instanţa de judecată menţionează de asemenea că, art. 440 alin. (1) Cod contravenţional stipulează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

28. În cadrul şedinţei de judecată în baza materialelor s-a stabilit cu certitudine că, lipsesc careva temeiuri ce-ar confirma necesitatea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 *****din 09.08.2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința lui Baș Andrei, întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

29. Instanța de judecată reține că faptul încălcării Regulamentului Circulației Rutiere de către Baș Andrei a fost pe deplin confirmate prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 *****din 09.08.2024, precum și extrasul din proba foto (f.d. 10) anexată la materialele cauzei.

30. Prin urmare, instanța de judecată constată, că la data de 09 august 2024, ora 10:40, Baș Andrei conducea mijlocul de transport de model ***** **********D ***** n.î. *****, prin loc. Strășeni, pe traseul R-1 Chișinău-Ungheni-Sculeni-frontiera cu Romania, km.17, ignorând prevederile pct. 47 (1) RCR – limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: în afara localității 110 km/h – pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h – pe celelalte drumuri, deplasându-se cu viteza de 119 km/h.

31. Astfel, denotă că făptuitorul Baș Andrei, a comis fapta imputată fapt pentru care echitabil, în limitele legii a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, echivalentul a 900 (nouă sute) lei și 4 (patru) puncte de penalizare

32. Instanța de judecată, consideră de a respinge argumentele petiționarului Baș Andrei invocate în contestație, referitor la faptul că agentul constatator nu a prezentat nici certificatul prin care a fost instruit în vederea utilizării unui mijloc special de constatare a limitei de viteze cât și lipsa certificatului de metrologie al acestuia, or la materialele cauzei este anexat certificatul și buletinul de verificare metrologică (f.d. 11-10). Totodată afirmațiile petiționarului cu referire la neinformarea a petiționarului ce privește drepturile și obligațiile acesteia, prin urmare ultimul nu a putut beneficia de o procedură simplificată încălcându-se dreptul petiționarului la un proces echitabil, se apreciază critic din faptul că potrivit procesului verbal cu privire la contravenție din 09.08.2024, pct. 19 este semnătura ultimului ce confirmă faptul că ultimul i sa exprimat drepturile și obligațiile prevăzute art. 34, 378, 384, 387, 448 din Codul Contravențional al Republicii Moldova.

33. În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

34. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

35. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

36. În contestaţia depusă împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție, contestatorul nu a prezentat nici-o probă în susţinerea poziţiei sale, limitîndu-se la invocarea formală. De aceea, în opinia instanţei nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal contestat. Astfel, prin probele administrate în cauză, contestatarul nu a dovedit faptul că situaţia reţinută nu ar corespunde realităţii.

37. În aceeași ordine de idei instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

38. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto Baș Andrei, în comiterea încălcării regulilor de circulației rutieră.

39. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul încălcării regulilor de circulație rutieră, iar, în cazul în speță, instanța reține că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar contravenientului Baș Andrei, i-a fost acordată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit nici prin contestație să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate. Instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.

40. În final, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către Baș Andrei, în susținerea contestației, motivele prezentate de către agentul constatator în susţinerea legalităţii deciziei adoptate în privinţa lui Baș Andrei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare Seria/nr. MAI06 *****, întocmit la data de 09.08.2024, în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Buga Mihail, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei și 4 (patru) puncte de penalizare.

41. În conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depuse de către Baș Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 *****din 09.08.2024 întocmit în privința lui Baș Andrei în baza art. 236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, ca fiind neîntemeiată.

Se menține procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 *****din 09.08.2024 întocmită în privința lui Baș Andrei în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 18 u.c., adică 900/nouă sute/,00 lei și 4 puncte de penalizare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Mihaela Grosu***