C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-423/25 Judecătoria Soroca, sediul Central
Nr.PIGD 1-25002759-03-21rji-25032025 Judecător: Ghenadie Mîțu

D E C I Z I E
În numele Legii

04 iulie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatei Uncu Natalia în interesul condamnatului Gorbatîi Ion, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 27 februarie 2025, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea condamnatului Gorbatîi Ion privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă,

Ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 10 ianuarie 2025, Gorbatîi Ion ***** s-a adresat cu o cerere în instanţa de judecată privind aplicarea faţă de el a prevederilor art.92 Cod penal, solicitând înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. Consideră că întruneşte condiţiile prevăzute în art.92 Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 27 februarie 2025 a fost respinsă cererea condamnatului Gorbatîi Ion ***** privind înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea primei instanțe a fost contestată cu recurs de către avocata Uncu Natalia în interesul condamnatului Gorbatîi Ion, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 27 februarie 2025, cu

emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea condamnatului Gorbatîi Ion cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- instanta de fond nu a luat în consideratie că Gorbatîi Ion a executat 2/3 din termenul de pedeapsă - partea stabilită de pedeapsă în mod obligatoriu de art.92 alin.(2) Cod penal, se constată că Gorbatîi Ion nu susține subcultura criminală, fată de angajaţii penitenciarului şi alți deținuți are un comportament pozitiv, tentative de evadare nu a comis, pe perioada ispăşirii termenului de pedeapsă nu a comis încălcări de regim sau disciplină. Nu dispune de măsuri de stimulare. Ultimul a realizat activități planificate, participând la diferite programe, cum ar fi: ”Programul psihosocial destinat persoanelor în etate şi cu dizabilitäti” (în perioada 18 februarie 2020-07 aprilie 2020); programul ”Cetățenie Activă” (în perioada 22 ianuarie 2024-13 mai 2024). A participat la activități cultural artistice: ”Ziua Internațională a Persoanelor Vârstnice” (01 octombrie 2019), ”Oră informativă, dedicată comemorării poetului M. Eminescu” (15 ianuarie 2024), ” Ziua mondială de luptă împotriva cancerului”. Gorbatîi Ion frecventează biserica şi biblioteca din penitenciar, a fost caracterizat de către membrii Comisiei penitenciare ca persoană cu un comportament pozitiv, ceea ce nu poate fi considerat un argument de bază în aplicarea art.92 Cod penal.
- cu referire la prevederile art. 92 Cod penal a concluzionat că instanţa de judecată la emiterea încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 27 februarie 2025 nu a luat în consideraţie de comportarea condamnatului Gorbatîi Ion în timpul executării pedepsei, că a executat efectiv 2/3 din termenul de pedeapsă şi se caracterizează pozitiv, totodată condamnatul Gorbatîi Ion a solicitat, înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referință, până la data examinării cererii de recurs, nu a parvenit.

Verificând argumentele cererii de recurs în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, recursul

urmează a fi respins ca nefondat, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.

Colegiul penal consideră, că judecând cererea condamnatului Gorbatîi Ion, cu privire la înlocuirea, în temeiul art.92 Cod penal, în privința sa, a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, judecătorul de instrucție a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările pe caz, cât și argumentele formulate în cerere, corect ajungând la concluzia privind respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiat.

Colegiul penal în baza materialelor prezentate spre soluționarea cererii de recurs constată că, condamnatul,

Prin sentinţa Judecătoriei Sângerei din 27 mai 2016, Gorbatîi Ion ***** a fost condamnat în baza art.171 alin.(1), art.179 alin.(1), art.84 alin.(1) Cod penal la 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin sentinţa Judecătoriei Bălţi din 24 noiembrie 2016, Gorbatîi Ion ***** a fost condamnat în baza art.172 alin.(3) lit.a), art.175, art.84 alin.(1), art.84 alin.(4) Cod penal la 16 (saisprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 06 octombrie 2022, în condiţiile art. 4734 alin.(4) Cod de procedură penală, termenul pedepsei definitive, stabilit lui Gorbatîi Ion *****, a fost redus cu 969 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 12 octombrie 2023, în condiţiile art. 4734 alin.(4) Cod de procedură penală, termenul pedepsei definitive, stabilit lui Gorbatîi Ion *****, a fost redus cu 74 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 19 noiembrie 2024, în condiţiile art. 4734 alin.(4) Cod de procedură penală, termenul pedepsei definitive, stabilit lui Gorbatîi Ion *****, a fost redus cu 40 zile.

Începutul termenului-30 ianuarie 2016

Sfârşitul termenului-10 februarie 2029

Colegiul penal reține că potrivit extrasului din procesul-verbal al Comisiei Penitenciarului nr. 6 Soroca din 26 decembrie 2024, Comisia a decis de a refuza în expedierea materialelor în instanţa de judecată pentru examinarea posibilităţii aplicării în privinţa lui Gorbatîi Ion a art.92 Cod penal, ca motiv indicându-se:

condamnatul a ispășit partea fracțional necesară la 13 octombrie 203, program realizat, comportament pozitiv.

Colegiul penal consideră că instanța de fond just a conchis că condamnatul Gorbatîi Ion nu poate beneficia de aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal.

Mai mult ca atât, la soluționarea cererii privind înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, s-a luat în calcul inclusiv și faptul că, potrivit art. 92 alin. (1) Cod penal rezultă că, în privinţa persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare, instanţa de judecată, ţinând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, de la pedeapsa complementară; (2) înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puțin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune gravă şi cel puțin două treimi din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

În sensul celor menționate supra, instanța de fond cert a constatat că fptul că, la 13 octombrie 2023, condamnatul Gorbatîi Ion ***** a executat 2/3 din termenul de pedeapsă-partea stabilită de pedeapsă în mod obligatoriu de art.92 alin.(2) Cod penal, nu poate fi dominant la soluţionarea chestiunii privind înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

Cu referire la faptul, că potrivit Raportului de evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei şi despre comportamentul condamnatului, *Gorbatîi Ion ***** nu susţine subcultura criminală, faţă de angajaţii penitenciarului şi alţi deţinuţi are un comportament pozitiv, tentative de evadare nu a comis, pe perioada ispăşirii termenului de pedeapsă nu a comis încălcări de regim sau disciplină. Nu dispune de măsuri de stimulare. Ultimul a realizat activităţi planificate, participând la diferite programe, cum ar fi: ”Programul psiho-social destinat persoanelor în etate şi cu dizabilităţi” (în perioada 18 februarie 2020-07 aprilie 2020); programul ”Cetăţenie Avtivă” (în perioada 22 ianuarie 2024-13 mai 2024); a participat la activităţi cultural artistice, cu ar fi: ”Ziua Internaţională a Persoanelor Vârstnice” (01 octombrie 2019), ”Oră informativă, dedicată comemorării poetului M. Eminescu” (15 ianuarie 2024), ”,Ziua mondială de luptă împotriva cancerului", frecventează biserica şi biblioteca din penitenciar,* instanța de fond a apreciat efortul depus de

către condamnatul Gorbatîi Ion ***** în vederea îndreptării conduitei sale ca lăudabil, însă insuficient pentru a forma convingerea în sensul că la acest moment pedeapsa pe care o ispășește şi-a atins scopul.

În combaterea alegațiilor apărării, Colegiul penal relevă că și de către instanța de fond s-a reținut obiectiv că faptul că condamnatul Gorbatîi Ion ***** a fost caracterizat de către membrii Comisiei penitenciare ca persoană cu un comportament pozitiv, nu poate fi considerat un argument de bază în aplicarea art.92 Cod penal, la speță esențial fiind reținut de judecătorul de instrucție faptul, că termenul real executat de către condamnatul Gorbatîi Ion *****, în coraport cu pedeapsa de 16 (şaisprezece) ani închisoare, stabilită acestuia prin sentinţa Judecătoriei Bălţi din 24 noiembrie 2016, este unul prea mic, fapt care nu va duce la restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Totodată relevant cauzei este și faptul, că Gorbatîi Ion ***** a beneficiat deja de reducerea termenului pedepsei, stabilit prin sentinţa Judecătoriei Bălţi din 24 noiembrie 2016: *prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 06 octombrie 2022, în condiţiile art. 473[4] alin.(4) Cod de procedură penală- cu 969 zile; prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 12 octombrie 2023, în condiţiile art. 473[4] alin.(4) Cod de procedură penală-cu 74 zile; prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 19 noiembrie 2024, în condiţiile art. 473[4] alin.(4) Cod de procedură penală -cu 40 zile.*

În sensul expus supra Colegiul penal apreciază că fiind oportune și prevederile pct. 2) al Hotărârii Plenului CSJ din 14.11.2008 ”Cu privire la practica aplicării unor prevederi ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal”, potrivit căror liberarea condiționată înainte de termen sau înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se aplică dacă condamnatul a executat efectiv partea prevăzută de lege din termenul de pedeapsă stabilit prin sentință. Sub noțiunea de executare efectivă se înțelege perioada de aflare în închisoare, inclusiv termenul de menținere în arest preventiv a condamnatului. In cazul în care, pe parcursul executării pedepsei, printr-un act de amnistie ori grațiere, condamnatului i s-a redus o parte din pedeapsă, termenul redus se consideră ca termen de pedeapsă executată efectiv şi se include în termenul care oferă dreptul la liberare condiționată înainte de termen.

Judecătorul de instrucție la emiterea soluției pe caz obiectiv a notat că la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, instanţa de judecată trebuie să fie convinsă că riscul recidivării deţinutului este unul minim,

ceea ce nu s-a constatat în cazul lui Gorbatîi Ion *****, care anterior a fost condamnat prin sentinţa Judecătoriei Sângerei din 27 mai 2016, în baza art.171 alin.(1), art.179 alin.(1), art.84 alin.(1) Cod penal la 3(trei) ani 6(şase) luni închisoare, totodată condamnatul nu a tras concluziile necesare, fiind condamnat din nou prin sentinţa Judecătoriei Bălţi din 24 noiembrie 2016.

În sensul expus supra just s-a ținut cont de aceea că conform formularului-anexă nr.1 al Regulamentului privind stabilirea factorilor criminogeni şi protectivi al deţinuţilor, aprobat prin ordinul ANP nr.187 din 02 aprilie 2021, eliberat la 11 noiembrie 2024 de către administraţia Penitenciarului nr.6-Soroca, în cazul lui Gorbatîi Ion ***** au fost identificaţi următorii factori criminogeni şi anume: infracţiunea săvârşită sub influenţa alcoolului, cu aplicarea violenţei fizice şi psihice; antecedente penale; lipsa unui loc stabil de trai; nu are susţinere din partea rudelor; nu a manifestat interes pentru munca din penitenciar.

Colegiul relevă faptul, că înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă este un drept şi o rezervă în atitudine a instanţei şi nu ca o obligaţie, or, înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, conform art. 92 Cod penal, se aplică doar cu condiţia că instanţa de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei cu închisoarea aplicate persoanei prin sentinţa de condamnare, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoarea şi altele.

Instanța de recurs notează că la speță este important faptul că circumstanţele şi împrejurările comiterii faptelor, motivele şi scopul urmărit de către condamnat, în corelaţie cu comportamentul acestuia pe parcursul executării pedepsei, atitudinea lui faţă de faptă şi pedeapsă, perioada real executată, determină situația în care se atestă că la moment actualitatea motivelor invocate de avocat nu sunt relevante şi convingătoare, iar condamnatul nu poate beneficia de înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal, totodată în cazul dat, înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă este prematură şi contrară scopului pedepsei penale, la moment nefiind posibilă reintegrarea condamnatului în societate, deoarece acest lucru nu va contribui la restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni.

Cu referire la argumentele recurentului din cererea de recurs Colegiul penal sesizează doar un dezacord formal cu încheierea instanței de fond din 27 februarie 2024, în rest argumentele referindu-se la conținutul normelor ce reglementează înlocuirea părții rămase neexecutate cu o pedeapsă mai blândă.

Față de aceste considerente, instanța de recurs concluzionează că, solicitările invocate de recurent sunt neîntemeiate, careva temei de casare a încheierii nu s-a stabilit, fiind condiționată respingerea cererii de recurs, ca nefondată, cu menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu art. 449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul avocatei Uncu Natalia în interesul condamnatului Gorbatîi Ion, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 27 februarie 2025, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea condamnatului Gorbatîi Ion privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache