Dosarul nr. 3-2690/2024;
2-24050074-12-3-07052024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Vrancean Natalia

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Scurtu Valeriu împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal RM, terț Corcenco Andrei privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și constatarea încălcării legislației privind protecția datelor cu caracter personal.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

Reclamantul Scurtu Valeriu la 07.04.2024 s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, cu o acțiune în contencios administrativ împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal RM, terț Corcenco Andrei privind contestarea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat (în esență) că, prin decizia/răspunsul nr. 01/1-06/S-761/24/639 din 27.02.2024 pârâtul a constatat lipsa încălcărilor prevederilor Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către vecinul său la prelucrarea/accesarea datelor cu caracter personal ce vizează reclamantul.

Apreciază respectiva decizie ca fiind ilegală și neîntemeiată, pârâtul a examinat materialele dosarului administrativ superficial, fără să intre în esența circumstanțelor de fapt și de drept expuse în plângere, nu a luat atitudine față accesarea și prelucrarea neautorizată a datelor cu caracter personal ale sale de către vecinul său care permanent îl itimidează, aceasta urmând a fi anulată de instanța de judecată.

Potrivit art. 27 alin. (5) al Legii nr. 133/2011, operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta acțiunile, inacțiunile și decizia Centrului direct în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.

1) Solicită reclamantul admiterea acțiunii,

2) Anularea Deciziei/răspunsului CNPDCP nr.02/1-06/1468/1058, prin care n-a fost constatată încălcarea datelor cu caracter personal, cu constatarea încălcării dreptului său la date cu caracter personal atragerea la răspundere potrivit legii, reieșind din faptul că Corcenco Andrei, încalcă legea cu privire la datele cu caracter personal, totodată afectându-i intimitatea

personală

Poziția participanților la proces.

Reclamantul Scurtu Valeriu fiind prezent în ședința de judecată a susținut acțiunea pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul pârâtului din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor Cu Caracter Personal – Veronica Chilian fiind prezent în ședință judiciară nu a recunoscut pretențiile din cerere de chemare în judecată și a solicitat respingerea acestora din motivele de fapt și de drept invocate în referință.

Terțul Corcenco Andrei fiind legal citat nu s-a prezentat, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa ultimului.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Scurtu Valeriu împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal RM, terț Corcenco Andrei , privind contestarea actului administrativ individual defavorabil este **admisibilă,** dar urmează a fi **respinsă** ca nefondată din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamantul solicită anularea Deciziei/răspunsului nr. 01/1-06/S-761/24/639 din 27.02.2024 emisă de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal RM

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În speță, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil- Deciziei/răspunsului nr. 01/1-06/S-761/24/639 din 27.02.2024.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că actul contestat este act administrativ individuale defavorabil deoarece, prin acesta reclamantul a invocat încălcarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În privința respectării procedurii prealabile, conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. Instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 163 lit. c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Conform art. 27 alin. (5) al Legii nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta acțiunile, inacțiunile și decizia Centrului direct în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, **fără respectarea procedurii prealabile.**

Instanța atestă că, acțiunea împotriva Deciziei/răspunsului nr. 01/1-06/S-761/24/639 din 27.02.2024 a fost depusă la 07.05.2024, iar în conținutul deciziei din 27.02.2024 este menționea (greșită) precum că aceasta poate fi atacată cu o cerere prealabilă în termen de 30 de zile (f.d. 6 verso dosar administrativ).

Conform art. 165 alin. (2) Cod Administrativ RM dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau **este indicată incorect,** cererea prealabilă poate fi depusă în **termen de un an** de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției, astfel instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Circumstanțe privind fondul cauzei.

În privința fondului, conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 206 alin.(1) lit. a), b) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

Instanța constată că 09.02.2023, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a recepţionat plângerea reclamantul Scurtu Valeriu, prin care se reclama pretinsul fapt de prelucrare a datelor cu caracter personal de către vecinul său Corcenco Andrei (f.d. 4 din dosar administrativ)

Drept anexă reclamantul a prezentat mai multe poze ale gospodăriei sale care ar fi fost prezentate de terț **drept probe într-un litigiu judiciar** civil dintre părți privind apărarea dreptului de vecinătate (f.d. 1-3 dosar administrativ).

În urma examinării și în temeiul pretențiilor invocate de către terți, autoritatea publică a emis decizia/răspunsul nr. 01/1-06/S-761/24/639 din 27.02.2024 în conformitate cu prevederile art. 27 alin. (3) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, prin care a dispus: constatarea lipsei încălcării prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal de către Corcenco Andrei (f.d. 6 din dosar administrativ)

Nefiind de acord cu actul administrativ emis de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, reclamantul a înaintat prezenta acțiune în instanța de contencios administrativ la 07.05.2024, prin care a solicitat anularea Deciziei/răspunsului 02/1-06/1468/1058 emis în procedură prealabilă.

Conform art. 219 alin. (3) și (4) Cod Administrativ instnața de judecată nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces și poate avea o discuție juridică cu participanții la proces.

În cadrul discuțiilor juridice din ședința judiciară reclamantul Scurtu Valeriu a concretizat că contestă și actul inițial Decizia nr. 01/1-06/S-761/24/639 din 27.02.2024.

Conform art. 4 alin. (1) lit. a) – c) al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie:

a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii;

b) colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi şi cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică şi cea științifică;

c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sunt colectate şi/sau prelucrate ulterior.

Conform art. 5 alin. (1) și (5) al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal.

Consimțământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru:

a) executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau pentru luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului, la cererea acestuia;

b) îndeplinirea unei obligații care îi revine operatorului conform legii;

c) protejarea vieţii, integrităţii fizice sau a sănătăţii subiectului datelor cu caracter personal;

d) executarea sarcinilor de interes public sau care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică cu care este învestit operatorul sau terţul căruia îi sunt dezvăluite datele cu caracter personal;

e) **realizarea unui interes legitim** al operatorului sau **al terţului** căruia îi sunt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiţia ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile şi libertăţile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal;

e^{1}) efectuarea auditului public extern;

f) scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică, cu condiţia ca datele cu caracter personal să rămână anonime pe toată durata prelucrării.

g) schimbul de date în condițiile legislației în vigoare cu privire la schimbul de date și interoperabilitate.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133/2011, legea reglementează relațiile juridice care apar în procesul de prelucrare a datelor cu caracter personal ce fac parte dintr-un sistem de evidență sau care sînt destinate să fie incluse într-un asemenea sistem, efectuată în totalitate sau în parte prin mijloace automatizate, precum și prin alte mijloace decît cele automatizate, or din informațiile prezentate în adresa CNPDCP, **nu reiese faptul că terțul ar deține un sistem de evidență** în care prelucrează datele cu caracter personal ale reclamantului.

Domeniul de acțiune al legii nu se extinde asupra prelucrării datelor cu caracter personal efectuate de către operatori exclusiv pentru nevoi personale sau familiale, dacă prin aceasta nu se încalcă drepturile subiecților datelor cu caracter personal.

Astfel, examinarea celor deplânse nu denotă care drepturi ale subiectului de date au fost încălcate, în special în contextul în care imaginea sa nu este reflectată în pozele prezentate anexat la plângere.

Conform art. 3 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal (Legea nr. 133/2011) date cu caracter personal este orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale, or, la caz grădina reclamantului cît și construcțiile provizorii nu constituie date cu caracter personal.

Totodată, potrivit celor declarate fotografiile cu imaginea grădinii ce aparține reclamantului Scurtu Valeriu **au fost prezentate drept probe în instanță de judecată** civilă, acestea nefiind distribuite altor persoane prin intermediul unui sistem de evidență.

Potrivit art. 3 din Legea nr. 133/2011, **nu sunt considerate destinatari** ai datelor cu caracter personal organele din domeniul apărării naționale, securității statului și ordinii publice, organele de urmărire penală și **instanțele judecătorești** cărora li se comunică date cu caracter

personal în cadrul exercitării competențelor stabilite de lege.

Administrarea probelor la examinarea cauzelor judiciare se efectuează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă, norme speciale în raport cu prevederile Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, iar unicul organ împuternicit în vederea aprecierii necesității și pertinenței probelor la judecarea cauzei, fiind instanța de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 118 alin. (l) Cod de procedură civilă, fiecare parte la proces trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 27 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Totodată, art. 119 alin. (l) Cod de procedură civilă prevede că, **probele se adună și se prezintă de către părți** și de alți participanți la proces, astfel instanța apreciază ca nefondată critica reclamantului precum că prin efectuarea unor poze a gospodăriei sale pentru a le prezenta ca probe într-o instanță de judecată într-un litigiu dintre vecini i s-au încălcat careva drepturi, ori conform art. 26 CPC RM fiecare parte **are dreptul de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces,** de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și materialul probatoriu administrat, instanța conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ, emis în privința reclamantului de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, ceea ce în consecință constituie temei de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Scurtu Valeriu, ca fiind neîntemeiată.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

În conformitate cu art. 224, 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca nefondată acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamantul Scurtu Valeriu împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal RM, terț Corcenco Andrei privind anularea Deciziei/răspunsului nr. 02/1-06/S-761/24/639 din 27.02.2024 și nr. 02/1-06/1458/1058 din 02.04.2024 emisă în procedură prealabilă, precum și constatarea încălcării legislației privind protecția datelor cu caracter personal.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun.

Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei Neguriță Veaceslav
Judecător