Dosar nr.5r-380/2025
/4-25088068-38-5r-20062025/

Republica Moldova
Judecătoria Orhei sediul Rezina

Hotărâre

15.10.2025
or.Rezina

Instanţa de judecată având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Negreanu
Grefier Natalia Bernevec
Cu participarea
Contravenientului Lachi Ion
În lipsa agentului constatator Banari Cristian
a examinat în şedinţă judiciară publică contestaţia depusă la 09.06.2025 de către Lachi Ion împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 864533 din ***** întocmit în baza art.228 alin.(1) din Codul contravențional.

Potrivit contestaţiei, l*a data de *****, în jurul orei 22:10, se deplasa regulamentar cu vehiculului de marcă Volkswagen Transporter, pe o stradă din intravilanul localităţii *****. A fost somat să oprească de către un echipaj al poliţiei prin semnale luminoase şi sonore. A oprit imediat, iar ia automobilul său s-a apropiat agentul Banari Cristian, care i-a solicitat actele, fară a efectua o verificare tehnică a vehiculului. Acesta a făcut o poză automobilului, a luat actele şi i-a ordonat să-l urmeze la maşina de serviciu. Fără a-i explica concret motivul sancţionării, poliţistul a întocmit procesul-verbal sus-menţionat, indicând la rubrica „Fapta contravenţională" că „acesta este fabricat sau reutilat nerespectîndu-se standardele şi normativele în vigoare privind siguranţa traficului rutier", sancţionându-l în temeiul art. 228 alin. (1) din Codul contravenţional al Republicii Moldova.*

Consideră că procesul-verbal de contravenţie este nelegal şi neîntemeiat din următoarele motive:

1. Lipsa descrierii clare şi concrete a faptei imputate - încălcarea art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravenţional.

Procesul-verbal nu indică în mod clar în ce constă presupusa reutilare a vehiculului sau ce standarde tehnice ar fi fost încălcate. Nu s-a efectuat niciun control tehnic sau verificare efectivă a vehiculului iar agentul constatator nu a prezentat vreo probă care să confirme neconformitatea. O simplă afirmaţie generală, nesusţinută de fapte şi dovezi concrete, nu poate fundamenta o sancţiune contravenţională. In iipsa acestor elemente, se încalcă principiul prezumţiei de nevinovăţie şi dreptul la un proces echitabil.

2. Neindicarea opţiunii sancţionării prin avertisment - lipsă de justificare a aplicării sancţiunii pecuniare.

Potrivit art.228 alin.(1) Cod contravenţional, sancţiunea poate fi aplicată sub formă de avertisment sau amendă. Agentul constatator a ales, fără vreo justificare, să aplice direct amenda, ignorând principiul proporţionalităţii şi faptul că măsura de avertizare era posibilă în lipsa unor circumstanţe agravante.

Mai invocă autorul neindicarea de către poliţist a codului bancar la care urmează a fi achitată amenda precum şi superficialitatea şi lipsa obiectivităţii în procesul de constatare a faptei – încălcarea obligaţiei de cercetare completă şi obiectivă.

Solicită contravenientul anularea procesului verbal cu privire la contravenţie MAI 06 864533 din 20.05.2025 ca fiind neîntemeiat şi ilegal şi exonerarea sa de răspundere.

În şedinţa de judecată, autorul contestaţiei a susţinut contestaţia depusă solicitând admiterea ei.

El a declarat că consideră că nu este de acord cu procesul-verbal întocmit din motiv că agentul constatator a invocat că scaunul pasagerului din partea dreaptă este de 2 locuri dar în certificatul de înmatriculare este indicat un singur loc. Menționează că în automobil nu se aflau persoane și că el se deplasa singur iar automobilul așa l-a cumpărat și nu cunoaşte de ce anume așa s-a indicat în certificatul de înmatriculare. Automobilul el nu l-a reutilat. Este vorba de modelul wolksvagen-transporter. Consideră că dacă automobilul deține acest scaun, nu este o încălcare și că chiar dacă automobilul este reutilat cu două scaune în loc de unul, atât timp cât scaunul este ocupat de o persoană dar nu de două persoane, este ok. Mai mult, dacă de exemplu ești pe un teren agricol și stopezi pentru a te odihni în mașină, îți este mai comod să stai în poziția culcat ca să păzești porumbul sau altceva și asta nu este o încălcare. Nu cunoaşte cu câte scaune este automobilul din fabrică așa cum el nu l-a procurat nou. Acest automobil a avut mai mulți posesori și aceștea ar fi putut schimba scaunul în Germania sau la noi în țară sau în genere puteau să schimbe certificatul de înmatriculare. Nu cunoaşte istoria automobilului și schimbările care au fost făcute deoarece avea 12 ani când l-a procurat dar nu crede că este o încălcare dacă nu ai transportat mai multe persoane decât este indicat în certificatul de înmatriculare.

Cu acest agent constatator a avut mai multe conflicte și aceștea fac un fel de reglare de conturi cum se spune în lumea criminală. Este vorba despre Cebotari Ion și acesta a fost cu el. Ei demonstrativ încep să-l urmărească, cu girofarul aprins și asta s-a întâmplat de mai multe ori. Are mai avut conflicte cu Cebotari Ion iar el în acest fel se răzbună prin alți agenți. Acesta se ia din urmă, aprinde girofarul, cu signalul audio inclus și exact așa face și Cristian Banari. Am crezut că va veni în instanță să explice de ce mă urmărește și ce vede suspect. Mai mult, era timp de noapte și agentul nu i-a comunicat motivele stopării dar a început să strige la mine și să îmi spună că sunt surd și că nu am auzit. Agentul constatator a dat dovadă de un comportament brutal, nu s-a prezentat și nu a comunicat gradul și funcția. Cred că pe viitor o să depun o plângere la protecția internă din motiv că ei își fac de cap. Am mai avut un caz când Cebotari Ion l-a pus la cale pe alt agent care i-a furat actele. Mai mult, agentul constatator nici nu i-a adus la cunoștință drepturile și obligațiile în calitate de contravenient și care trebuia să i le explice înainte de a-i întocmi procesul, lucru care nu s-a făcut. Dacă era prezent, îi spunea în față.

Agentul constatator legal citat nu s-a prezentat la şedinţa dejudecată.

Examinând contestaţia, probele anexate, audiind opiniile participanţilor la proces, instanţa de judecată remarcă următoarele:

Articolul 228 alin.(1) din Codul contravenţional incriminează *exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare.*

Din cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 864533 întocmit lui Lachi Ion la 20.05.2025, reiese că acesta, pe data de 20.05.2025 ora 22:20, în s.Cuşmirca r-ul Şoldăneşti, a condus automobilul Volkswagen Transporter n.î.***** reutilat fără respectarea standardelor şi normativelor în vigoare privind siguranţa traficului rutier, ceea ce contravine prevederilor pct.121 lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere potrivit căruia *este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare*

în cazurile în care acesta este fabricat sau reutilat nerespectîndu-se standardele şi normativele în vigoare privind siguranţa traficului rutier.

Fapta lui Lachi Ion a fost calificată de către agentul constatator în baza art.228 alin.(1) din Codul contravenţional iar prin decizia din aceeași dată i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 500 lei.

În cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenţie, contravenientul a menţionat că nu este de acord cu procesul verbal.

Cu privire la plenitudinea/corectitudinea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată atrage atenţia că acesta corespunde rigorilor art.443 din Codul contravenţional.

La procesul-verbal cu privire la contravenție a fost anexată o secvență foto din care cert rezultă învinuirea adusă și descrisă de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în temeiul art. 228 alin. (1) Cod contravențional.

Instanţa de judecată consideră contestaţia neîntemeiată.

Însuşi contravenientul recunoaşte că bancheta pasagerului este pentru două persoane dar invocă că pe ea nu se aflau pasageri şi că aşa a procurat automobilul însă instanţa de judecată nu consideră acest argument drept unul care să justifice fapta şi să atrage netemeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie.

De altă parte, motivele invocate adiacent de către autor cum ar fi, că este persecutat de poliţie prin urmărirea fregventă, că poliţistul nu i-ar fi explicat motivele stopării sale sau că nu a prezentat legitimaţia de serviciu, nu sunt în stare să răstoarne prezumţia, chiar caracterul de legalitate a procesului verbal cu privire la contravenţie. Deopotrivă nici neindicarea contului bancar la care urma a fi achitată amenda nu poate servi drept temei de anulare a procesului verbal în condiţiile în care în procesul verbal cu privire la contravenţie, la rubrica 17 este indicată informaţia despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

De asemenea, instanţa de judecată atestă că alegerea măsurii de pedeapsă este opţiunea discreţionară a agentului constatator astfel încît în condiţiile în care pedeapsa stabilită nu excede cadrul legal, nu poate fi considerată anulabilă sau determinantă pentru anularea procesului verbal, sub acest aspect, contestaţia fiind neîntemeiată.

În fine, pe procesul verbal cu privire la contravenţie, contravenientul a semnat despre recepţionarea copiei procesului verbal şi a informaţiei privind drepturile sale prevăzute de art.384 din Codul contravenţional, astfel că alegaţiile sale despre neexplicarea drepturilor sale preventiv, sunt tot nefondate.

Reieşind din cele invocate în partea descriptivă a prezentei hotărâri, conducându-se de prevederile art.374, 394-395, 448, 452-458, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată respinge contestația depusă de către Lachi Ion împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 864533 din 20.05.2025 întocmit în baza art.228 alin.(1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU