C U R T E A D E A P E L N O RD

Dosarul nr. 4r-869/24 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Nr.PIGD 4-24013630-03-4r-13092024 Judecător: Igor Negreanu

D E C I Z I E
În numele Legii

08 mai 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Liulca Ghenadie
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, recursul **contravenientului Mîrzenco Mihail**, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04.04.2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Mîrzenco Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 09 ianuarie 2024 și hotărârii comisiei administrative a ***** din 09 ianuarie 2024 de aplicare a sancțiunii în baza art. 181 Cod contravențional.

Ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

a c o n s t a t a t :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria ABC Nr.02-01/2024 întocmit de ********** la data de 09 ianuarie 2024, Mîrzenco Mihail, pe data de 20 noiembrie 2023, a ocupat nelegitim teren public şi a depozitat pe el deşeuri de diferită proveniență şi origine, pe s***** în ********** şi a încălcat regulile de curăţenie în localitate, încălcând astfel prevederile art.116 alin.(2) şi art.181 ale Codului contravenţional.

Prin hotărârea Comisiei administrative de pe lângă APL Mateuţi nr.01 din 09 ianuarie 2024, urmare a examinării procesului-verbal cu privire la contravenţie seria ABC Nr.02-01/2024 sub aspectul săvârşirii de către Mîrzenco Mihail a contravenţiei prevăzute de art.181 din Codul contravenţional, s-a decis aplicarea sancţiunii sub forma amenzii în mărime de 60 u.c. ce constituie 3000 lei.

Pe data de 26 ianuarie 2024, Mîrzenco Mihail a contestat procesul verbal cu privire la contravenţie şi hotărârea comisiei administrative a ***** din 09 ianuarie 2024 de aplicare faţă de el a sancţiunii contravenţionale în baza art.181 din Codul contravenţional, solicitând:

- să fie dispusă nulitatea absolută în conformitate cu dispoziţiile art.art. 443 alin.6, 445 alin.(1) Cod Contravenţional a procesului - verbal cu privire la contravenţie perfectat de **********, la data de 09 ianuarie 2024, Seria ABC Nr. 02-01/2024;

- să fie dispusă anularea hotărârii comisiei administrative a ***** nr. 01 din 09 ianuarie 2024 emisă în privinţa subsemnatului referitor la comiterea contravenţiei prevăzute la art.181 Cod Contravenţional, cu dispunerea încetării cauzei contravenţionale, deoarece nu există faptul contravenţiei - art.441 alin.(1) lit.a), 461 a Cod contravențional;

- să fie audiaţi în calitate de martori ***** şi *****, locuitori *****, indicaţi ca martori conform procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09 ianuarie 2024 Seria ABC Nr. 02-01/ 2024.

În motivarea contestației a invocat următoarele argumente:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie din 09 ianuarie 2024 Seria ABC Nr.02-01/2024 nu corespunde exigenţilor procedurale stabilite şi urmează a fi constatată nulitatea absolută a acestuia şi totodată Hotărârea nr.01 din data de 09 ianuarie 2024 emisă în temeiul procesului-verbal menţionat o consideră neîntemeiată şi pasibilă anulării conform dispoziţiilor art.441 alin.1 lit a) Cod Contravenţional dat fiind faptul că nu a săvârşit fapta imputată.

- sub aspect procedural atât la perfectarea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09 ianuarie 2024 Seria ABC Nr.02-01/ 2024 cât şi la emiterea hotărârii nr.01 din data de 09 ianuarie 2024 el nu a fost prezent. Actele menţionate mai sus au fost perfectate în absenţa sa şi aceasta este motivul nesemnării actelor respective şi nu refuzul de a le semna.

- nu a fost citat în mod legal nici pentru perfectarea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi nici pentru examinarea cauzei contravenţionale la comisia administrativă.

- în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 09 ianuarie 2024 Seria ABC Nr.02-01/ 2024 în calitate de martori sunt indicaţi ***** şi ***** a căror calitate procesuală nu o înţelege, deoarece în prezenţa acestora nu i-a fost propus să semneze careva procese-verbale sau alte acte şi el să fi refuzat.

- martorii ***** şi ***** nu pot fi priviți ca persoane dezinteresate, deoarece sunt în legătură de subordonare faţă de **********

- cu hotărârea comisiei administrative nr.01 din 09 ianuarie 2024 nu este de acord şi o consideră neîntemeiată şi pasibilă anulării conform dispoziţiilor art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional dat fiind faptul că nu a săvârşit fapta imputată.

- cu fapta imputată nu este de acord, deoarece el nu a încălcat careva reguli de curăţenie din *****, deoarece Primăria ***** nu are aprobate reguli de curăţenie în localitate.

- consideră că agentul constatator şi comisia administrativă au instrumentat pripit şi superficial cazul contravenţional, iar fapta imputată este calificată în mod eronat şi ilegal conform dispoziţiilor art.181 a Codului contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04 aprilie 2025 s-a respins ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de Mîrzenco Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria ABC Nr.02-01/ 2024 din 09 ianuarie 2024 şi hotărârii comisiei administrative a ***** din 09 ianuarie 2024 de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în baza art.181 din Codul contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către contravenientul Mîrzenco Mihail care a solicitat examinarea şi admiterea recursului, casarea integrală a Hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina 5r-17/2024 din 04 aprilie an. 2024, cu adoptarea unei noi soluții de admitere a contestației petiționarului Mîrzenco Mihail împotriva hotărârii comisiei administrative a ***** din 09 ianuarie 2024 de aplicare a sancţiunii contravenționale, în baza art. 181 Cod contravențional şi încetarea procesului contravenţional.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei este expusă neclar.

- examinând contestaţia depusă, instanţa de judecată nu a apreciat temeinicia contestaţiei depuse spre examinare, dar s-a axat pe examinarea fondului cauzei contravenţionale, prin acumularea de noi probe: audierea martorilor, examinarea actelor suplimentare prezentate de agentul constatator, obligaţie care îi revinea agentului constatator la examinarea cauzei contravenţionale şi emiterea deciziei de sancţionare.

- nu a dat apreciere instanţa de judecată nici faptului, că contravenţiile prevăzute de art. 181 Cod contravenţional se constată de către organele specializate ale administraţiei publice locale şi care organ specializat anume era necesar să constate contravenţia în cauză, *****sau alt organ specializat din primărie.

- nu s-a expus instanţa de judecată nici asupra calificării de către agentul constatator a contravenţiei în baza art. 181 Cod contravenţional: încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale sau corect ar fi fost în baza art. 154 alin.(3) Depozitarea arbitrară sau în locuri interzise ori utilizarea unor alte procedee de evacuare, tartare sau eliminare a deşeurilor fără autorizaţia autorităţilor abilitate, care prevede sancţiune mai uşoară decât sancţiunea art. 181 Cod contravențional, în scopul neagravării situaţiei contravenientului prin aplicarea sancţiunii mai grave.

- din considerentele redate şi având în vedere prevederile art. 5 Cod contravenţional, care stipulează că nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sânt interzise iar Legea contravenţională nu urmăreşte cauzarea de suferinţe fizice sau lezarea demnităţii omului şi nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

- conform prevederilor ort. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

- dreptul de a se adresa unei instanţe este compatibil cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, în condiţiile când părţile au obligaţia de a-şi exercita drepturile procedurale cu bună credinţă şi în termen.

- orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi a obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin.(2), instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, astfel, la data de 05 decembrie 2024 din partea agentului constatator Angela Ursachi în adresa instanței de recurs a parvenit referință la recursul declarat de contravenientul Mîrzenco Mihail, în susținerea poziției menționând că recursul declarat de către contravenient, îl consideră nefondat şi pasibil de a fi declarat inadmisibil.

A reiterat faptul, că recursul este unul declarativ, iar conţinutul acestuia exprimă doar nemulţămirea recurentului faţă de circumstanţele create, fără a fi justificat prin prisma normelor de drept. Contravenientul/recurent Mîrzenco Mihail declară că în motivarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04 aprilie 2024, instanţa nu s-a axat pe procedura de examinare a contravenţiei şi aplicarea sancţiunii contravenţionale şi nu a decis asupra menţinerii fără modificări a actelor contestate, cum ar fi procesul-verbal şi decizia agentului constatator.

La fel a menționat că referitor la invocarea de către Mîrzenco Mihail a faptului, că instanța de judecată nu a apreciat temeinicia contestației depuse, dar s-a axat pe audierea martorilor a indicat că audierea martorilor a fost solicitată de către contravenient în conținutul contestației depuse asupra procesului-verbal cu privire la contravenție.

Arată, că contravenientul/recurent Mîrzenco Mihail invocând că instanţa de Judecată nu s-a expus asupra calificării de către agentul constatator a contravenţiei în baza art.181 Cod contravențional, deoarece, în
opinia sa, corect ar fi fost în baza art.154 alin.(3), pentru că prevede sancţiune mai uşoară, agentul constatator menționează că acesta la data de 11 decembrie 2023, a fost sancţionat în baza art.154 alin.(1), fiindu-i aplicată sancţiune amendă în

mărime de 12 unităţi convenţionale - echivalentul a 600 lei, totodată reiterând că vizatul a recunoscut şi a achitat jumătate din amendă în decurs de 3 zile, însă, circumstanţele, în cadrul cărora s-au produs acţiunile, care au condus la constatarea contravenţiei conform art.181 Cod contravențional, au fost constatate şi stabilite, nu doar de către agentul constatator Ursachi Angela, dar inclusiv, de Inspectoratul de Poliţie Rezina şi de către Inspecţia pentru Protecţia Mediului Rezina.

Notează că odată ce legiuitorul califică anumite acţiuni şi le clasifică diferenţiat, prin prisma normelor concrete, acestea urmează a fi respectate întocmai şi nu aplicate la dorinţa contravenientului, doar din motivul că prevăd o sancţiune mai blândă.

Cu referire la declaraţia Contravenientul/recurent Mîrzenco Mihail, privitor la competenţa legală de constatarea contravenţiei de către organele specializate ale administraţiei publice locale, justifică prin prisma art.423[10] alin.2 Cod contravențional, care stipulează expres şi clar: *”sunt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale primarul*,...”

A subliniat și faptul, că în rest, toate aspectele sunt elucidate cu lux de amănunte, în conținutul hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04 aprilie 2024, pe care o consideră legală şi perfect întemeiată.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat de către contravenientul Mîrzenco Mihail în raport cu materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi admis, din alte motive decât cele invocate, cu adoptarea unei soluții de încetare a procesului contravențional în temeiul art.30 alin.(2) Cod contravențional în vigoare la momentul comiterii contravenției, din următoarele considerente.

Instanța de recurs menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, şi numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile:

- art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror *instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără agravarea situaţiei contravenientului;*

- art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod contravențional, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ...admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una*

dintre următoarele soluții: ...dispune achitarea persoanei sau <u>încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441</u>.

Astfel, s-a constatat că potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie seria ABC Nr.02-01/2024 întocmit de ********** la data de 09 ianuarie 2024, Mîrzenco Mihail, pe data de 20 noiembrie 2023, a ocupat nelegitim teren public şi a depozitat pe el deşeuri de diferită provenienţă şi origine, pe s***** în ********** şi a încălcat regulile de curăţenie în localitate, încălcând astfel prevederile art.116 alin.(2) şi art.181 ale Codului contravenţional.

Prin hotărârea nr.01 din 09 ianuarie 2024 a Comisiei administrative de pe lângă APL Mateuţi, urmare a examinării procesului verbal cu privire la contravenţie seria ABC Nr.02-01/2024 sub aspectul săvârşirii de către Mîrzenco Mihail a contravenţiei prevăzute de art.181 din Codul contravenţional, s-a decis aplicarea sancţiunii sub forma amenzii în mărime de 60 u.c. ce constituie 3000 lei.

Pe data de 26 ianuarie 2024, Mîrzenco Mihail a contestat procesul verbal cu privire la contravenţie şi hotărârea comisiei administrative a ***** din 09 ianuarie 2024 de aplicare faţă de el a sancţiunii contravenţionale în baza art.181 din Codul contravenţional, solicitând:

- să fie dispusă nulitatea absolută în conformitate cu dispoziţiile art.art. 443 alin.6, 445 alin.(1) Cod contravenţional a procesului - verbal cu privire la contravenţie perfectat de **********, la data de 09 ianuarie 2024, Seria ABC Nr. 02-01/2024;

- să fie dispusă anularea Hotărârii comisiei administrative a ***** nr. 01 din 09 ianuarie 2024 emisă în privinţa subsemnatului referitor la comiterea contravenţiei prevăzute la art.181 Cod contravenţional, cu dispunerea încetării cauzei contravenţionale, deoarece nu există faptul contravenţiei - art.441 alin.(1) lit.a), 461 a Cod contravențional;

- să fie audiaţi în calitate de martori ***** şi *****, locuitori *****, indicaţi ca martori conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 09 ianuarie 2024 Seria ABC Nr. 02-01/ 2024.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04 aprilie 2025 s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Mîrzenco Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria ABC Nr.02-01/ 2024 din 09 ianuarie 2024 şi hotărârii comisiei administrative a ***** din 09 ianuarie 2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale, în baza art.181 din Codul contravențional.

Instanța de recurs contrar alegațiilor recurentului consideră că, judecând cauza contravențională prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, just ajungând la concluzia privind respingerea ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Mîrzenco Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria ABC Nr.02-01/ 2024 din 09 ianuarie 2024 şi hotărârii comisiei administrative a ***** din 09 ianuarie 2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale, în baza art.181 din Codul contravențional cu menținerea acestora.

Cu referire la invocarea de către recurent a dezacordului cu procesul-verbal cu privire la contravenție în aspectul în care acesta fiind întocmit în lipsa contravenientului totodată nefiind citat de agentul constatator pentru a i se aduce acesta la cunoștința lui, Colegiul penal relevă faptul, că instanța de fond a motivat aspectul în acest sens reținând că autorul contravenției nu a fost prezent la perfectarea procesului verbal cu privire la contravenție şi nici la emiterea hotărârii de sancționare precum şi la faptul că agentul constatator a inclus în procesul verbal cu privire la contravenție doi martori care nu ar fi dezinteresați, să ateste întocmirea procesului verbal în lipsa contravenientului, autorul făcând referire la art.443 alin.(6) şi 388 alin.(8) din Codul contravențional, totodată potrivit actelor din dosar dar şi celor constatate prin declarațiile participanților la ședință de judecată, se atestă că Mîrzenco Mihail a fost citat în scris pe data de 03 ianuarie 2024 pentru a se prezenta pe data de 09 ianuarie 2024 la ora 09:00 la agentul constatator - ********** unde urma a se examina materialele în vederea stabilirii contravenţiei (f.d.15). Tot în același context, Mîrzenco Mihail a fost citat în scris pe data de 03 ianuarie 2024 pentru a se prezenta pe data de 09 ianuarie 2024 la ora 09:15 la şedinţa Comisiei Administrative a APL Mateuţi (f.d.14), astfel contrar invocărilor recurentului din cererea de recurs relevant instanța de fond menționând că *în şedinţa de judecată, Mîrzenco Mihail a recunoscut că el a primit ambele citaţii consemnând pe copiile acestora despre primire dar declară că nu s-a prezentat din motiv că în dimineaţa ceea a nins şi el pe jos nu se putea duce. Citaţia a primit-o pe 03 ianuarie*.

Colegiul penal va susține poziția instanței de fond și referitor la alegațiile recurentului privind prevederile art.388 alin.(8) din Codul contravențional potrivit cărora *în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de*

exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate, deoarece această normă nu reglementează aspectul legalităţii întocmirii procesului verbal cu privier la contravenţie în lipsa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, normă ce este prevăzută la art.443 alin.(6) din Codul contravenţional potrivit căreia *faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon), şi care condiţie a şi fost pe deplin respectată de către agentul constatator*.

În aspectul descris supra, contrar argumentelor din cererea de recurs depusă, Colegiul penal reiterează faptul, că instanța de fond just a apreciat procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 09 ianuarie 2024 în privința lui Mîrzenco Mihail ca fiind legal și temeinic, iar contestația neîntemeiată.

Cu referire la invocarea de către recurentul Mîrzenco Mihail a faptului, că nu se consideră vinovat de comiterea contravenției imputate în temeiul art. 181 Cod contravențional, Colegiul penal și în acest aspect va rămâne solidar cu soluția emisă de instanța de fond prin care a menținut fără modificări actele întocmite atât a procesului-verbal cu privire la contravenție cât și a hotărârii Comisiei administrative a ***** din 09 ianuarie 2024 privind sancționarea lui Mîrzenco Mihail pentru contravenție prevăzută de art. 181 Cod contravențional reținută în sarcina acestuia ca fiind dovedită, or ce ține de invocarea că Primăria Mateuţi nu are aprobate reguli de curăţenie în localitate precum şi nu există o gunoişte autorizată amenajată în ordinea stabilită de legislaţie şi nu există serviciul organizat de salubrizare, instanţa cert a constatat potrivit actelor prezentate de către agentul constatator că Primăria Mateuţi are autorizată două zone amenajate pentru depozitarea deşeurilor: una în partea de nord-vest şi alta - în cea de sud-est a *****, în acest sens relevant de către agentul constatator fiind prezentată decizia nr.1/3 din 03 martie 2016 cu privire la aprobarea regulilor de asigurare a curăţeniei, regulilor de întreţinere a câinilor şi altor animale din *****.

Referitor la alegațiile recurentului precum că *el nu a avut deşeuri menajere în drum şi că gunoiul respectiv era amenajat, nu era împrăştiat, că acesta ar fi fost colectat pe data 20 noiembrie 2023 şi tot în acea zi a fost dus ..., că nu ar fi avut treabă să depoziteze gunoiul pentru că în mod normal omul îşi grămădeşte gunoiul*

şi îl duce, instanța de fond obiectiv a constatat că acestea nu a au puterea probantă de a combate faptele constatate prin procesul verbal cu privire la contravenţie din 09 ianuarie 2024 şi probatoriul care a stat la baza întocmirii acestuia, totodată din procesele verbale ale ședințelor dee judecată se atestă și faptul, că recurentul nu a obiectat referitor la probele prezentate de agentul constatator.

Colegiul penal va susține concluzia instanței de fond care a constatat că agentul constatator a probat faptul că gunoiul la care se referă participanţii în proces, se afla în spaţiul public, pe str.Stejarilor din ***** şi nu în curtea contravenientului sau a vecinei acestuia la care face trimitere Mîrzenco Mihail, care de altfel nu a contestat nici existenţa unei hotărâri definitive de constatare a ocupării de către el a terenului public al APL Mateuţi, circumstanțele respective fiind stabilite prin procesul verbal de cercetare la faţa locului din 20 noiembrie 2023 cu tabelul fotografic anexă (f.d.22-25), precum și prin declaraţiile victimei Petrovschi Mihail.

Sub aspectul rigorilor art. 443 Cod contravențional, Colegiul penal relevă că instanța de fond just a constat că procesul-verbal cu privire la contravenție din 09 ianuarie 2024 întocmit în privința lui Mîrzenco Mihail pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional este unul legal, totodată și în hotărârea Comisiei administrative din aceeași dată de sancționare a contravenientului este referire la persoana supusă dezbaterii precum şi la faptele incriminate, existând trimitere la prevederile normei încălcate de contravenient.

La fel ca și instanța de fond, în combaterea alegațiilor recurentului, Colegiul penal denotă faptul, că la speță nu se identifică temeiuri de a conchide în vederea anulării procesului verbal cu privire la contravenție seria ABC Nr.02-01/ 2024 din 09 ianuarie 2024 precum nici a Hotărârii comisiei administrative a ***** nr.01 din aceeași dată în privința lui Mîrzenco Mihail referitor la comiterea contravenţiei prevăzute la art.181 din Codul contravenţional, nefiind identificate temeiuri de fapt sau de drept, de fond sau de procedură, în vederea declarării acestora drept afectate de vicii şi pasibile anulării.

Colegiul penal apreciază ca fiind declarative argumentele recurentului iar în lipsa unor dovezi certe cu privire la încălcări din partea agentului constatator sau a comisiei administrative pe lângă APL Mateuţi raionul Rezina, pentru motive formale, instanța nu poate considera nule actele contestate, în consecinţă, recursul urmând a fi respins, or o parte din argumentele invocate deja au fost precăutate și argumentate de instanța de fond.

Totodată Colegiul penal, atestând că la caz a fost demonstrată vinovăția contravenientului Mîrzeco Mihail de comiterea contravenției imputate în baza art. 181 Cod contravențional, totuși va admite recursul declarat de acesta dar din alte motive decât cele invocate, cu emiterea unei hotărâri noi, în acest sens reținând că conform art.30 alin.(2) Cod contravențional, (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an (legea în vigoare la momentul comiterii contravenției imputate - 20 noiembrie 2023).

Conform art.30 alin.(5) Cod contravențional (în vigoare la data comiterii contravenției), Termenul de prescripție curge de la data săvârşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

În susținerea poziției, reține art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, conform căruia procesul contravențional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Ținând cont că fapta contravențională a fost comisă de Mîrzenco Mihail la 20 noiembrie 2023 iar de la data comiterii a trecut mai mult de un 1 an, Colegiul constată intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, contravenientul în temeiul respectiv fiind eliberat de executarea pedepsei contravenționale sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale echivalentă cu 3000 lei.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct. 2) lit.a) Cod contravențional, Colegiul penal,

d e c i d e :

Admite recursul contravenientului Mîrzenco Mihail, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04.04.2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Mîrzenco Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 09.01.2024 și hotărârii comisiei administrative a ***** din 09 ianuarie 2024 de aplicare a sancțiunii în baza art. 181 Cod contravențional, hotărâre care se casează parțial din alte motive, cu adoptarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Contestația contravenientului Mîrzencu Mihail se admite din alte motive, decât cele invocate.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Mîrzenco Mihail pe faptul comiterii contravenției prevăzută de art.181 Cod contravențional, în temeiul

art.30 alin.(2) și (5) Cod contravențional, cu anularea hotărârii Comisiei Administrative a ***** din 09 ianuarie 2024 cu privire la aplicarea sancțiunii amenda în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale echivalentă cu 3000 lei, pe motivul intervenirii prescripției tragerii lui Mîrzenco Mihail la răspunderea contravențională.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache