Dosar nr. 1-1/2025 (PIGD: 1-25001472-51-1-03012025)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

15 aprilie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
acuzatorului de stat, procuror Maxim Ciugureanu
inculpatului Armen Babaian
apărătorului inculpatului, avocat Valentin Bobu
interpretului Xenia Socolovscaia

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

BABAIAN Armen Sarchis, IDNP *****, născut la data de ***** în *****, domiciliat în mun. Ungheni, str. *****, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, divorțat, are un copil minor la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, fără antecedente penale, posedă limba rusă și parțial limba română, nu a fost reţinut sau arestat în această cauză penală,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 03 ianuarie 2025 şi s-a judecat până la data de 15 aprilie 2025.

Acuzatorul de stat, procurorul Ciugureanu Maxim, a solicitat ca inculpatul Babaian Armen să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpatului, avocatul Bobu Valentin, a solicitat ca în privința inculpatului să fie aplicată o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. BABAIAN Armen Sarchis, la data de 07 noiembrie 2024, aproximativ ora 03^{15}, aflându-se pe traseul R 1 Ungheni-Chișinău, în apropierea stației de alimentare *****, situată în extravilanul s. *****, r-l Ungheni, urmărind scopul încălcării publice, acțiuni care prin conținutul său se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, s-a apropiat de angajații Poliției de Frontieră, Ciubotă Oleg și Semașca Nicolae, care erau implicați în misiunea de supraveghere a frontierei de stat, conform dispoziției de serviciu nr. 32800/qlTKHp, cu automobilul de serviciu de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare MAI 8551, și le-a solicitat ultimilor să-l transporte în mun. Ungheni, iar la refuzul categoric al ultimilor, a inițiat un conflict cu ultimii,

strigând în adresa angajaților Poliției de Frontieră, Ciubotă Oleg și Semașca Nicolae, că ei sunt obligați să-l transporte până în mun. Ungheni cu automobilul.

Ulterior, Babaian Armen, continuîndu-și acțiunile sale infracționale, urmărind același scop, pentru a-i determina pe angajații Poliției de Frontieră, Ciubotă Oleg și Semașca Nicolae, să-l transporte cu automobilul de serviciu în mun. Ungheni, în mod intenționat a aplicat o lovitură cu pumnul în geamul lateral spate stânga al automobilului și l-a deteriorate, comunicându-le colaboratorilor Poliției de Frontieră că acum sigur o să-l transporte în mun. Ungheni.

2. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Babaian Armen și-a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, r ecunoaște în totalitate învinuirea indicată în rechizitoriu. În ziua respectivă și-a cerut scuze de la angajații de poliție și le-a dat numărul de telefon ca să îl contacteze să repare prejudiciul. Ulterior a reparat prejudiciul cauzat. A reparat mașina la un servis auto.

3. Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de inculpatul Babaian Armen se confirmă și prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale prin următoarele mijloace de probă:

3.1. Declaraţiile martorului Ciubotă Oleg, care a declarat că dânsul activează în calitate de subofițer superior al Unității Control al Frontierei a Sectorului de Poliție Ungheni al Direcției regionale Vest al IGPF.

La data de 06 noiembrie 2024, la orele 20^{00}, conform dispoziției de serviciu care este secretizată, a fost repartizat împreună cu subofițerul Semașca Nicolae, în misiunea de supraveghere a frontierei de stat pe traseul R-1 Chișinău-Ungheni, pe direcția semnului de frontieră 1070, aliniamentul 2, în apropiere de stația PECO ***** din apropierea s. *****, r-l Ungheni, cu automobilul de serviciu de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare MAI 8551. Ei urmau să se afle în locul stabilit până la data de 07 noiembrie 2024, orele 08^{00}.

La data de 07 noiembrie 2024, în jurul orelor 02^{30}, aflându-se lângă automobilul de serviciu, a observat că din direcția satului Pîrlița, r-l Ungheni, se deplasa pe jos o persoană de gen masculine. Persoana respectivă nu se orienta corect în spațiu, se simțea miros de alcool și i-a întrebat unde se află el, spunându-le că vine de la un prieten din satul Pîrlița, r-l Ungheni.

Persoana respective le-a solicitat să-l ducă în mun. Ungheni, fără a indica vreo urgență. Când i s-a spus că nu pot să-l ducă, deoarece sunt la post, acesta a ridicat tonalitatea și cu voce mai ridicată i-a întrebat de ce refuză să-l ducă. Ultimul a început a se revolta că ei refuză să-l ducă cu automobilul de serviciu în mun. Ungheni și a inițiat cu ei un conflict în cadrul căruia a început să strige la ei, întrebându-i de ce refuză să îl ducă în mun. Ungheni, deoarece ei sunt Poliția, și la un anumit moment dat s-a îndepărtat de ei și s-a dus lângă portiera din stânga spate, după care a aplicat cu pumnul o lovitură în geamul lateral din spate și l-a deteriorat, și le-a comunicat că acum sigur o să îl ducă în mun. Ungheni. Acest moment a fost văzut de colegul Semașca Nicolae care era în apropiere de el.

Fiind intrebat cum se numește, persoana respectivă s-a prezentat ca fiind Babaian Armen și este cetățean al Republicii Moldova, și a comunicat că și-ar fi pierdut telefonul mobil și portmoneul pe traseul respectiv. Întrebându-l din ce motiv a deteriorat geamul, el a răspuns că a deteriorat geamul pentru a-l duce în mun. Ungheni. Despre cazul dat s-a raportat șefului de schimb de la SPF Ungheni, Turețchi Vadim și, împreună cu Babaian Armen, s-au deplasat în mun. Ungheni, inițial la SPF Ungheni, unde șeful de schimb a discutat cu Babaian Armen, apoi au primit indicație să se deplaseze la Inspectoratul de Poliție Ungheni.

Cînd au ajuns la Inspectoratul de Poliție Ungheni, de automobilul lor s-au apropiat angajații Inspectoratului de Poliție Ungheni, care l-au preluat pe Babaian Armen și l-au dus în incinta Inspectoratului de Poliție Ungheni. Peste aproximativ 15 minute a intrat și el cu colegul

în incinta Inspectoratului de Poliție Ungheni pentru a da explicații asupra cazului și au fost audiati. (f.d. 29-30, 71)

3.2. Declarațiile martorului Semașca Nicolae, care, în esență, a dat declarații similare cu cele ale martorului Ciubotă Oleg.

3.3. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 07 noiembrie 2024, în care au fost indicate rezultatele cercetării locului unde a avut loc conflictul dintre Babaian Armen și angajații Poliției de Frontieră, Semașca Nicolae și Ciobotă Oleg, în rezultatul căruia Babaian Armen a deteriorat geamul lateral spate al automobilului de serviciu *****, cu numărul de înmatriculare MAI 8551, stabilindu-se că respectivul conflict a avut loc în apropierea stației de alimentare ***** din s. Nicolaevca, r-l Ungheni. (f.d. 11-12)

3.4. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 25 noiembrie 2024, în care au fost consemnate rezultatele examinării actele remise în adresa Inspectoratului de Poliție Ungheni de către șeful Direcției Regionale Vest, potrivit cărora, numiții Ciobota Oleg și Semașca Nicolae, în perioada 06 noiembrie 2024 - 07 noiembrie 2024, se aflau în misiune conform dispoziției, iar costurile de reparare a automobilului *****, cu numărul de înmatriculare MAI 8551, constituie 6265 lei. (f.d. 39)

4. Ascultând părţile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal - *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită,* din următoarele considerente.

5. Din probele cercetate în şedinţa de judecată și acceptate de inculpat rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că, inculpatul Babaian Armen la data de 07 noiembrie 2024, aproximativ ora 03^{15}, aflându-se pe traseul R 1 Ungheni-Chișinău, în apropierea stației de alimentare *****, situată în extravilanul s. *****, r-l Ungheni, urmărind scopul încălcării publice, acțiuni care prin conținutul său se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, s-a apropiat de angajații Poliției de Frontieră, Ciubotă Oleg și Semașca Nicolae, care erau implicați în misiunea de supraveghere a frontierei de stat, conform dispoziției de serviciu nr. 32800/qlTKHp, cu automobilul de serviciu de model *****, cu numărul de înmatriculare MAI 8551, și le-a solicitat ultimilor să-l transporte în mun. Ungheni, iar la refuzul categoric al ultimilor, a inițiat un conflict cu ultimii, strigând în adresa angajaților Poliției de Frontieră, Ciubotă Oleg și Semașca Nicolae, că ei sunt obligați să-l transporte până în mun. Ungheni cu automobilul.

Ulterior, Babaian Armen, continuîndu-și acțiunile sale infracționale, urmărind același scop, pentru a-i determina pe angajații Poliției de Frontieră, Ciubotă Oleg și Semașca Nicolae, să-l transporte cu automobilul de serviciu în mun. Ungheni, în mod intenționat a aplicat o lovitură cu pumnul în geamul lateral spate stânga al automobilului și l-a deteriorate, comunicându-le colaboratorilor Poliției de Frontieră că acum sigur o să-l transporte în mun. Ungheni.

6. Aceste fapte și circumstanţe s-au confirmat prin declaraţiile inculpatului, care și-a recunoscut vinovăția și a dat declarații care confirmă fapta constatată, prin declarațiile martorilor Ciubotă Oleg și Semașca Nicolae, care au fost audiați în faza de urmărire penală, declarațiile cărora coroborează între ele și sunt concordante cu declarațiile inculpatului, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 07 noiembrie 2024, precum și prin procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 25 noiembrie 2024.

7. Instanța notează că esența probelor respective a fost reflectată *supra,* acestea au fost recunoscute de către inculpați, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu consideră necesară de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, și a indica fiecare element de fapt ce rezultă din mijloacele de probă prezentate, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

8. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Babaian Armen a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

9. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

10. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii, motivul infracțiunii - motivul huliganic, de faptul că inculpatul Babaian Armen nu este angajat în câmpul muncii, este divorțat, are un copil la întreținere, se caracterizează satisfăcător, anterior a fost condamnat, nu se află la evidenţa medicului psihiatru, însă se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza „*****”. (f.d. 49, 51, 57)

11. Instanţa notează că în şedinţa de judecată s-a constatat că inculpatul Babaian Armen a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund față de fapta săvârșită.

12. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - *repararea benevolă a pagubei pricinuite sau înlăturarea daunei cauzate.*

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției.

Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea

prevederilor art. 364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti" nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti", nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. e) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privința inculpatului - înlăturarea daunei cauzate, or în ședința de judecată inculpatul a susținut că a înlăturat dauna cauzată prin deteriorarea automobilului, reparând automobilul.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - căința sinceră și faptul că inculpatul are la întreținere un copil minor.

13. Cu referire la circumstanțele agravante, instanța notează că procurorul a indicat în textul rechizitoriului circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal - *săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracţiune care are relevanţă pentru cauză.*

În acest sens, procurorul s-a referit la faptul că, prin sentința Tribunalului Bălți din data de 28 ianuarie 2002, Babaian Armen fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 120 alin. (2), art. 88 p.1.6.15 și art. 121 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de de închisoare pe termen de 15 ani. Instanța seizează că numitul Babaian Armen a fost eliberat din penitenciar la data de 20 iunie 2012.

Totuși, instanța notează că, în conformitate cu art. 65 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, *persoana în privinţa căreia sentinţa a devenit definitivă se numeşte condamnat, dacă sentinţa este, parţial sau integral, de condamnare.*

În conformitate cu art. 110 Cod penal, *antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinţei de condamnare, generând consecinţe* ***de drept*** *nefavorabile pentru condamnat* ***până la momentul stingerii antecedentelor penale*** *sau reabilitării.*

Având în vedere prevederile art. 111 Cod penal, instanța constată că, la data săvârșirii infracțiunii de care urmează a fi recunoscut vinovat prin prezenta sentință (07 noiembrie 2024), antecedentele penale erau stinse.

În consecință, condamnările anterioare nu poate genera consecinţe de drept nefavorabile pentru inculpat, prin invocarea circumstanței agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal (*a se vedea la acest capitol și Ghidul cu privire la aplicarea pedepsei publicat pe site-ul Curții Supreme de Justiție).*

Respectiv, instanța nu va reține circumstanţa agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, invocată de acuzatorul de stat.

14. La aplicarea pedepsei instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni precum şi restabilirea echităţii sociale.

15. Se notează că fapta prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, *se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

16. În conformitate cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a*

limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

17. În lumina prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, limita maximă a pedepsei sub formă de amendă pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal este de 787 unități convenționale, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității urmează a fi individualizată în limitele de la 135 la 180 ore, iar limita maximă a pedepsei sub formă de închisoare este de 2 ani și 3 luni.

18. În continuare, instanța notează că, în conformitate prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

19. Cu referire la categoria pedepsei aplicate, instanța notează că anterior inculpatul Babian Armen a fost condamnat pentru săvârșirea unor infracțiuni grave, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare, dânsul se caracterizează satisfăctor și nu are nicio activitate socială notabilă și se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza „*****.

Instanța notează că, deși inculpatul a fost pedepsit penal pentru fapte foarte grave și a executatat o pedeapsă sub formă de închisoare, pedepsa anterioară aparent nu a fost suficientă pentru a corecta inculpatul și a preveni săvârșirea de către acesta a altor infracțiuni, acesta demonstrând în mod manifest o desconsiderare a valorilor sociale protejate de legea penală și a ordinii de drept.

20. Ținând cont de personalitatea inculpatului Babaian Armen, instanța ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepse sub formă de închisoare se va atinge scopul pedepsei penale de corectare a acestuia, de prevenire a săvârșirii de către el a altor infracțiuni și de restabilire a echității sociale, iar o pedeapsă alternativă sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității nu va putea asigura atingerea scopului pedepsei penale, persoana infractorului făcând necesară invariabil aplicarea pedepsei cu închisoare.

Așa fiind, instanța consideră că sunt întrunite exigențele prevăzute de art. 75 alin. (2) Cod penal pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

21. La individualizarea pedepsei instanţa a ținut cont și de faptul că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, *în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvîrşirea infracţiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim.*

22. Având în vedere persoana inculpatului, gravitatea redusă a faptei în lumina circumstanțelor particulare ale cauzei, cumulul de circumstanțe atenuate reținute și lipsa circumstanțelor agravante, reieșind din limitele de individualizare a pedepsei stabilite, instanța, judecând în echitate, consideră necesar să aplice o pedeapsă minimă sub formă de închisoare aplicabile în acest caz.

23. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de*

noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate” și de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”*, precum și de circumstanțele atenuante reținute, instanţa îi va aplica inculpatului Babaian Armen o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, care, în accepţiunea instanţei, este o pedeapsă echitabilă.

24. În conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.*

Ţinând cont de faptul că inculpatul urmează a fi condamnat pentru o infracțiune mai puțin gravă săvârșită cu intenție, pedeapsa aplicată se va executa în penitenciar de tip semiînchis.

25. Soluţionând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanța reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 25 noiembrie 2024, au fost recunoscute în calitate de mijloace material de probă - răspunsul șefului Direcției Regionale Vest, înregistrat cu nr. 35/32-2/11110 din data de 25 noiembrie 2024; extrasul din ordin nr. 447/ps din 01 iulie 2023 cu privire la angajare a lui Semașca Nicolae; ordinul nr. 8/ps din 02 iulie 2012 cu privire la angajarea lui Ciubotă Oleg; copia autentificată a fișei postului nr. 70 din data de 21 martie 2023 a titularului Ciubotă Oleg, copia autentificata a fișei postului nr. 70 din data de 21 martie 2023 a titularului Semașca Nicolae; contul de plată nr. SPT 0007202 DIN 15.11.2024, parvenit de la „DAAC HERMES”, cu sediul mun. Chișinău str. Petricani 17. (f.d. 40)

26. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

În atare circumstanțe, respectivele mijloace materiale de probă anexate la materialele cauzei penale urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

27. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 341, 364[1], 384, 385, 387, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

BABAIAN Armen Sarchis se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat din data reținerii pentru punerea în executare a sentinței definitive.

Mijloacele materiale de probă - răspunsul șefului Direcției Regionale Vest, înregistrat cu nr. 35/32-2/11110 din data de 25 noiembrie 2024; extrasul din ordin nr. 447/ps din 01 iulie 2023

cu privire la angajare a lui Semașca Nicolae; ordinul nr. 8/ps din 02 iulie 2012 cu privire la angajarea lui Ciubotă Oleg; copia autentificată a fișei postului nr. 70 din data de 21 martie 2023 a titularului Ciubotă Oleg, copia autentificata a fișei postului nr. 70 din data de 21 martie 2023 a titularului Semașca Nicolae; contul de plată nr. SPT 0007202 DIN 15.11.2024, parvenit de la „DAAC HERMES", cu sediul mun. Chișinău str. Petricani 17; se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentinţa pronunţată public la data de 15 aprilie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**