

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

22 decembrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul,
grefieri

Arina IALANJI

Patricia VALAH, Claudia GAIDANOV,

Regina ROSCOTENCO, Mariela ZAHAROV

cu participarea:

acuzatorului de stat

Vasile BUZU, Veaceslav STURZU

apărătorului

Feodot ZUMBREANU, Silviu BURLACU

avocatului părții vătămate Igor VOZIAN

Alexandru BALABAN

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

CIOBANU Andrei*****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-nul *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii, supus militar, distincții de stat, titluri speciale nu deține, la evidență psihiatrică sau narcologică nu se află, posedă limba de stat, reținut la 30 noiembrie 2016, ora 07:15 eliberat la 02 decembrie 2016, anterior nejudecat, fără antecedente penale;

în comiterea infracțiunii pre*****ută la **art. 42 alin.(3) raportat la art. 197 alin.(2) lit. a) Cod penal.**

Prezenta cauză se află în proces de examinare din data de 24 octombrie 2023 potrivit încheierii de numire a ședinței preliminare. Procedura de citare a fost îndeplinită.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

a c o n s t a t a t:

Fapta constatată de instanță:

Inculpatul **CIOBANU Andrei**, fiind în relații ostile cu Igor VOZIAN, și având scop de răzbunare, a organizat săvârșirea infracțiunii, prin sfaturi i-a indicat lui ***** cum și pe unde să pătrundă pe teritoriul SRL „*****”, situat în mun. Chișinău, str. ***** 100, evitând camerele video, să incendieze intenționat o boxă pentru repararea automobilelor în care se aflau mai multe bunuri.

Fiind determinat de comiterea crimei contra unei remunerări de 100 euro, ***** în intervalul de timp de la 04 iunie 2016, ora 20:00, până la 05 iunie 2016, ora 04:12, a pătruns pe teritoriul din str. ***** 100, mun. Chișinău, unde se afla boxa de reparare a automobilelor aflată în locațiunea lui Igor VOZIAN și cu ajutorul motorinei pregătite din timp, a stropit automobilele ce se aflau în curte și le-a incendiat, cauzând conform raportului de expertiză judiciară nr. 1308-1314 din 06 decembrie 2016 prejudiciu material posesorului automobilului de model "*****" cu numerele de înmatriculare *****, caroserie nr.W*****, Bujor Dorian de 258 872 lei; posesorului automobilului de model "*****" cu numerele de înmatriculare *****, caroserie nr.W*****, Tanasiev Svetlana de 487 160 lei; posesorului automobilului de model "*****" fără numere de înmatriculare, caroserie nr. W*****, Tudoreanu Ion suma de 140 894 lei; posesorului automobilului de model "*****", cu numerele de înmatriculare *****, caroserie nr.W*****; Gaberi Alexandru de 187 851 lei; posesorului automobilului de model „V*****” cu numerele de înmatriculare *****, caroserie nr.W*****, Talpă Nicolae de 118 591,00 lei; posesorului automobilului de model „***** 2104” cu numerele de înmatriculare *****7, caroserie nr.X*****, Martîniuc Eugen de 13 381 lei;

posesorului automobilului de model „P*****” cu numerele de înmatriculare *****, caroserie nr.VF*****, Radu Vitalie de 85 198 lei, cauzând astfel numiților un prejudiciu total de 1 291 947 lei.

Ca rezultat al acțiunii de incendiere, au fost deteriorate construcțiile capitale din str. ***** 100, mun. Chișinău ce aparține SRL „*****” și folosită de SRL „Prof Montare Sistem” care a suferit în urma incendiului în sumă de 73 375 lei, deteriorate bunuri în sumă de 685362,08 lei și boxa pentru repararea automobilelor (construcție cu schelet metalic) de pe str. ***** 100, mun. Chișinău, în sumă de 303 582 lei.

Aspecte procedurale:

La 05 iunie 2016 ofițerul de urmărire penală Ion DONȚU a emis ordonanța prin care a dispus începerea urmăririi penale conform bănuielii rezonabile de comiterea infracțiunii pre*****ute la art. 197 alin.(2) lit. a) Cod penal, fiind atribuit cauzei penale nr. 2016481082. (f.d. 7, Vol. I)

La 30 noiembrie 2016 ofițerul de urmărire penală Ion DONȚU a emis ordonanța prin care l-a recunoscut pe Andrei CIOBANU în calitate de bănuie a comiterii infracțiunii pre*****ute de art. 42 raportat la art. 197 alin.(2) lit. a) Cod penal. (f.d. 183, Vol. II)

La 02 decembrie 2016 procurorul *****a PARTOLE a emis ordonanța prin care l-a pus sub învinuire pe Andrei CIOBANU în comiterea infracțiunii pre*****ute de art. 197 alin.(2) lit. a) Cod penal. (f.d. 190, Vol. II)

La 10 decembrie 2020 procurorul Iulian ISTRATE a emis ordonanța prin care a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Andrei CIOBANU, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. (f.d. 171-186, Vol. III)

La 15 noiembrie 2022 procurorul ierarhic superior Alexandru NICHITA a emis ordonanța prin care a dispus anularea ordonanței din 10 decembrie 2020.

La 18 noiembrie 2022 procurorul *****a PARTOLE a emis ordonanța prin care a dispus disjungerea materialelor din cauza penală nr. 2016481082 în procedură separată a materialelor cauzei penale în privința lui Andrei CIOBANU învinuit de comiterea infracțiunii pre*****ute la art. 197 alin.(2) lit. a) Cod penal, atribuind cauzei penale disjuncte nr. 2022481149. (f.d. 1-2, Vol. I)

La 06 februarie 2023 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a emis sentința nr. 1-3279/2022 prin care l-a recunoscut vinovat pe ***** ***** (*****) în comiterea infracțiunii pre*****ute la art. 42 raportat la art. 197 alin.(2) lit. a) Cod penal. (f.d. 233-252, Vol. III)

La 24 octombrie 2023 cauza penală de învinuirea lui Andrei CIOBANU a parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

La 12 august 2025, la etapa de judecarea cauzei, acuzatorul de stat Vasile BUZU a emis ordonanța prin care l-a pus sub învinuire pe Andrei CIOBANU de comiterea infracțiunii pre*****ute la art. 42 alin.(3) raportat la art. 197 alin.(2) lit. a) Cod penal.

Poziția participanților la proces:

Inculpatul Ciobanu Andrei, în ședința a declarat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate. În perioada anilor 2015–2016, ***** era cumnatul fostului prieten al fiicei sale și venea împreună cu acesta în vizită la domiciliul său. În acea perioadă, el deținea un automobil de model „Niva”, pe care l-a scos la vânzare. ***** i-ar fi spus că cunoaște o persoană revenită din Italia care va procura automobilul, astfel fiind făcută legătura cu ***** *****, prezentat drept potențial cumpărător. În parcare din fața casei sale se afla un alt automobil, de model „*****”, pe care el îl reutilase. La sosirea lui ***** ***** , acesta a întrebat cine a efectuat modificările, a răspuns acestuia că el. Totuși, ***** ***** nu a cumpărat niciunul dintre automobile. Ulterior, ***** ***** s-a prezentat cu un „***** Transporter” și a manifestat interes pentru reamenajarea salonului microbuzului. El i-a

comunicat că nu mai lucrează la service auto de aproximativ un an, însă șeful de acolo, Igor, îi este vecin, locuind la etajul 9, și l-a sfătuit să apeleze direct la acesta pentru o reducere. *****
***** ar fi răspuns că va reveni cu altă ocazie. La o altă întâlnire, ***** l-a rugat pe el să îl ducă la service auto, ce au și făcut, deplasându-se el fiind la volanul automobilului de model „Renault Clio”. Deoarece șeful Igor nu se afla la fața locului, au convenit să revină ulterior. În aceeași zi, ***** i-ar fi solicitat să îl însoțească la țară, motivând că microbuzul său se afla în reparație. A doua zi, ***** l-a contactat din nou, susținând că reparația automobilului său nu a fost efectuată corespunzător, astfel el i-a propus să meargă la service-ul „Claxon”, unde avea cunoștințe. Tot la rugămintea lui ***** l-a însoțit la ***** în mai multe rânduri. A precizat că, fiind plecat peste hotare timp de 5–6 ani, avea mai multe instrumente lăsate la vedere. În seara respectivă, la domiciliul său a venit ***** care i-a spus să nu se mai apropie de ***** întrucât acesta l-ar putea fura, ca rezultat când a mers de unul singur la ***** a constatat lipsa unor instrumente. Referitor la incidentul de incendiere, inculpatul a relatat că, în noaptea respectivă, ***** l-a sunat și i-a spus că „arde ceva la Ciocana”, fără a preciza dacă este service-ul unde lucrase el anterior. Întrebat unde se află, ***** ar fi răspuns că se află în satul Gangura și că a aflat informația de la televizor, el a verificat știrile, însă nu a găsit nicio informație despre un incendiu la un service auto. Când l-a sunat din nou pe ***** acesta i-a răspuns că postul respectiv de televiziune nu este disponibil pentru toți. După acest incident, ***** l-a contactat și i-a spus că ***** fusese reținut, menționând că l-a indicat pe el drept persoana care l-ar fi „învățat” să incendieze autoservice-ul, și că a doua zi urma să fie reținut și el, ca rezultat a fost reținut pentru 72 de ore, fiind informat de anchetator că se încearcă învinuirea sa pe nedrept pentru fapte pe care nu le-a comis, vina lui se rezumă la aceia că el a activat la service-ul respectiv. A încercat să-l contacteze pe ***** pentru a-l întreba de ce l-a acuzat pe nedrept, însă acesta nu a răspuns. Totodată, afirmă că ***** trimitea prin intermediul lui ***** bunuri sustrase din Italia și se lăuda că a pătruns în magazine de ceasuri scumpe. În opinia sa, ***** este o persoană care inventează povești și minte frecvent. Consideră că acesta nu avea niciun motiv să-l învinuiască, însă a făcut-o pentru a încerca să-și diminueze propria răspundere, implicându-l pe el. Tot ***** i-ar fi spus că la incendiere a participat împreună cu soția sa, Nadejda. Referitor la relațiile cu Igor VOZIAN, a arătat că se aflau în relații de bună vecinătate. După ce a revenit din străinătate, și-a amenajat ograda, iar la service-ul lui Igor VOZIAN a lucrat în domeniul tinichigeriei în perioada 2014–2015. Ulterior, i-a spus acestuia că va pleca peste hotare și nu va mai activa acolo. A precizat că Igor VOZIAN îi datora suma de 1700 lei și un balon de gaz, dar nu i le-a restituit, deoarece el a plecat. De asemenea, a menționat că, într-o situație legată de service-ul „Claxon”, unde mersese cu ***** a achitat suma de 50 de euro, sumă care ulterior i-ar fi fost restituită de ***** Alte împrumuturi sau ajutoare financiare acordate lui ***** nu au existat. Contestă afirmația lui Igor VOZIAN potrivit căreia ar fi fost „dat afară” din service, arătând că a plecat din proprie inițiativă.

*Acuzatorul de stat Vasile BUZU a prezentat discursul în formă scrisă prin care a solicitat recunoașterea vinovăției lui Andrei CIOBANU în comiterea infracțiunii pre*****ute la art. 42 alin.(3) raportat la art. 197 alin.(2) lit. a) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 4 ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal și stabilirea perioadei de probațiune pe termen de 3 ani. De aplicat față de inculpat măsura preventivă obligarea de nepărsirea țării. Suplimentar a solicitat admiterea acțiunilor civile în prezenta cauză.*

Apărătorul părții vătămate Balaban Alexandru, a fost de acord cu pedeapsa solicitată de procuror și a solicitat admiterea acțiunii civile.

*Apărătorul Feodot ZUMBREANU a prezentat în formă scrisă dezbateri judiciare în care menționează că nu s-a confirmat comiterea faptei de inculpat, iar învinuirea acestuia se bazează pe declarații mincinoase. Menționează că prin încheierea Judecătoriei Ciocana din 02 decembrie 2016 și decizia Curții de Apel Chișinău privind respingerea demersului procurorului de aplicarea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă, instanțele ar fi constatat că nu există probe care ar demonstra că inculpatul l-ar fi determinat pe ***** să incendieze bunurile lui Igor VOZIAN. Relevă că la sfârșitul urmăririi penale au fost prezentate 3 volume, iar în instanță au fost transmise 4 volume. În borderou în unele cazuri nu corespunde cu actele din dosar. Menționează că în rechizitoriu nu este indicată perioada reținerii inculpatului, iar în raportul ofițerului de urmărire penală din 05 septembrie 2019 este indicat greșit că ***** și Ciobanu se aflau în raza incendiului. Relevă că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07 decembrie 2017 s-a constatat încălcarea termenului rezonabil de efectuarea urmăririi penale. Menționează că a fost imposibil audierea unor părți vătămate și martori care ar confirma că de fapt că la indicația unor persoane Ciobanu a fost învinuit ca instigator. Consideră că declarațiile mincinoase a lui ***** ***** nu are suport probant, deoarece este contrar art. 90 alin.(3) pct. 8) Cod de procedură penală și nu putea fi audiat în calitate de martor. Este de părerea că rezultatele poligrafului nu poate fi recunoscut ca probă, deoarece a fost obținută cu încălcarea prevederilor Legii nr. 269 din 12 decembrie 2008 privind aplicarea testării la detector comportamentului simulat (poligraf). În consecință solicită recunoaștere inadmisibilității probelor obținute cu încălcarea normelor procesuale și adoptarea unei sentințe de achitare. Pe aceleași motive apărătorul a solicitat încetarea procesului.*

Apărătorul Silviu BURLACU în dezbateri a menționat că nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului și solicită achitarea acestuia.

Probatoriu:

Se reține că prin încheierea protocolară din 15 aprilie 2024 instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părții vătămate Svetlana TANASIEV, din motiv că partea acuzării nu a insistat asupra cercetării probei respective. De asemenea prin cererea din 17 octombrie 2024 partea vătămată Svetlana TANASIEV a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Din acest motiv partea vătămată Svetlana TANASIEV nu a depus declarații în fața instanței de judecată.

Suplimentar se reține că la ședință din 24 octombrie 2024 acuzatorul de stat a renunțat la martorul ***** renunțul fiind admis de instanță, însă acest martor a fost preluat de către partea apărării, preluarea martorului fiind admisă de instanță prin încheierea protocolară din 24 octombrie 2024.

În continuare, prin încheierea protocolară din 19 martie 2025 instanța a admis solicitarea părții apărării și a dispus audierea în calitate de martori a lui ***** , ***** , ***** , ***** și *****.

Prin încheierea protocolară din 30 iulie 2025 instanța a admis solicitarea părții apărării și a dispus aducerea silită a martorilor ***** , ***** , ***** , *****.

Prin încheierea protocolară din 12 august 2025 instanța a considerat posibil examinarea în continuare a cauzei în lipsa martorilor apărării ***** , ***** , ***** din motiv că au fost acordate termene suficiente pentru asigurarea prezenței martorilor și a fost dispusă aducerea silită a martorilor. Tot odată instanța a acordat posibilitate părții apărării să-și prezinte martorii până la finele cercetării judecătorești. Într-un final martorii ***** , ***** , ***** nu au fost audiați în ședință de judecată, din motiv că partea apărării nu a asigurat prezența acestora în ședință.

Instanța a cercetat în ședință de judecată următoarele mijloace de probă:

- *Declarațiile părții vătămate Igor VOZIAN* care a comunicat că, se cunosc cu inculpatul pe activitate de serviciu. Susține declarațiile făcute la etapa de urmărire penală

deoarece a trecut o perioadă îndelungată de timp. În anul 2015 activa în calitate de administrator la un service auto din strada ***** 100, fiind prestate servicii de reparație a automobilelor. În calitate de persoană fizică închiria o încăpere de la SRL "Vardormet". La 04 iunie 2016 după finisarea zilei de muncă, a închis service auto și a plecat la domiciliu, după care a doua zi dimineața a fost contactat telefonic de către un cunoscut care i-a comunicat că la service-auto este un incendiu. Chei de la service auto deținea inculpatul și persoanele ce activau la service auto în jur de 3-4 persoane, după incendiu o parte din persoane i-au restituit cheile, fiind indicată în actele cauzei lista persoanelor ce au restituit cheile. Andrei CIOBANU exercita funcția de tinichigerie, fiind angajat neoficial. În ziua incendiului în interiorul autoservice erau în jur de 7-8 automobile. Ulterior a aflat că auto-service a fost incendiat prin instalarea în automobile a roților de cauciuc și motorină, circumstanțe pe care le-a *****ut personal deoarece unul din automobile de model Sprinter, nu a reușit să ardă. Peste o perioadă de timp de către organele de poliție s-a comunicat că a fost identificată persoana ce a executat incendiul și organizatorul. La audiere la organele de poliție a comunicat că nu era altă persoană decât Andrei CIOBANU, deoarece doar cu acesta a avut un conflict, acesta asumându-și drepturile unui șef, și ca rezultat în urma acțiunilor realizate de poliție a fost identificată persoana acestuia ca culpabil în incendiu. Cu inculpatul s-a achitat integral și careva datorii față de acesta nu a avut. Cunoaște că inculpatul a identificat o persoană căreia i-a însărcinat incendiarea service auto. La acel moment cu Andrei CIOBANU nu erau în relații bune, având un conflict deoarece l-a alungat de la serviciu, iar după ceva timp consideră că acesta s-a răzbunat. Până la incendiu nu a fost amenințat, însă inculpatul comunica terțelor persoane că este nevoie de 5 litri de benzină și tot service-ul va fi făcut praf, iar la momentul plecării inculpatul l-a atenționat să se păzească. În urma incendiului au fost deteriorate toate bunurile ce se aflau în interior, prejudiciul fiind destul de mare. Mai mult în urma incendiului au fost sustrase o serie de bunuri care au fost depistate la persoana ce a executat incendiul, care ulterior i-au fost restituite și anume turbina de la automobilul ***** ce îl deținea la acel moment în proprietate, scaune de la un automobil, cric. Costul bunurilor sustrase a fost stabilit în urma prețului de piață. Pe ***** ***** nu îl cunoaște și nu s-a întâlnit cu acesta niciodată. Nu a fost audiat la poliție pe marginea ascunzăturilor de țigări din automobile, acestea fiind niște minciuni a inculpatului. Din momentul plecării inculpatului de la serviciu și până la incendiu a expirat un timp de 6 luni. Nu cunoaște care ar fi fost motivul ca Andrei CIOBANU să provoace incendiul. Careva prejudicii nu au fost restituite doar el a achitat unor persoane bani ca prejudiciu suportat în sumă de 140 000 lei. A formulat pretenții materiale în sumă de 19800 lei la etapa de urmărire penală și le susține.

- *Declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL "*****" - Viorica CALMIȘ* care a comunicat că, inculpatul nu îi este cunoscut. În iunie 2016 dețineau în proprietate o încăpere din str. ***** 100, care la acel moment a fost transmisă în locațiune "Profmontare sistem" și lui Igor VOZIAN, fiecare desfășurând activitate conform contractului de locațiune. În una din dimineți a fost contactată telefonic de serviciul pompieri care au anunțat că a avut loc un incendiu și a ars integral construcția care le aparține. Din cele spuse de pompieri a înțeles că a avut loc un incendiu provocat. Ulterior "Vardormet" a întocmit un act de stabilire a prejudiciului material survenit în urma incendiului în sumă de aproximativ 300 000 lei, însă ulterior a recepționat un titlu executoriu cu privire la încasarea sumei prejudiciului solicitată din contul lui ***** ***** (*****) care până la moment nu a fost executată. La moment față de inculpatul Andrei CIOBANU nu sunt pretenții materiale deoarece nu cunoaște cine este acesta.

- *Declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL "Prof Montare Sistem" - Pavel ANANSCHII* care a comunicat că, în anul 2016 închiriau o încăpere de la întreprinderea "Vardormet", pentru activitatea de comandare a materialelor necesare în domeniul construcției.

În perioada 5-6 iunie la depozitul menționat supra care îl închiria din str. *****, s-a produs un incendiu, însă despre faptul dat au fost înștiințați doar în ziua de luni ce revine datei de 7 de către reprezentanții Vardormet. Ajungând la fața locului a depistat că depozitul ce îl închiriau a ars complet. Ca rezultat materialele de construcție ce au ars au fost achitate integral de compania ce le-a comandat, despre arderea materialelor a anunțat firma ce a făcut comanda și au solicitat un termen de 2 luni pentru importarea și obținerea unui nou lot de materiale. Întreprinderea a restituit repetat toate bunurile ce au ars anterior întreprinderii ce le-a condamnat, acestea fiind livrate din nou, fiind achitate deja din contul întreprinderii sale. Despre incendiu poate comunica că a fost provocat în urma incendierii depozitului ce presta lucrări de vopsire a automobilelor ce era alăturat depozitului său. În urma acțiunilor de incendiu întreprinderea a suportat un prejudiciu în mărime de 700 000 lei, materiale justificative în acest sens fiind prezentate organului de urmărire penală și care implică 95 procente din sumă. Până la moment nu au fost restituite careva mijloace bănești din contul prejudiciului cauzat. Sentința adoptată anterior la caz și titlu executoriu nu a primit. Persoana ***** (*****) nu îi este cunoscută.

- *Declarațiile părții vătămate Eugen MARTÎNIUC* care a comunicat că pe inculpat îl cunoaște deoarece a activat împreună cu acesta. În anul 2016 activa în calitate de mecanic la servis auto din str. ***** 100, sarcina sa fiind reutilizarea autobuzelor pe interior. Tot acolo lucra și inculpatul în calitate de muncitor. În jurul orei 19:00-20:00 a plecat de la serviciu, a încuiat ușa și a transmis cheile șefului Igor VOZIAN și urmau să revină a doua zi deoarece aveau de finisat o lucrare importantă. În jurul orei 04:00 a fost sunat de Igor VOZIAN care i-a comunicat că automobilele sunt în flăcări și anume ardeau automobilele care erau în servisul auto și în apropierea acestuia. A mers la fața locului unde a *****ut mai multe mașini incendiate, inclusiv mașina personală de model ***** 2104, n/î U*****, ce era la reparație. Erau multe automobile ce aveau rămășițe de cauciucuri ce au fost instalate în interiorul automobilelor și incendiate. Suma prejudiciului cauzat este de 1000 euro, dar acesta a fost restituit deoarece automobilul a fost procurat de Igor VOZIAN în anul 2017. Ulterior incendiului nu a aflat cine l-a provocat și nu a discutat cu Igor VOZIAN despre acesta. Și la moment lucrează împreună cu partea vătămată. Pe cauza de acuzare a lui ***** avea calitatea de parte vătămată. Ultimul fiind audiat în cadrul ședinței de judecată unde era și el prezent a declarat că Andrei CIOBANU i-a transmis suma de 100 euro și i-a spus ce trebuie să facă iar mai departe inculpatul va realiza ce are de făcut. În ședința dată instanța nu l-a întrebat referitor la acțiunea civilă. Relația între Igor VOZIAN și inculpat inițial era bună, după care au devenit dușmănoase deoarece aceștia s-au certat dar nu cunoaște motivul. După eliberare inculpatul nu l-a *****ut pe teritoriul la servis. Nu cunoaște nimic despre modificarea caroseriei la automobilele aduse în servis pentru crearea locurilor special amenajate în vederea ascunderii lucrurilor. ***** îi este cunoscut a activat împreună cu acesta la servis. Nu a fost întrebat de polițiști dacă crea ascunzișuri în automobile pentru țigări. Cu materialele cauzei penale nu a făcut cunoștință. Anterior a mai participat în proces de judecată la Buiucani, a primit scrisoare la domiciliu de la instanță. Sentințe, hotărâri sau titluri executorii nu a primit. Cunoaște că este parte vătămată și în prezenta cauză penală.

- *Declarațiile reprezentantului părții vătămate SA "Termoelectrică" – Ludmila BALAN* care a comunicat că, inculpatul nu îi este cunoscut. Din actele prezentate la materialele cauzei se atestă prezența unei plângeri depuse de SA "Termoelectrică" privind existența unui prejudiciu în sumă de 10979,02 lei pentru incidentul produs la data de 04 iunie 2016 în mun. Chișinău str. Meșterul Manole 3 și anume a fost deteriorat iremediabil prin incendiu o porțiune de cabluri ce alimentează postul de transformare și iluminatul stradal de la postul 10 până la str. *****. La data de 22 martie 2023 în adresa Moldoelectrica SA a parvenit titlu executoriu potrivit căruia a fost încasată suma de 10979,02 lei din contul lui ***** (*****) ***** , care însă nu a fost

executat până la moment. Având în vedere că există un titlu de executoriu de încasare a prejudiciului material nu sunt pretenții materiale față de inculpatul Andrei CIOBANU.

- *Declarațiile părții vătămate Nicolae TALPĂ* care a comunicat că, nu îi sunt cunoscute persoanele prezente în sală. În anul 2016, a deținut în proprietate unitatea de transport de model Volkswagen Crafter, n/î nu ține minte, care l-a procurat în Marea Britanie, pe care a transmis-o persoanei cu numele Igor, familia nu ține minte ca fiind persoana competentă în renovarea salonului mijlocului de transport, fără a fi întocmite careva contracte. Ține minte cert că automobilul a fost transmis în ziua de sâmbătă cu o zi înainte până la incident. În urma calculelor ce urmau a fi efectuate de persoana Igor urma să revină luni, pentru a discuta referitor la prețul serviciilor. Însă în seara de duminică la televizor a aflat că în sectorul Ciocana s-a produs un incendiu și din imaginile vizualizate părea să fie un incendiu în locul cunoscut, a mers luni dimineața la servis auto și a *****ut că a avut loc un incendiu. Persoana pe nume Igor ce urma să repare unitatea de transport i-a comunicat că nu cunoaște cine a provocat incendiul și până la moment nu răspunde la apeluri. Nici automobilul și nici mijlocul de transport nu a fost restituit, mai mult are probleme cu vama deoarece este în imposibilitate de a scoate automobilul în termenul legal de ședere pe teritoriul Republicii Moldova. Prin fapta dată i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 11000 euro. Cu cauza penală nu a făcut cunoștință, copii de sentințe nu a primit și nu cunoaște despre nici o sentință adoptată la caz.

- *Declarațiile părții vătămate Alexandru GABERI*, care a comunicat că, îi este cunoscut doar partea vătămată Igor VOZIAN, inculpatul nu îi este cunoscut. În anul 2016 a deținut un automobil de model *****, n/î nu ține minte, pe care l-a transportat pentru reutilizarea salonului la service auto din sect. Ciocana, str. *****, discuții în acest sens fiind purtate cu Igor VOZIAN, fiind lăsată și plata în avans în sumă de 400 euro pentru lucrul prestat, nefiind eliberată o recipisă în acest sens. Când a revenit peste câteva zile, pentru alegerea culorii de vopsire a salonului automobilului, ajungând la fața locului a *****ut autoservisul ars, l-a sunat pe Igor VOZIAN, care i-a comunicat că cineva a incendiat intenționat boxa de reparație. Consecințele incendiului erau vizibile din drum. Prin infracțiunea dată i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă de 180 000 lei. Prin hotărâre judecătorească în ordine civilă i-a fost încasat din contul lui Igor VOZIAN suma de 140 000 lei, care i-a fost achitată și nu are pretenții materiale. Nu-l cunoaște pe *****_*****.

- *Declarațiile părții vătămate Dorin BUJOR* care a comunicat că, inculpatul nu îi este cunoscut. În aprilie 2016 automobilul de model *****, n/î ***** l-a dus la servis auto din str. ***** 100, pentru a efectua unele lucrări. În scurt timp, peste o lună, la 06 iunie 2016 a fost telefonat de către un prieten pentru a-l felicita cu ocazia zilei de naștere și l-a întrebat dacă a auzit ce s-a întâmplat și a răspuns că nu, atunci i-a spus să privească la știri deoarece automobilul său a ars în cadrul serviciului auto unde l-a lăsat. A mers la fața locului, unde a *****ut că servisul și automobilele sunt arse, a *****ut și automobilul său de model *****, care era în camera de vopsire a automobilelor, aceasta a ars integral și alături erau rămășițele unui cauciuc ce era plasat în interiorul automobilului și care a fost incendiat, fiindu-i cauzat un prejudiciu de 13 300 euro. Careva prejudicii nu au fost restituite, automobilul a rămas la fața locului și nu l-a luat. Avansul pentru lucrare era în sumă de 500 euro, care a fost lăsat lui Igor VOZIAN, proprietarul servisului. Rămășițe de sârme de cauciuc incendiat a *****ut și în alte automobile, precum barca, microbuz *****, gazon, etc. Nu dispune de acte la automobil privind traversarea frontierei de stat deoarece la procurat din țară. După incendiu a discutat cu Igor VOZIAN și acesta a comunicat că așteaptă eliberarea certificatelor de la autorități pentru a solicita despăgubirile. Nu cunoaște dacă Igor VOZIAN avea asigurare. Nu cunoaște cine a fost

făptașul, dar știe că acesta a fost identificat mai târziu. În anul 2016 a activat în calitate de ofițer Poliția Criminală, sect. Rîșcani. Materialele cauzei penale nu îi sunt cunoscute. Careva copii de sentințe sau titluri executorii nu a primit.

- *Declarațiile părții vătămate Ion TUDOREAN* care a comunicat că, persoanele prezente în sală nu îi sunt cunoscute. În anul 2016 a înregistrat pe numele său automobilul de model *****, n/î PVL 343, dar de facto beneficiarul și cumpărătorul automobilului dat era vărul său pe nume Petru DIMITROV, care l-a rugat să transporte mijlocul de transport la Igor VOZIAN pentru realizarea lucrărilor de remodelare a interiorului, ce a și făcut fiind transmisă și jumate din avansul sumei pentru lucrările ce urma să le realizeze Igor VOZIAN în urma înțelegerii verbale avute. Din știri a aflat despre producerea incendiului la autoservisul unde se afla automobilul, a mers la fața locului unde a *****ut un dezastru și anume mai multe automobile incendiate. În fapt, cu 2 zile înainte de producerea incendiului a fost sunat de Igor VOZIAN, care i-a comunicat că automobilul este gata să se prezint pentru a-l prelua, dar nu a mers din lipsă de timp, însă prezentându-se la fața locului după incendiu din automobilul parcat afară lipseau scaunul din spate ce deja era reparat, ușa din spate era scoasă, ulterior s-a stabilit că bunurile ce lipseau au fost găsite la persoanele suspecte în comiterea infracțiunii, însă nici un bun nu a fost restituit. Prejudiciul cauzat este de 10 000 euro, careva sume de bani nu au fost achitate, nu are pretenții materiale față de inculpatul Andrei CIOBANU deoarece nu îl cunoaște.

- *Declarațiile părții vătămate Vitalie RADU* care a comunicat că, îi este cunoscută doar partea vătămată Igor VOZIAN, inculpatul nu îi este cunoscut. În jur de 8 ani în urmă a deținut un automobil de model Peugeot 307, n/î JT303, care l-a transportat pentru reutilizarea salonului la service auto din sect. Ciocana, discuții în acest sens fiind purtate cu Igor VOZIAN. Peste o perioadă a fost sunat de Igor VOZIAN, care i-a comunicat că lucrările de reutilizare a salonului au fost finalizate să vină să preia automobilul, însă nu a mers deoarece era ocupat, după care peste 2-3 zile a fost sunat de un cunoscut ***** care i-a comunicat despre producerea unui incendiu la autoservis. Mergând la fața locului totul era sigilat și nu au putut intra în interior. Prin incendiul respectiv a ars automobilul său pe care îl evaluează la suma de 6000 euro. Pretenții la suma dată nu are deoarece s-a clarificat cu Igor VOZIAN și anume acesta a prestat lucrări de reparare pentru alte automobile, echivalentului pretențiilor sale materiale. Nu-l cunoaște pe *****-*****.

- *Declarațiile martorului ***** (*****)* care a comunicat că, nu sunt rude cu inculpatul. În anul 2016 prin intermediul unor cunoscuți – A***** s-au cunoscut cu inculpatul. Prin anul 2016 a împrumutat de la Andrei CIOBANU bani în sumă de până la 1000 euro și nu avea posibilitate să-i restituie, atunci inculpatul îi comunica să-i restituie bani, dacă nu poate să restituie banii să incendieze un servis auto și astfel îi va ierta datoria și îi va mai da în surplus o sumă de bani. Inițial a spus că nu este de acord dar cu timpul fiindcă avea nevoie de bani a acceptat oferta acestuia. În anul 2016 a mers împreună cu Andrei CIOBANU cu automobilul unui cunoscut a acestuia de model ***** la servisul din str. ***** intersecție cu str. *****, unde acesta a indicat care este servisul și pe unde urmează să intre în interior. Când au intrat cu automobilul pe teritoriul respectiv inculpatul i-a spus să urce pe bancheta din spate pentru ca să nu fie *****uți că sunt împreună. După aceasta au mers înapoi la domiciliul inculpatului unde făceau frigărui, după care fiecare a mers pe la casa lui. Peste un timp, în zilele apropiate a mers la servisul dat și l-a incendiat, și anume a intrat pe teritoriul dat a stropit cu benzină sau motorină care a găsit-o în spatele la servis auto, a plasat roți de automobile în mașinile ce se aflau în interior, după care a ieșit la poartă și se gândea să dea foc, după care știind că o să ardă foarte puternic a bătut la un vecin la o poartă ca acesta să vadă incendiul și a fugit, concomitent a preluat cu el o banchetă pe care a târât-o până la automobilul său care l-a parcat înafara camerelor de înregistrat, iar când a ieșit la traseu i-a comunicat lui Andrei CIOBANU să

iasă la balcon să vadă că și-a realizat sarcina, acest lucru fiind realizat prin apel telefonic după incendiu, dimineața devreme. După care Andrei CIOBANU nu i-a mai dat careva bani, permanent îl amâna și în final l-a amăgit. Așteptările sale erau că inculpatul îl va remunera cu suma de 1000 euro. De la Andrei CIOBANU a înțeles că aceasta anterior a lucrat la servisu dat și a avut careva neplăceri cu partea vătămată. Andrei CIOBANU doar i-a spus că partea vătămată este un om rău și l-a amăgit de bani. A mai luat și alte lucruri din autoservis dar nu poate comunica cert ce anume, dar cu siguranță a fost o geantă cu bunuri, un scaun de automobil și o banchetă de automobil, în urma percheziției efectuate la domiciliul său au fost ridicate mai mult bunuri, după care s-a clarificat care aparțin lui. Banchetele luate le-a lăsat într-o casă părăsită după care a arătat colaboratorilor de poliție locul de aflare a acestora. Presupune că inculpatul cunoștea că a fost condamnat, deoarece au o cunoștință comună care i-a comunicat despre acest fapt. Susține integral toate declarațiile făcute la etapa de urmărire penală. La momentul inițial când i-au fost aduse la cunoștință acuzațiile se temea să recunoască deoarece nu dorea să-l implice pe Andrei CIOBANU. După incendiu a fost și la Andrei CIOBANU acasă, dar s-au întâlnit și la un cămin studentesc din str. Meleștiu, însă acesta permanent îl ignora. Prima dată a mers la inculpat acasă dar nu l-a găsit la domiciliu, deoarece soția sa i-a spus că acesta nu este acasă. Lui Andrei CIOBANU i-a povestit despre cele comise și petrecute la servisu auto, la momentul povestirii erau doar ei doi, soția sa nu era prezentă. În perioada de 25 octombrie până la 27 octombrie fiind reținut și audiat inițial nu a recunoscut acuzațiile aduse, însă după prezentarea materialelor existente la poliție și a probelor, a recunoscut învinuirile aduse. Careva promisiuni din partea colaboratorilor de poliție pentru a recunoaște vina nu a primit. După prezentarea probelor s-a consultat cu avocatul său prezent la fața locului care i-a spus că organele de drept dețin probe puternice în privința sa. Datorii financiare față de Andrei CIOBANU nu are și nici acesta nu-i este dator cu nimic. Până a fi reținut se gândea să meargă la poliție să depună plângere dar îi era frică de inculpat și de faptul că avea un copil minor la întreținere, deoarece la momentul când a făcut cunoștință cu inculpatul acesta îl asigura că are legături mari.

- *Declarațiile martorului V******, care a comunicat că, inculpatul și partea vătămată nu îi este cunoscut. În perioada 2010–2020, a activat în calitate de inspector de sector în comuna Gangura, raionul Ialoveni, fiind totodată locuitor al aceleiași localități. În apropierea domiciliului său locuia ***** care trăia la părinți împreună cu soțul său, ***** (*****). Martorul precizează că familia acestora nu i-a creat probleme în perioada respectivă, însă a observat frecvent că ***** pleca seara cu un automobil de tip ***** și revenea abia a doua zi. Își amintește un caz, fără a putea indica cu exactitate data, când a fost invitat la masă de către Dumitru ***** , socrul lui ***** , care avea în grijă casa alăturată. Cu acea ocazie, a observat în coridorul locuinței un număr mare de biciclete (aproximativ 20–30), de diferite dimensiuni, destinate unor vârste diferite, precum și diverse unelte. Observând că prezența acestor obiecte i-a atras atenția, Dumitru ***** i-ar fi spus că "vede prea multe". În anul 2021, a fost contactat telefonic de către M***** , care i-a relatat că ***** ***** ar fi revenit la domiciliu, lăsând automobilul la intrarea în localitate, apoi ar fi intrat în casă, și-ar fi bruscă soacra și ar fi luat copilul cu el. Martorul i-a recomandat lui Țiscenco să apeleze serviciul de urgență 112. Acesta i-ar fi spus că ***** ***** a amenințat-o pe Nadejda ***** că, în cazul în care va anunța organele de drept, o va omorî. În acest context, martorul l-a sfătuit să sesizeze Inspectoratul de Poliție Anenii Noi, deoarece, din câte cunoștea, ***** ***** era anunțat în căutare de către această instituție.

- *Declarațiile martorului ******, care a comunicat că, îl cunoaște pe inculpat, întrucât acesta avea legături cu fostul său soț, ***** ***** (*****), cu care a înregistrat căsătoria în satul Gangura în anul 2019, soțul a preluat familia sa ***** , deoarece avea interdicția de a

părăsi teritoriul țării, iar în anul 2020 căsătoria a fost desfăcută. La domiciliul său au fost efectuate mai multe percheziții, însă nu au fost ridicate bunuri. De asemenea, în gospodăria sa se mai află lucruri ce aparțin lui ***** (*****), însă poliția nu a dorit să le ridice, întrucât acesta deținea un sărăiaș unde depozita bunurile. A menționat că, după eliberarea lui ***** din arest, aproximativ în urmă cu 9 ani, a mers împreună cu acesta în localitatea *****, la domiciliul lui Ciobanu Andrei CIOBANU, unde au stat la masă. Totodată, a precizat că se cunoaște cu întreaga familie Ciobanu de mai bine de 9–13 ani, a fost de mai multe ori la domiciliul inculpatului și chiar a mers împreună cu soția acestuia în vacanță la mare. A arătat că au existat deseori situații în care ***** , atunci când pleca de acasă, îi lua și telefonul mobil. Cu toate acestea, nu își amintește detalii referitoare la ziua incidentului. De asemenea, a precizat că nu are cunoștință despre existența unor datorii ale fostului soț față de Andrei CIOBANU. În perioada în care a avut loc incendierea automobilelor, ea locuia împreună cu ***** pe str. Melestiu, în apropierea parcului Valea Trandafirilor.

- *copia Procesului-verbal de cercetare la fața locului din 05 iunie 2016*, prin care s-a cercetat locul comiterii infracțiunii și anume teritoriul care aparține SRL „*****”, din str. ***** 100, mun. Chișinău. (f.d. 31-32, vol. I)

- *copia Procesului-verbal de cercetare la fața locului din 05 iunie 2016 (suplimentar)*, prin care s-a cercetat locul comiterii infracțiunii și anume teritoriul care aparține SRL „*****”, din str. ***** 100, mun. Chișinău. De asemenea, au fost ridicate mai multe obiecte, inclusiv o sticlă în care se află fragmente de motorină. (f.d. 33-34, vol. I)

- *copia Procesului-verbal de cercetare la fața locului din 07 iunie 2016 (suplimentar)*, prin care s-a cercetat locul comiterii infracțiunii și anume teritoriul care aparține SRL „*****”, din str. ***** 100, mun. Chișinău. (f.d. 35-39, vol. I) Se atestă că copia acestui act procesual se regăsește și la f.d. 7-9, Vol. II

- *copia Încheierii tehnico-incendiară din 05 iunie 2016*, potrivit căruia s-a constatat că la 05 iunie 2016, ora 04:12 de către CADO al SPC și SE al MAI a fost recepționat semnal de alarmă de izbucnire a incendiului pe teritoriul situat în mun. Chișinău, str. ***** 100. În final s-a concluzionat că la locul incendiului sunt prezente multiple focare independente: focarul nr. 1 și nr. 2 se află în interiorul vagonetei (vezi schița și foto nr. 4 și 5); focarul nr. 3 se află în interiorul autoturismului "***** 2104" cu nr. de înmatriculare U***** (vezi foto nr. 7); focarul nr. 4 se află în interiorul autoturismului "Peugeot" cu nr. de înmatriculare ***** (vezi foto nr. 8); focarele nr. 5 și 6 se află în compartimentul motorului și interiorul microbuzului "*****" cu nr. de înmatriculare ***** (vezi foto nr. 10); focarul nr. 7 se află în interiorul microbuzului "*****" cu nr. de înmatriculare ***** (vezi foto nr. 15); focarul nr. 8 se află în interiorul microbuzului "*****" cu nr. de înmatriculare neidentificat (vezi foto nr. 15); focarul nr. 9 se află în nemijlocita apropiere a depozitului cu materie primă (vezi foto nr. 27); focarele nr. 10, 11 și 12 se află în compartimentul motorului și interiorul microbuzului, cât și din partea stângă a acestuia (vezi foto nr. 32-35); focarul nr. 13 se află în interiorul bărcii din boxa cu nr. 2 (vezi foto nr. 36); focarul nr. 14 se află în interiorul autoturismului "*****" din boxa cu nr. 2 (vezi foto nr. 37). Cauza probabilă a generării incendiului este aducerea sursei de foc din exterior (incendiere intenționată). (f.d. 17-29, vol. II)

- *copia Raportului de expertiză judiciară nr. 1308-1314 din 06 decembrie 2016*, potrivit căruia s-a concluzionat că prejudiciu material posesorului automobilului de model "*****" cu numerele de înmatriculare *****, caroserie nr. W*****, în rezultatul incendiului, constituie prețul automobilului nominalizat, la data incendiului 05 iunie 2016, poate constitui 258 872 lei; posesorului automobilului de model "*****" cu numerele de înmatriculare *****, caroserie nr. W*****, în rezultatul incendiului, constituie prețul automobilului nominalizat, la data incendiului 05 iunie 2016, poate constitui 487 160 lei; posesorului automobilului de model

*****" fără numere de înmatriculare, caroserie nr. W*****, în rezultatul incendiului, constituie prețul automobilului nominalizat, la data incendiului 05 iunie 2016, poate constitui 140 894 lei; posesorului automobilului de model "*****", cu numerele de înmatriculare *****, caroserie nr.W***** în rezultatul incendiului, constituie prețul automobilului nominalizat, la data incendiului 05 iunie 2016, poate constitui 187 851 lei; posesorului automobilului de model „V*****” cu numerele de înmatriculare *****, caroserie nr. W***** în rezultatul incendiului, constituie prețul automobilului nominalizat, la data incendiului 05 iunie 2016, poate constitui 118 591,00 lei; posesorului automobilului de model „***** 2104” cu numerele de înmatriculare *****7, caroserie nr.X***** în rezultatul incendiului, constituie prețul automobilului nominalizat, la data incendiului 05 iunie 2016, poate constitui 13 381 lei; posesorului automobilului de model „P*****” cu numerele de înmatriculare *****, caroserie nr. VF***** în rezultatul incendiului, constituie prețul automobilului nominalizat, la data incendiului 05 iunie 2016, poate constitui 85 198 lei. (f.d. 37-54, vol. II)

- *copia Raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3392 din 25 iunie 2016*, potrivit căruia s-a concluzionat că pe suprafața suportului pentru protecția soarelui (pachetul nr. 1) și a petului din masă plastică (pachetul nr. 2), în urma prelucrării cu vapori de cyanoacrylate, ridicate în cadrul cercetării la fața locului pe cazul incendierii mai multor automobile ce se aflau pe teritoriul SRL „*****” din str. ***** 100, mun. Chișinău, comis în perioada de timp 04-05 iunie 2016, s-au relevat fragmente de creste papilare nevalabile în scopul efectuării unui examen comparativ de identificare a persoanelor. (f.d. 61-67, vol. II)

- *copia Raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3787 din 08 iulie 2016*, prin care s-a concluzionat că lichidul de culoare galben-verzuie, prezentat la examinare într-o butelie din polimer incolor cu etichetă "OM 1,5 L" ridicată în cadrul efectuării cercetării la fața locului de incendiere a boxei de pe teritoriul SRL „*****” din str. ***** 100, mun. Chișinău, reprezintă produs petrolier de tipul motorinelor. Motorina face parte din categoria substanțelor ușor inflamabile. (f.d. 71-74, vol. II)

- *copia Procesului-verbal de examinare a obiectului din 23 iunie 2016*, potrivit căruia obiect al examinării prezintă un disc DVD-R pe care sunt stocate descifrări telefonice de la SA "Unite", prin care s-a stabilit că la data de 01 iunie 2016, 02 iunie 2016, 03 iunie 2016, 04 iunie 2016 ora 13:40:58, durata convorbirii 95 sec., cartela SIM 067756811, ce aparține lui Andrei CIOBANU efectuează convorbiri telefonice cu SIM 0*****, ce aparține lui ***** *****. (f.d. 120, vol. II)

- *în ședință de judecată instanța a cercetat CD (f.d. 112, Vol. II) și CD (f.d. 119, Vol. II)*, care au stat la baza procesului-verbal de examinarea obiectului din 23 iunie 2016. Informația stocată pe suportul electronic corespunde cu conținutul procesului-verbal de examinarea obiectului din 23 iunie 2016.

- *copia Procesului-verbal de examinare a obiectului din 10 august 2016*, potrivit căruia obiect al examinării prezintă un disc DVD-R pe care sunt stocate descifrări telefonice de la SA "Orange", prin care s-a stabilit că la data de 05 iunie 2016, ora 00:52:40, durata convorbirii 219 sec., cartela SIM 0*****, cu IMEI *****, ce aparține lui ***** *****, se află în antena Orange 31728 3G MOZAIC CENTRU și la ora 01:09:39, durata convorbirii 20 sec., se află în antena Orange 35537 3G MECAGRO și efectuează convorbiri telefonice cu SIM 0***** ce aparține lui *****. (f.d. 134, vol. II)

- *în ședință de judecată instanța a cercetat CD (f.d. 133, Vol. II)*, care au stat la baza procesului-verbal de examinarea obiectului din 10 august 2016. Informația stocată pe suportul electronic corespunde cu conținutul procesului-verbal de examinarea obiectului din 10 august 2016.

- *copia procesului-verbal de ridicare din 27 octombrie 2016* prin care au fost ridicate de la ***** DILIPOVICI două scaune ordinare și o canapea de piele de culoare bej combinat cu negru de la microbuz. (f.d. 153, Vol. II)

- *copia procesului-verbal de examinarea obiectului din 28 octombrie 2016* prin care au fost examinate două scaune ordinare și o canapea din piele artificială de la automobilul de model "*****". (f.d. 155-156, Vol. II)

- *copia Procesului-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 28 octombrie 2016*, prin care ***** a prezentat cum a pătruns pe teritoriul situat în mun. Chișinău, str. ***** 100 și cum a comis infracțiunea. (f.d. 160-167, vol. II)

- *Proces-verbal de confruntare din 20 martie 2017*, acțiune procesuală efectuată între partea vătămată Igor VOZIAN și învinuitul (inculpatul) Andrei CIOBANU.

În urma confruntării partea vătămată Igor VOZIAN a menționat că:

se află în relații ostile cu inculpatul Andrei CIOBANU. În 2014 inculpatul a fost angajat la boxa unde repara automobile aflată în mun. Chișinău, str. ***** 100. În vara anului 2015 au avut o ceartă cu inculpatul și i-a spus tot ce crede despre el. În toamna anului 2015 inculpatul a fost alungat de la lucru, iar în luna februarie 2016 inculpatul a venit la boxă și a invocat o datorie în sumă de 6000 lei pentru lucrul efectuat când a activat la boxă. Partea vătămată își amintește că aproximativ îi era dator inculpatului cu această sumă, însă au obținut la doi un venit de 9000 lei pentru reparația unui automobil de model "Niva" și i-a spus inculpatului să-și lase partea sa de venit în sumă de 4500 lei. Inculpatul nu a fost de acord și a spus să-i mai dea încă bani. După ce a fost alungat inculpatul i-a spus părții vătămate că va răspunde pentru că a fost alungat și să se păzească. Partea vătămată menționează că inculpatul este o persoană negativă, care știe să mintă, nu a lucrat în viața sa nicăieri și se hrănește prin minciună. Andrei CIOBANU este unicul bănuț în comiterea incendiului.

În urma confruntării inculpatul Andrei CIOBANU a menționat că:

în perioada 2014-2016 se afla în relații bune cu partea vătămată Igor *****IAN, însă după incendiu nu mai sunt în nici o relație. Referitor la conflictul din vara anului 2015 invocat de partea vătămată menționează că nu cunoaște despre un astfel de conflict. Relevă că într-o zi partea vătămată s-a prezentat în stare de ebrietate, fără motiv arunca diferite obiecte și s-au certat din motiv că dorea să-l calmeze. Apoi după ce s-a trezit partea vătămată, aceștia s-au împăcat. Menționează că relațiile cu partea vătămată și familia acestuia erau foarte bune. Însă într-o zi au avut un conflict și i-a spus să plece, deoarece nu mai este angajatul său. Inculpatul s-a prezentat la boxă, și-a luat unele instrumente și lucruri personale și a plecat. După calculele inculpatului, pentru lucru efectuat la boxă partea vătămată îi era dator cu suma de 6150 lei. În luna mai 2016 s-a întâlnit întâmplător la boxă cu partea vătămată și i-a spus de datoria de 6150 lei, însă partea vătămată nu a fost de acord și a spus să ia banii din automobilul "Niva" ce a fost vândut. Menționează că până în prezent partea vătămată nu i-a restituit datoria de 6150 lei. Inculpatul menționează că nu i-a spus părții vătămate cuvintele "păzește-te" și nu l-a amenințat. (f.d. 11-13, vol. III)

- *copia Raportului de expertiză judiciară nr. 93 din 21 februarie 2017*, prin care s-a stabilit că procesul de ardere al incendiului care a avut loc în perioada de timp 04 iunie 2016, ora 20:00 - 05 iunie 2016, ora 04:00 pe teritoriul SRL „*****” din str. ***** 100, mun. Chișinău, a fost inițiat de mai multe surse deschise de foc, aduse în interiorul automobilelor și boxei de reparare auto de pe teritoriul nominalizat. (f.d. 20-29, vol. III)

- *copia Avizului de testare Poligraf nr. 34/12/1-R-956 din 16 februarie 2017*, la care ***** a fost examinat cu tehnica poligraf, ocazie cu care au fost formulate mai multe întrebări, printre care și întrebările relevante:

R4) Tu ai dat declarații mincinoase la poliție referitor la arderea boxei firmei "Vadormed"? Răspuns: Nu.

R7) Andrei CIOBANU a rugat pe tine să dai foc pe teritoriul firmei "Vadormed"?

Răspuns: Da.

R9) Andrei CIOBANU a dat ție 100 euro pentru a incendia boxa din str. ***** 100?

Răspuns: Da.

În final, specialistul a concluzionat că: La răspunsurile subiectului ***** Alexandru, a.n. 12 septembrie 1988 cu privire la întrebările relevante (R4, R7 și R9) s-a constatat că acesta a răspuns sincer. (f.d. 36-40, vol. III)

- *Avizul de testare poligraf nr. 34/12/1-R-957 din 16 februarie 2017* la care Andrei CIOBANU a fost examinat cu tehnica poligraf, ocazie cu care au fost formulate mai multe întrebări, printre care și întrebările relevante:

R4) Tu ai dat declarații mincinoase la poliție referitor la arderea boxei firmei "Vadormed"? Răspuns: Nu.

R7) Tu ai rugat pe ***** să dea foc pe teritoriul firmei "Vadormed"?

Răspuns: Nu.

R9) Tu ai dat lui ***** 100 euro pentru a incendia boxa a lui Igor VOZIAN?

Răspuns: Nu.

În final, specialistul a concluzionat că: La răspunsurile subiectului CIOBANU Andrei*****, a.n. ***** cu privire la întrebările relevante (R4, R7 și R9) s-a constatat că acesta ascunde adevărul, astfel subiectul prezintă indici ai comportamentului simulat. (f.d. 42-46, Vol. III)

- *copia Raportului de expertiză judiciară nr. 1100-1103 din 07 iunie 2019*, prin care s-a stabilit că prejudiciul material cauzat boxei pentru repararea automobilelor de pe teritoriul SRL „*****” din str. ***** 100, mun. Chișinău, în urma incendiului produs la data de 04-05 iunie 2016, constituie 303 582 lei. Prejudiciul material cauzat depozitului ce aparține SRL "Prof Montare Sistem" care a suferit în urma incendiului produs la data de 04-05 iunie 2016, de pe teritoriul SRL „*****” din str. ***** 100, mun. Chișinău, constituie 73 375 lei. (f.d. 90-99, vol. III)

- *Proces-verbal de confruntare din 16 octombrie 2023*, acțiunea procesuală efectuată între învinuitul Andrei CIOBANU și martorul *****.

În urma confruntării inculpatul Andrei CIOBANU a menționat că:

Îl cunoaște pe ***** din 2016 ca potențial cumpărător al automobilului său. Cu altă ocazie ***** l-a întrebat pe inculpat dacă poate să-l angajeze la lucru în boxa de reparație auto. Ulterior s-au apropiat de boxă, însă Igor VOZIAN nu era pe loc și inculpatul împreună cu ***** au plecat în sat la inculpat pe 2 zile. Ulterior, persoana care i-a făcut cunoștință cu ***** i-a spus inculpatului să aibă grijă că ***** îl va fura. Într-o zi a aflat că ***** era reținut și l-a învinuit pe inculpat că ar fi implicat în incendiu. Ulterior la 07 septembrie 2016 ***** a recunoscut că a incendiat boxa și a cerut scuze de la inculpat. Menționează că nu a avut conflict cu Igor VOZIAN. A mers cu ***** să-i arate boxa lui Igor VOZIAN pentru ca ***** să știe unde să-și repare mașina. I-a spus lui ***** că Vozian este vecinul său și trăiește în scara vecină.

În urma confruntării martorul ***** a menționat că:

În anul 2015 l-a cunoscut pe Andrei CIOBANU fiind prezentat de un cunoscut ca persoană care dorește să vândă automobilul "Niva" și un microbuz. Ulterior s-a *****ut lângă casa lui Ciobanu și așa au rămas amici cu Ciobanu. Ulterior s-au înțeles ca soțiile lor să meargă la mare. Cu altă ocazie a mers acasă la Ciobanu și a făcut cunoștință cu familia acestuia. Ciobanu i-a arătat mașina șefului său unde a lucrat și că e om rău și trebuie să-i facă rău. Tot atunci a propus să incendieze service-ul și a zis să-i arate ceva. Au urcat într-o mașină și au

mers spre service. Neajungând la service, au ajuns la o spălătorie și Ciobanu i-a zis să urce în spate ca să nu fie *****uți împreună și să nu fie filmați că acolo sunt camere. Când au ajuns în drept cu service Ciobanu a întors capul ca să nu fie filmat. Ulterior au făcut cale îtoarsă și Ciobanu explica că ***** trebuie să incendieze service-ul că proprietarul este om rău și că această persoană este vecinul său de bloc. Ciobanu i-a explicat căile de acces pe teritoriu. Soțiile lui ***** și Ciobanu au mers la mare împreună, iar aceștia comunicau intens. La invitația lui Ciobanu aceștia au fost la țară la Ciobanu, iar când se întorceau acasă Ciobanu îi povestea insistent lui ***** despre incendierea service-lui și i-a propus lui ***** să achite bani pentru incendiere. Ulterior într-o zi Ciobanu i-a împrumut lui ***** 50 euro. Ulterior, Ciobanu a spus să nu întoarcă banii și îi va da bani pentru incendiere. Ciobanu presa pe faptul că ***** îi era dator, ca să incendieze boxa. În altă zi Ciobanu accentua să incendieze service-ul și explica căile de acces, că paznic nu era și atunci ***** a acceptat să incendieze. Peste câteva zile a mers să incendieze boxa, iar Ciobanu i-a spus să nu-l sune, că telefoanele pot fi ascultate. A intrat pe ușa din spate. La indicația lui Ciobanu a pus cauciucuri în mașinile care se aflau în boxă ca să ardă mai repede. După incendiere a fugit până la intersecția str. ***** cu Mircea cel Bătrîn, a trecut de stația peco și l-a sunat pe Ciobanu și a zis că a făcut totul și dacă nu crede să iasă la balcon să vadă fumul. Ciobanu a zis să închidă telefonul, să nu-l mai sune și să arunce cartela, că vor vorbi ulterior. Ulterior când s-au *****ut Ciobanu i-a dat 50 euro și i-a zis că îi va mai da când va vinde ceva din mașini. După aceasta Ciobanu nu mai răspundea la sunete, nu suna și nu se vedeau. În seara incendiului Ciobanu zicea lui ***** să incendieze mașina lui Vozian care era parcată în curte. Atunci seara nu a incendiat-o și ulterior Ciobanu a zis bine că nu a incendiat-o, deoarece ar fi înțeles că Ciobanu a incendiat-o, din motiv că aveau neînțelegeri cu Vozian. Cu Ciobanu s-a *****ut la poliție și atunci accidental Ciobanu l-a avertizat că nu se termină totul la poliție. ***** a calificat cuvintele lui Ciobanu ca o amenințare. (f.d. 25-31, vol. IV)

- în ședință de judecată instanța a vizualizat suportul electronic de tip CD (f.d. 32, Vol. IV) pe care era stocat înregistrarea video a confruntării dintre inculpatul Andrei CIOBANU și martorul ***** (*****).

- în ședință de judecată instanța a vizualizat suportul electronic de tip CD (f.d. 199, Vol. III) pe care era înregistrată audierea învinutului ***** (***** din 14 noiembrie 2022 (învinuit într-o cauză disjunctă).

Admisibilitatea probelor:

În urma cercetării probelor acuzării, apărătorul Feodot ZUMBREANU a depus mai multe obiecții referitor la inexistența mai multor mijloace de probă care au fost incluse în rechizitoriu, cum ar fi:

- procesul-verbal de percheziție din 25 octombrie 2016;
- procesul-verbal de examinare din 18 ianuarie 2017;
- 2 procese-verbale de ridicare din 27 octombrie 2016;
- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 28 octombrie 2016.

La caz instanța constată temeinicia parțială a obiecțiilor înaintate, or se constată cu certitudine că la materialele cauzei lipsesc procesul-verbal de percheziție din 25 octombrie 2016, procesul-verbal de examinare din 18 ianuarie 2017 și unul din procesele-verbale de ridicare din 27 octombrie 2016. Totodată, instanța reține că, în cadrul cercetării judecătorești, nu a fost demonstrat faptul că această omisiune ar fi adus o atingere gravă drepturilor procesuale ale inculpatului, or, potrivit principiului contradictorialității, fiecare participant în procesul penal este liber să își aleagă și să își administreze propriul probatoriu, inclusiv să conteste probele acuzării. Suplimentar se atestă că la materialele cauzei este anexat copia procesul-verbal de ridicare din

27 octombrie 2016 (f.d. 153, Vol. II) și copia procesului-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 28 octombrie 2016 (f.d. 160-167, vol. II).

În continuare instanța va examina solicitarea apărătorului Feodot ZUMBREANU privind inadmisibilitatea probei cu martorul ***** (*****), din motivul invocat că ar fi contrar art. 90 alin.(3) pct. 8) Cod de procedură penală.

Conform art. 90 Cod de procedură penală: "(3) Nu pot fi citați și ascultați ca martori:

8) persoana față de care există anumite probe că a săvârșit infracțiunea ce se investighează."

La caz se reține că prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-3279/2022 din 06 februarie 2023 (f.d. 233-252, Vol. III) s-a constatat că ***** (*****), la indicația unei persoane, în perioada de timp 04 iunie 2016, ora 20:00 – 05 iunie 2016, ora 04:00 a incendiat boxa pentru reparația automobilelor situată în mun. Chișinău, str. ***** 100 și automobilele situate pe acest teritoriu care aparțin mai multor părți vătămate, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii pre*****ute la art. 42, 197 alin.(2) lit. a) Cod penal. Prin urmare se atestă că ***** (***** a comis în calitate de autor infracțiunea de care este învinuit inculpatul Andrei CIOBANU că a contribuit prin sfaturi la comiterea acestei infracțiuni.

Potrivit hotărârii Curții Constituționale nr. 11 din 23 septembrie 2025 privind excepția de neconstituționalitate art. 90 alin.(3) pct. 8) Cod de procedură penală se constată că: "84. [...] existența consimțământului persoanelor acuzate de comiterea aceleiași fapte sau a unei fapte conexe, dar examinate într-o procedură separată, **de a fi audiate în calitate de martori nu poate constitui o problemă în sine**, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția Europeană nu împiedică o persoană să renunțe la o serie de drepturi procedurale din proprie voință (a se vedea, mutatis mutandis, Scoppola v. Italia (nr.2) [MC], 17 septembrie 2009, § 135; V.C.L. și A.N. v. Regatul Unit, 16 februarie 2021, § 201). [...].

86. Prin urmare, **Curtea reține că aceste persoane pot fi audiate doar în condițiile exprimării unui consimțământ lipsit de echivoc și însoțit de garanții minime**, e.g. dreptul de a nu fi forțat să mărturisească împotriva sa, dreptul de a fi asistat de un apărător, dreptul de a nu se auto-incrimina și dreptul la tăcere."

La acest capitol se reține că, ***** și-a dat acordul benevol să fie audiat în calitate de martor și tot el benevol a renunțat la dreptul de a se auto-incrimina și de a tăcea. Din acest motiv instanța conducându-se de jurisprudența Curții Constituționale (HCC nr. 11 din 23 septembrie 2023) constată că audiere martorului ***** nu a afectat echitatea procesului și prin urmare va respinge solicitarea părții apărării referitor la inadmisibilitatea probei respective.

În continuare instanța va examina obiecția părții apărării referitor la inadmisibilitatea probei cu poligraful.

Conform art. 3 Legea nr. 269 din 12 decembrie 2008 privind aplicarea testării la detectorul comportamentului simulat (poligraf): "(4) Dreptul de inițiere a testării se acordă Consiliului Superior al Magistraturii, Consiliului Superior al Procurorilor, organelor Ministerului Afacerilor Interne, Centrului Național Anticorupție, Autorității Naționale de Integritate, Serviciului de Informații și Securitate și Serviciului Vamal. Testarea va fi efectuată de specialiști atestați în conformitate cu prezenta lege."

Instanța atestă că testarea poligraf a fost inițiată de Inspectoratul de Poliția Ciocana, care face parte din structura Ministerului Afacerilor Interne (art. 2 Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției). Respectiv organul de urmărire penală din cadrul IP Ciocana era în drept să inițieze testarea cu poligraf.

Conform art. 4 Legea nr. 269/2008: "În cazurile pre*****ute de prezenta lege, persoanele – cetățeni ai Republicii Moldova, cetățeni străini sau apatrizi – vor fi supuse testării dacă:

c) aceasta decurge din activitatea operativă de investigații."

La caz se constată că testarea cu poligraful a lui ***** și Andrei CIOBANU a fost necesară pentru investigarea unei infracțiuni. Respectiv se atestă respectarea prevederilor art. 4 Legea nr. 269/2008.

Suplimentar instanța constată că la caz nu sunt prezente restricțiile pre*****ute la art. 6 Legea nr. 269/2008.

Conform art. 12 Legea nr. 269/2008: "Autoritățile abilitate cu dreptul de inițiere a testării, menționate la art. 3 alin.(4), au dreptul să inițieze și să efectueze testarea benevolă a persoanelor dacă acestea își dau consimțământul testării, fixat în formă scrisă, în cazurile stipulate la art. 13."

La caz se atestă că subiecții testării cu poligraful – ***** și Andrei CIOBANU și-au dat benevol consimțământul de a fi supus testării, fapt confirmat prin declarațiile de la f.d. 40 și 47, Vol. III.

În concluzie, instanța constată că la efectuarea testării cu poligraf a lui ***** și Andrei CIOBANU au fost respectate prevederile Legii nr. 269/2008. Din acest motiv instanța respinge obiecția părții apărării privind inadmisibilitatea rezultatelor poligrafului ca fiind neîntemeiată.

Tot odată instanța constată ca fiind admisibile mijloacele de probă prezentate de partea acuzării și cercetate în cadrul ședinței de judecată, deoarece au fost administrate corespunzător și sunt pertinente, concludente și utile. Din acest motiv instanța va respinge ca fiind neîntemeiată solicitarea părții apărării referitor la inadmisibilitatea tuturor probelor acuzării.

În continuare instanța atestă că la etapa de urmărire penală au fost prezentate învinuitului și apărătorului său 3 volume de materiale (f.d. 46, Vol. IV), cu toate că în instanță cauza penală a parvenit pe 4 volume. De asemenea, instanța atestă că unele acte procesuale nu corespund ordinii și numerotației filelor indicate în borderou. Din acest motiv se constată veridicitatea obiecției formulate de partea apărării referitor la prezentarea spre cunoștință a doar 3 volume și necoresponderea borderoului cu actele din dosar. Tot odată instanța nu consideră că aceste omisiuni au afectat caracterul echitabil al cauzei, deoarece partea apărării a avut posibilitatea la etapa de judecare a cauzei să facă cunoștință cu materialele dosarului penal. De asemenea partea apărării a avut posibilitatea și a invocat aceste omisiuni în fața unui judecător, nefiind stabilite careva ingerințe în drepturile inculpatului prin obiecția înaintată.

Aprecierea probelor:

În urma aprecierii probelor instanța constată că, *în perioada de timp 04 iunie 2016, aproximativ ora 20:00 – 05 iunie 2016, aproximativ ora 04:12 s-a produs incendiu pe teritoriul situat în mun. Chișinău, str. ***** 100.* Perioada în care s-a produs incendiu se confirmă prin declarațiile părții vătămate Eugen MARTÎNIUC care a confirmat că activând în calitate de mecanic pe teritoriu sus indicat a plecat de la lucru la 04 iunie 2016, aproximativ ora 20:00. Iar prin încheierea tehnico-incendiară se confirmă că la 05 iunie 2016, ora 04:12 a fost recepționat semnal de alarmă de izbucnirea incendiului pe teritoriul sus indicat.

*Incendiu a fost produs prin aducerea sursei de foc din exterior (incendiere intenționată) de către ***** și incendierea bunurilor cu ajutorul motorinei.* Faptele date se demonstrează prin încheierea tehnico-incendiară și raportul de expertiză judiciară nr. 93 din 21 februarie 2017 în coroborare cu declarațiile lui ***** care a recunoscut faptul incendierii bunurilor aflate pe teritoriul respectiv. De asemenea, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-3279/2022 din 06 februarie 2023, ***** a fost recunoscut vinovat de

incendierea teritoriului sus indicat, cauza fiind examinată în procedură simplificată în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, deoarece ***** și-a recunoscut vina. Faptul incendierii bunurilor cu motorină se confirmă prin raportul de expertiză raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3787 din 08 iulie 2016, prin care s-a concluzionat că lichidul de culoare galben-verzuie, prezentat la examinare într-o butelie din polimer incolor cu etichetă "OM 1,5 L" ridicată în cadrul efectuării cercetării la fața locului din 05 iunie 2016 reprezintă produs petrolier de tipul motorinelor, care este ușor inflamabilă.

*Andrei CIOBANU l-a determinat pe ***** contra unei sume de 100 euro și a organizat comiterea infracțiunii prin sfaturi acordate lui *****.* Faptul dat se demonstrează prin declarațiile martorului ***** care a menționat că Andrei CIOBANU l-a determinat contra unei sume de 100 euro să incendieze boxa destinată reparației auto situată în mun. Chișinău, str. ***** 100, care era posedată de către Igor VOZIAN, persoană cu care Andrei CIOBANU erau în relații ostile. Relațiile de ostilitate se confirmă prin declarațiile părții vătămate Igor VOZIAN care a menționat că Andrei CIOBANU a fost "dat afară de la lucru" și a fost preîntâmpinat de ultimul că va răspunde pentru că a fost alungat de la lucru. De asemenea, Andrei CIOBANU pretindea că Igor VOZIAN ar avea o datorie față de primul, care până în prezent nu a fost restituită. Faptul dat se demonstrează prin declarațiile date în urma confruntării din 16 octombrie 2023. Mai mult instanța reține și contradictorialitatea declarațiilor depuse de inculpat la etapa de urmărire penală și la etapa judecării cauzei potrivit cărora acesta inițial a declarat că partea vătămată Vozian Igor ar avea careva datorii față de el, în cadrul cercetării judecătorești însă acesta a negat faptul dat.

În continuare, Andrei CIOBANU i-a comunicat lui ***** pe unde mai bine să pătrundă pe teritoriu ca să nu fie detectat de camerele de luat vedere. Veridicitatea declarațiilor date de ***** se confirmă și prin avizul de testare poligraf potrivit căruia ***** a răspuns sincer că Andrei CIOBANU l-a rugat să incendieze boxa. Pe de altă parte instanța apreciază critic declarațiile inculpatului precum că nu el l-ar fi rugat pe ***** să incendieze boxa, deoarece potrivit avizului de testare poligraf se atestă că Andrei CIOBANU ascunde adevărul la acest capitol. Suplimentar se confirmă că în noaptea producerii incendiului ***** l-a telefonat pe Andrei CIOBANU la 05 iunie 2016 la ora 00:52:40, durata convorbirii 219 sec., cartela SIM 0*****, ce aparține lui ***** se află în antena 31728 3G MOZAIC CENTRU și la ora 01:09:39, durata convorbirii 20 sec., se află în antena 35537 3G MECAGRO și a efectuat convorbiri telefonice cu SIM 0***** ce aparține lui ***** (fosta soție a lui *****), fapt demonstrat prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 10 august 2016 și conținutul suportului electronic de tip CD (f.d. 133, Vol. II) În urma acestor apeluri telefonice ***** l-a informat pe Andrei CIOBANU despre incendiu, fapt confirmat prin declarațiile lui ***** și Andrei CIOBANU.

În speță, instanța constată că inculpatul Ciobanu Andrei avea un motiv pentru a incendia teritoriul, dat fiind existența unor relații ostile cu Vozian Igor. Totodată, în cadrul cercetării judecătorești nu a fost identificat niciun motiv sau interes personal al lui *****_***** în comiterea infracțiunii respective, circumstanță care constituie o probă suplimentară în sensul că acesta a acționat la indicațiile inculpatului.

În urma incendiului au fost distruse următoarele bunuri:

- *automobil de model "*****" cu numerele de înmatriculare ***** , caroserie nr. W***** în valoare de 258 872 lei, posesor Dorian BUJOR;*
- *automobil de model "*****" cu numerele de înmatriculare ***** , caroserie nr. W***** , în valoare de 487 160 lei, posesor Svetlana TANASIEV;*
- *automobil de model "*****" fără numere de înmatriculare, caroserie nr. W***** , în valoare de 140 894 lei, posesor Ion TUDOREANU;*

- automobil de model "*****", cu numerele de înmatriculare *****, caroserie nr. W*****, în valoare de 187 851 lei, posesor Alexandru GABERÎ;
- automobil de model „V*****” cu numerele de înmatriculare *****, caroserie nr. W*****, în valoare de 118 591 lei, posesor Nicolae TALPĂ;
- automobil de model „***** 2104” cu numerele de înmatriculare *****7, caroserie nr. X*****, în valoare de 13 381 lei, posesor Eugen MARTÎNIUC;
- automobil de model „P*****” cu numerele de înmatriculare *****, caroserie nr. VF*****, în valoare de 85 198 lei, posesor Vitalie RADU.
- construcția capitală din mun. Chișinău, str. ***** 100, ce aparține SRL „*****” și folosită de SRL „Prof Montare Sistem” fiind cauzat prejudiciu material în sumă de 73 375 lei;
- boxa pentru repararea automobilelor (construcție cu schelet metalic) de pe teritoriul SRL „*****” situat în mun. Chișinău, str. ***** 100 fiind cauzat prejudiciu material în sumă de 303 582 lei.

În total a fost cauzat prejudiciu material în sumă de 1 668 904 lei. Faptul dat se demonstrează prin rapoartele de expertiză judiciară nr. 1308-1314 din 06 decembrie 2016 și respectiv nr. 1100-1106 din 07 iunie 2019.

Tot odată se apreciază critic argumentul apărării precum că prin încheierea Judecătoriei Ciocana din 02 decembrie 2016 și decizia Curții de Apel Chișinău privind respingerea demersului procurorului de aplicarea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă, instanțele ar fi constatat că nu există probe care ar demonstra că inculpatul l-ar fi determinat pe ***** să incendieze bunurile lui Igor VOZIAN. La caz instanța atestă că la etapa de urmărire penală judecătorul de instrucție a examinat existența bănuielii rezonabile pentru aplicarea sau neaplicarea măsurii preventive, având la dispoziție anumite mijloace de probă. Însă instanța de fond a examinat și cercetat în totalitate probele prezentate atât de către partea acuzării cât și de partea apărării, a audiat părțile vătămate și martorii. Din acest motiv instanța de fond consideră că aprecierea judecătorului de instrucție dată la etapa de urmărire penală, nu este suficientă pentru a combate toate probele din dosar.

Pe de altă parte se admite obiecția părții apărării precum că în raportul ofițerului de urmărire penală din 05 septembrie 2019 (f.d. 113 verso, Vol. III) este indicat greșit că ***** și Ciobanu se aflau în raza incendiului. Or din probele cercetate nu rezultă că Andrei CIOBANU se afla în raza incendiului. Cu toate acestea, în rechizitoriu procurorul nu a indicat circumstanța respectivă, fapt care exclude afectarea drepturilor inculpatului.

Calificarea faptei:

Prin fapta comisă de inculpat a avut loc atestarea la *obiectul juridic special* ce formează relațiile sociale cu privire la substanța, integritatea și potențialul de utilizare a bunurilor.

Obiectul material al infracțiunii constituie bunurile distruse prin incendiu, anume:

- automobil de model "*****" cu numerele de înmatriculare *****, caroserie nr. W*****, în valoare de 258 872 lei, posesor Dorian BUJOR;
- automobil de model "*****" cu numerele de înmatriculare *****, caroserie nr. W*****, în valoare de 487 160 lei, posesor Svetlana TANASIEV;
- automobil de model "*****" fără numere de înmatriculare, caroserie nr. W*****, în valoare de 140 894 lei, posesor Ion TUDOREANU;
- automobil de model "*****", cu numerele de înmatriculare *****, caroserie nr. W*****, în valoare de 187 851 lei, posesor Alexandru GABERÎ;
- automobil de model „V*****” cu numerele de înmatriculare *****, caroserie nr. W*****, în valoare de 118 591 lei, posesor Nicolae TALPĂ;
- automobil de model „***** 2104” cu numerele de înmatriculare *****7, caroserie nr. X*****, în valoare de 13 381 lei, posesor Eugen MARTÎNIUC;

- automobil de model „P*****” cu numerele de înmatriculare *****, caroserie nr. VF*****, în valoare de 85 198 lei, posesor Vitalie RADU.

- construcția capitală din mun. Chișinău, str. ***** 100, ce aparține SRL „*****” și folosită de SRL „Prof Montare Sistem” fiind cauzat prejudiciu material în sumă de 73 375 lei;

- boxa pentru repararea automobilelor (construcție cu schelet metalic) de pe teritoriul SRL „*****” situat în mun. Chișinău, str. ***** 100 fiind cauzat prejudiciu material în sumă de 303 582 lei.

Latura obiectivă s-a manifestat prin *acțiunea lui Andrei CIOBANU de organizarea infracțiunii prin sfaturi acordate* autorului infracțiunii ***** (*****) pentru a pătrunde neobservat pe teritoriul situat în mun. Chișinău, str. ***** 100 și a *incendia bunurile* de pe acest teritoriu. La rândul său ***** (*****) la indicația lui Andrei CIOBANU în perioada de timp 04 iunie 2016, ora 20:00 – 05 iunie 2016, ora 04:42 a incendiat bunurile aflate pe teritoriul sus indicat.

Conform art. 42 Cod penal: “(3) Se consideră organizator persoana care a organizat săvârșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea ei [...]”

Referitor la urmărirea prejudiciabile instanța atestă că norma penală încriminată prevede proporțiile mari pentru calificarea faptei.

La data comiterii faptei (04-05 iunie 2016) art. 126 Cod penal avea următorul conținut: “(1) Se consideră proporții deosebit de mari, proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care, la momentul săvârșirii infracțiunii, depășește 5000 și, respectiv 2500 unități convenționale de amendă.” Iar potrivit art. 64 Cod penal (la data comiterii faptei): “(2) Amendă se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 20 de lei.” Respectiv la momentul comiterii faptei proporțiile mari reprezintă bunurilor distruse cu valoare mai mare de 50000 lei (2500 x 20).

Ulterior prin Legea nr. 207 din 29 iulie 2016 (în vigoare din 07 noiembrie 2016 până în prezent) a fost modificat art. 126 Cod penal având următorul conținut: “(1) Se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.”

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 879 din 23 decembrie 2015 a fost aprobat cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, în mărime de 5050 lei.

Respectiv la momentul pronunțării sentinței proporțiile mari reprezintă bunurile distruse cu valoare mai mare de 10100 lei (5050 x 20).

Conform art. 10 Cod penal: “(1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.”

Având în vedere că legea la momentul pronunțării sentinței este mai favorabilă inculpatului în partea urmărilor prejudiciabile, conducându-se de prevederile art. 10 alin.(1) Cod penal, instanța va aplica art. 126 Cod penal la momentul pronunțării sentinței în coroborare cu Hotărârea Guvernului nr. 879 din 23 decembrie 2015.

În concluzie, instanța constată că prin incendiere au fost *cauzate urmări prejudiciabile sub forma distrugerii obiectelor materiale sus indicate fiind cauzat prejudiciu material în sumă totală de peste un milion de lei, ce constituie proporții mari.*

De asemenea instanța constată că există legătură de cauzalitate dintre acțiunea lui Andrei CIOBANU de organizarea comiterii infracțiunii prin acordarea sfaturilor lui ***** pentru incendierea bunurilor și urmărirea prejudiciabile sub formă de distrugerea obiectelor materiale în proporții mari.

Latura subiectivă s-a manifestat prin intenție directă, deoarece Andrei CIOBANU își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a pre*****ut și a dorit urmărirea prejudiciabile. Totodată instanța constată că motivul comiterii infracțiunii este de a se răzbuna pe Igor VOZIAN.

De asemenea instanța constată că la momentul comiterii faptei, Andrei CIOBANU era responsabil și avea deja vârsta împlinită de 14 ani. Prin urmare Andrei CIOBANU este *subiect* al infracțiunii.

În concluzie instanța constată că fapta comisă de Andrei CIOBANU se califică în baza art. **42 alin.(3) raportat la art. 197 alin.(2) lit. a) Cod penal**, adică – *organizarea distrugerii intenționate a bunurilor prin incendiere, care a cauzat daune în proporții mari.*

Tot odată din aceleași motive indicate mai sus, instanța respinge argumentul părții apărării privind pretinsa lipsă a elementelor constitutive a infracțiunii și achitarea inculpatului, deoarece fapta comisă de inculpat se califică în baza art. 42 alin.(3) raportat la art. 197 alin.(2) lit. a) Cod penal.

Din aceleași motive instanța va respinge solicitarea părții apărării privind încetarea procesului ca fiind neîntemeiată, deoarece nu se atestă temeiuri de încetarea procesului pre*****ut la art. 391 Cod de procedură penală.

Individualizarea pedepsei:

Conform art. 7 Cod penal: (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod penal: (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

(2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal anume, *gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite*, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor grave, *de fapta comisă*, că aceasta atentează asupra relațiilor sociale cu privire la substanța, integritatea și potențialul de utilizare a bunurilor, *de persoana celui vinovat*, că inculpatul Andrei CIOBANU anterior nu a fost condamnat, fără antecedente penale, nu este încadrat în câmpul muncii, este căsătorit, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului*, și anume că acesta poate fi reeducat doar prin izolarea reală de libertate.

Circumstanțe atenuante sau agravante potrivit art. 76-77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Potrivit art. 197 alin.(2) lit. a) Cod penal este pre*****ută pedeapsa principală doar sub forma de închisoare până la 6 ani.

Conform art. 83 Cod penal: "Organizatorul, instigatorul și complicele la o infracțiune, pre*****ută de legea penală, săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa pre*****ută

de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ține cont de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii, precum și de prevederile art. 75.”

Având în vedere că Andrei CIOBANU a organizat incendierea bunurilor care în consecință a cauzat urmări prejudiciabile sub forma distrugerii bunurilor în valoare totală de 1 668 904 lei instanța consideră rezonabil și echitabil aplicarea pedepsei **sub formă de închisoare pe termen de 4 ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform **art. 90¹ Cod penal**: “(1) În cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

Luând în considerație că inculpatului anterior nu a fost judecat și este căsătorit instanța consideră necesar și echitabil suspendarea parțială a pedepsei stabilite cu închisoarea. Din motiv că fapta comisă de inculpat se califică ca infracțiune gravă, instanța **va dispune executarea parțială a pedepsei în partea executării reale a primei părți a pedepsei cu închisoarea pe termen de 2 ani și suspendarea condiționată a celei de-a doua părți a pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2 ani cu stabilirea perioadei de probațiune pe termen de 3 ani** cu punerea în sarcina inculpatului a următoarelor obligații:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

Totodată instanța nu va aplica art. 90 Cod penal suspendarea integrală condiționată a executării pedepsei, deoarece prin acțiunile inculpatului a fost cauzat prejudiciu părților vătămate în sumă totală de 1 668 904 lei, fiind reținută gravitatea acțiunilor criminale, motivul irelevant al comiterii infracțiunii și consecințele grave ce puteau surveni. Din acest motiv instanța consideră necesar ca inculpatului să execute parțial pedeapsa în penitenciar pentru a preveni comiterea de noi infracțiuni de către inculpat.

În termenul pedepsei sub formă de închisoare urmează a fi inclus termenul reținerii lui Andrei CIOBANU de la 30 noiembrie 2016, ora 07:15 (f.d. 125 Vol. III) până la 02 decembrie 2016, eliberat prin încheierea Judecătoriei Ciocana din 02 decembrie 2016.

Partea apărării a menționat că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07 decembrie 2017 s-a constatat încălcarea termenului rezonabil de efectuarea urmăririi penale. La acest capitol instanța consideră că încălcarea termenului rezonabil de efectuarea urmăririi penale nu este o încălcare suficient de gravă pentru a fi incident prevederile art. 385 alin.(4) Cod de procedură penală cu privire la reducerea pedepsei cu titlu de compensare.

Măsura preventivă:

La caz instanța nu va aplica față de inculpat măsura preventivă pentru a nu admite încălcări asupra dreptului la libera circulație și inviolabilitatea inculpatului.

Acțiunile civile:

Reprezentantului părții vătămate SRL “*****” - Viorica CALMÎȘ a declarat în ședință de judecată că nu are pretenții față de Andrei CIOBANU, deoarece nu cunoaște cine este acesta.

Reprezentantului părții vătămate SA “Termoelectrica” – Ludmila BALAN a declarat în ședință de judecată că deține titlu executoriu privind încasarea prejudiciului material, din care motiv nu are pretenții față de Andrei CIOBANU.

Partea vătămată Alexandru GABERI a declarat în ședință de judecată că nu are pretenții, deoarece prin hotărâre de judecată i-a fost admisă acțiunea civilă împotriva lui Igor VOZIAN.

Partea vătămată Ion TUDOREAN a declarat în ședință de judecată că nu are pretenții față de Andrei CIOBANU că nu-l cunoaște pe acesta.

Partea vătămată Vitalie RADU a declarat în ședință de judecată că pretenții nu are deoarece s-a clarificat cu Igor VOZIAN și anume acesta a prestat lucrări de reparare pentru alte automobile, echivalentului pretențiilor sale materiale.

Partea vătămată Nicolae TALPĂ nu a formulat acțiune civilă, iar instanța nu se va expune din oficiu pe marginea pagubei produse, deoarece prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-3279/2022 din 06 februarie 2023 s-a dispus încasarea din contul lui ***** în beneficiul lui Nicolae TALPĂ suma de 118591 lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Svetlana TANASIEV

La 17 octombrie 2024 prin intermediul poștei electronice, partea vătămată Svetlana TANASIEV a depus cerere prin care își susține pretențiile față de inculpat în mărime de 40000 euro.

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-3279/2022 din 06 februarie 2023 s-a dispus încasarea din contul lui ***** în beneficiul lui Svetlana TANASIEV suma de 487160 lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Respectiv instanța atestă netemeinicia pretențiilor formulate de către Svetlana TANASIEV, deoarece prin sentința din 06 februarie 2023 deja s-a dispus încasarea despăgubirilor pentru prejudiciu material cauzat prin infracțiunea comisă.

Dorin BUJOR

La 24 octombrie 2024 partea vătămată Dorin BUJOR a depus cerere prin care își susține pretențiile față de inculpat în mărime de 13300 euro.

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-3279/2022 din 06 februarie 2023 s-a dispus încasarea din contul lui ***** în beneficiul lui Dorin BUJOR suma de 258872 lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Respectiv instanța atestă netemeinicia pretențiilor formulate de către Dorin BUJOR, deoarece prin sentința din 06 februarie 2023 deja s-a dispus încasarea despăgubirilor pentru prejudiciu material cauzat prin infracțiunea comisă.

Eugeniu MARTÎNIUC

La 17 octombrie 2024 partea vătămată Eugeniu MARTÎNIUC a depus cerere prin care își susține pretențiile față de inculpat în mărime de 21000 lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciu moral cauzat.

Conform art. 19 Cod civil: "(3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții."

La caz instanța atestă că partea civilă Eugeniu MARTÎNIUC nu a indicat în acțiunea civilă prin ce anume i s-ar fi cauzat prejudiciu moral, însă s-a rezumat la simpla solicitare de încasarea prejudiciului moral. În atare condiții instanța este în imposibilitate să stabilească din oficiu cauza pretinsului prejudiciu moral. Din acest motiv instanța va respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea civilă depusă de Eugeniu MARTÎNIUC.

Igor VOZIAN

La 12 februarie 2025 Igor VOZIAN a depus acțiune civilă prin care a solicitat încasarea sumei de 100 000 lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciu moral cauzat și suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În susținerea acțiunii a menționat i-a fost cauzat prejudiciu moral manifestat prin atacurile psihologice ale tuturor părților vătămate pe caz cu privire la restituirea bunurilor

deteriorate în incendiu, acțiuni de judecată ce țin de restituirea prejudiciilor cauzate, pierderea locului de muncă, lipsa mijloacelor financiare pentru întreținerea familiei în care crește și educă 2 copii minori, suferințe psihologice cu înrăutățirea considerabilă a stării de sănătate. Din motiv că inculpații s-au ascuns o perioadă bună de timp de răspundere penală, iar prejudiciul material suportat cu aproximativ 8 ani în urmă până în prezent n-a fost restituit, Igor VOZIAN este însoțit de o stare permanentă de depresie. Referitor la cheltuielile juridice a menționat că a fost nevoit să achite suma de 5000 lei pentru avocat.

Partea apărării a solicitat achitarea inculpatului, din care motiv instanța atestă că inculpatul nu recunoaște acțiunea civilă înaintată.

Conform art. 19 Cod civil: "(3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții."

Conform art. 2036 Cod civil: "(1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri."

Conform art. 2037 Cod civil: "(1) Mărima despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate."

La caz instanța reține că Igor VOZIAN a suportat prejudiciu moral manifestat prin suferințe psihice legate de pierderea locului de muncă și lipsa mijloacelor financiare pentru întreținerea familiei. Prin urmare instanța constată cu certitudine că lui Igor VOZIAN i-a fost cauzat prejudiciu moral.

Referitor la cuantumul despăgubirilor, instanța reține că Igor VOZIAN a fost lipsit de locul de muncă. De asemenea instanța nu poate să facă abstracție că inculpatul a comis infracțiunea din motiv de răzbunare. Din aceste motive instanța consideră ca fiind rezonabilă și echitabilă despăgubirea în sumă de 50000 lei pentru prejudiciu moral cauzat. În rest pretenția în partea încasării prejudiciului moral se respinge ca fiind neîntemeiată.

În continuare instanța a examinat solicitarea de compensarea cheltuielilor juridice suportate de Igor VOZIAN.

La acest capitol, instanța atestă că, la materialele cauzei este anexat bonul de plată YL 195082 din 22 februarie 2024 prin care se confirmă acordarea asistenței juridice de către avocatul Alexandru BALABAN în beneficiul clientului Igor VOZIAN și plata pentru serviciile prestate în sumă de 5000 lei. Având în vedere că inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii imputate, instanța constată legătură de cauzalitate dintre fapta comisă de inculpat și cheltuielile de asistență juridică suportate de Igor VOZIAN. De asemenea instanța consideră că suma de 5000 lei este una reală, necesară și rezonabilă în comparație cu volumul serviciilor juridice acordate și complexitatea cauzei. Din acest motiv instanța va încasa suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Cheltuieli judiciare:

Pe marginea cauzei penale respective au fost suportate următoarele cheltuieli judiciare:

- 4494 lei pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 1308-1314 din 06 decembrie 2016 (f.d. 37, Vol. II);

- 1020 lei pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 93 din 21 februarie 2017 (f.d. 19, Vol. III);

- 3005 lei pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 1100-1103 din 07 iunie 2019 (f.d. 90, Vol. III).

Însă, instanța atestă că prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-3279/2022 din 06 februarie 2023 s-a dispus încasarea de la ***** suma de 8879 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate inclusiv pentru rapoartele de expertize sus indicate.

Având în vedere că deja au fost încasarea cheltuieli judiciare din contul lui ***** pentru efectuarea expertizelor respective, instanța nu va încasa repetat din contul inculpatului Andrei CIOBANU cheltuielile judiciare.

Corpuri delict:

Prin ordonanța din 07 septembrie 2016 a fost recunoscut în calitate de corp delict: o bucată de furtun, o sticlă în care se află urme de lichid de motorină, un ciocan, 3 chei și 4 șuruburi, două lacăte cu 5 chei. (f.d. 80, Vol. II) Prin ordonanța din 07 septembrie 2016 corpurile delict au fost transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict al IP Ciocana (f.d. 81, Vol. II), fapt confirmat prin chitanța nr. 1212 din 07 septembrie 2016 (f.d. 81, Vol. II)

Prin ordonanța din 08 august 2016 a fost recunoscut în calitate de corp delict DVD-R cu capacitatea de 4,7 Gb pe care sunt descifrările telefonice de la SA "Moldcell", cu păstrarea la materialele cauzei (f.d. 114, Vol. II).

Prin ordonanța din 23 iunie 2016 a fost recunoscut în calitate de corp delict DVD-R cu capacitatea de 4,7 Gb pe care sunt descifrările telefonice de la SA "Moldcell", cu păstrarea la materialele cauzei (f.d. 121, Vol. II).

Prin ordonanța din 10 august 2016 a fost recunoscut în calitate de corp delict DVD-R cu capacitatea de 4,7 Gb pe care sunt descifrările telefonice de la SA "Moldcell", cu păstrarea la materialele cauzei (f.d. 135, Vol. II).

Prin ordonanța din 18 ianuarie 2017 a fost recunoscut în calitate de corp delict două scaune ordinare și o canapea din piele de culoare cafenie combinat cu negru de la automobil de model "*****" (f.d. 157, Vol. II). Prin ordonanța din 18 ianuarie 2017 corpul delict a fost restituit lui Igor VOZIAN (f.d. 158, Vol. II), fapt confirmat prin recipisă din 18 ianuarie 2017 (f.d. 159, Vol. II). Prin ordonanța din 18 ianuarie 2017 corpurile delict recunoscute prin ordonanța din 18 ianuarie 2017 au fost restituite lui Igor VOZIAN. (f.d. 18, Vol. III)

Prin ordonanța din 07 septembrie 2016 a fost recunoscut în calitate de corp delict: automobil de model "*****" n/î *****, automobil de model ***** seria 5 fără numere de înmatriculare, o barcă cu motor, automobil de model "*****" fără numere de înmatriculare, automobil de model "*****" n/î PSB732, automobil de model "V*****" n/î LN08EEA, automobil de model "***** 2104" n/î U*****, automobil de model "P*****" fără numere de înmatriculare. De asemenea a fost dispusă păstrarea corpurilor delict pe teritoriul SRL "*****" situate în mun. Chișinău, str. ***** 100. (f.d. 16, Vol. III)

Prin ordonanța din 07 mai 2018 a fost dispusă restituirea corpului delict către Alexandru GABERI automobil de model "*****" n/î *****. (f.d. 17, Vol. III)

Conform art. 162 Cod de procedură penală: "(1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz:

5) documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate."

Conducându-se de prevederile art. 162 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală instanța va dispune păstrarea la materialele cauzei, pe întreaga durată de păstrarea dosarului a 3 corpuri

delicte DVD-R cu capacitatea de 4,7 Gb pe care sunt descifrările telefonice de la SA "Moldcell" recunoscute prin ordonanțele din 08 august 2016, 23 iunie 2016 și respectiv 08 august 2016.

Tot odată instanța atestă că prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-3279/2022 din 06 februarie 2023 s-a soluționat soarta următoarelor corpuri delict: o bucată de furtun, o sticlă în care se află urme de lichid de motorină, un ciocan, 3 chei și 4 șuruburi, două lacăte cu 5 chei, două scaune ordinare și o canapea din piele de culoare cafenie combinat cu negru de la automobil de model "*****", automobil de model "*****" n/î *****, automobil de model ***** seria 5 fără numere de înmatriculare, o barcă cu motor, automobil de model "*****" fără numere de înmatriculare, automobil de model "*****" n/î PSB732, automobil de model "V*****" n/î LN08EEA, automobil de model "***** 2104" n/î U*****, automobil de model "P*****" fără numere de înmatriculare. Prin urmare instanța nu se va expune referitor la soarta corpurilor delict sus indicate, deoarece soarta acestora deja a fost soluționată prin sentința din 06 februarie 2023.

Conform prevederilor art. 162, 219, 229, 389-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

CIOBANU Andrei***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii pre*****ute la **art. 42 alin.(3) raportat la 197 alin.(2) lit. a) Cod penal**, stabilindu-i pedeapsă sub forma de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, în sensul prevederilor de la art. 72 alin.(3) Cod penal.

Executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui **Ciobanu Andrei**, începe odată cu intrarea sentinței în vigoare.

Termenul ispășirii pedepsei de calculat din momentul reținerii și punerii în executare a sentinței, cu includerea în termenul pedepsei perioada reținerii la etapa de urmărire penală a lui CIOBANU Andrei***** de la 30 noiembrie 2016, ora 07:15 până la 02 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 90¹ alin.(1) Cod penal, prima parte a pedepsei aplicate lui CIOBANU Andrei***** de 2 (doi) ani închisoare, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 2 (doi) ani se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, dacă, în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

Măsură preventivă în privința lui **Ciobanu Andrei** nu a fost stabilită.

Se resping ca fiind neîntemeiate acțiunile civile înaintate de către Svetlana TANASIEV, Eugeniu MARTÎNIUC și Dorin BUJOR împotriva lui Andrei CIOBANU.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de către Igor VOZIAN împotriva lui Andrei CIOBANU privind încasarea despăgubirilor pentru prejudiciu moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Se încasează din contul lui Andrei CIOBANU în beneficiul lui Igor VOZIAN suma de 50000 (cincizeci mii) lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Se încasează din contul lui Andrei CIOBANU în beneficiul lui Igor VOZIAN suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În rest acțiunea civilă înaintată de către Igor VOZIAN împotriva lui Andrei CIOBANU, în partea neadmisă de instanță se respinge ca fiind neîntemeiată.

Corpurile delict:

- DVD-R cu capacitatea de 4,7 Gb pe care sunt descifrările telefonice de la SA "Moldcell";
- DVD-R cu capacitatea de 4,7 Gb pe care sunt descifrările telefonice de la SA "Moldcell";

- DVD-R cu capacitatea de 4,7 Gb pe care sunt descifrările telefonice de la SA "Moldcell",
se păstrează la materialele cauzei, pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia.

Sentința poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
judecător
Copia corespunde originalului

Arina IALANJI

Hotărârea a devenit definitivă (executorie) la „_____” _____
Judecător

Arina IALANJI