Dosarul nr. 3-1599/2024
2-24031441-12-3-21032024-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîșcani)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav Martînenco
grefier Nicoleta Mamaliga

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de avocatul Bodean Valeriu în interesele lui Chiriac Vladislav împotriva Serviciului de Informații și Securitate, terț Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor cu privire la contestarea parțială a actului administrativ individual,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 21.03.2045, avocatul Bodean Valeriu, acționând în interesele reclamantului Chiriac Vladislav, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului de Informații și Securitate, terț Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor cu privire la contestarea parțială a actului administrativ individual.

În motivarea acțiunii, partea reclamantă a indicat că, la data de 21.11.2023, a înaintat către Serviciul de Informații și Securitate o petiție prin care a comunicat că, la data de 02.11.2023, Serviciul Fiscal de Stat, prin Direcția Generală Recuperare Creanțe, a emis Hotărârea nr. 26-20/1-32-158865, prin care a fost dispusă aplicarea sechestrului asupra bunurilor cetățeanului Vladislav Chiriac, inclusiv asupra mijloacelor bănești în cuantum de *****dolari SUA, aflate în evidența sau administrarea BC Eximbank S.A. Tot în aceeași zi, a fost întocmit Actul de sechestru ca măsură de asigurare.

Totodată, a menționat că, potrivit Hotărârii Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-20/1-32-158865 din 02.11.2023, la baza emiterii acesteia s-a aflat Decizia Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor nr. 03/2-17-13BD din 01.11.2023 privind sistarea executării tranzacției în sumă de *****USD, emisă în privința lui Vladislav Chiriac în temeiul pct. 1.5 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 45 din 31 octombrie 2022, cu modificările ulterioare.

Astfel, susține reclamantul că a fost lipsit, în mod arbitrar și nejustificat, de posibilitatea de a dispune de mijloacele sale bănești aflate în conturile deschise la BC Eximbank S.A., fiindu-i restrâns exercițiul dreptului de proprietate fără existența unui temei legal clar, previzibil și suficient motivat.

Subliniază că reclamantului nu i s-a explicat, în niciun mod acceptabil, cauza care a stat la baza emiterii Deciziei Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor nr. 03/2-17-13BD din 01.11.2023. În aceste condiții, acesta doar presupune că măsura dispusă în privința sa a fost întemeiată pe prevederile pct. 1.1 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 45 din 31.10.2022. Susține că dispoziția menționată prevedea aplicarea unor măsuri de precauție sporită în privința tranzacțiilor efectuate de clienți, persoane fizice și juridice supuse sancțiunilor conform listei prevăzute în Anexa nr. 1, precum și a persoanelor față de care există suspiciuni că sunt asociate acestora. Reclamantul a arătat că Anexa nr. 1 conține o enumerare exhaustivă a persoanelor vizate de

măsurile respective, precum și criteriile în baza cărora pot fi identificate alte persoane susceptibile de a fi asociate celor incluse în listă.

Astfel, susține că nu i-au fost comunicate circumstanțele de fapt și de drept care au determinat autoritățile competente să îl considere persoană vizată sau asociată persoanelor incluse în lista respectivă, fapt care, în opinia sa, a făcut imposibilă verificarea legalității și temeiniciei măsurilor aplicate.

Inițial, a atenționat că măsurile prevăzute la pct. 1.1 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 45 din 31.10.2022 pot fi aplicate în scopul prevenirii și excluderii riscurilor de spălare a banilor și finanțare a terorismului, inclusiv a acțiunilor întreprinse în vederea eludării sancțiunilor instituite prin deciziile respective, având în vedere faptele de corupție, subminare a statului de drept, abuz asupra drepturilor omului și alte infracțiuni săvârșite de persoane fizice, inclusiv cetățeni ai Republicii Moldova, astfel cum este prevăzut la pct. 1 din Dispoziția CSE nr. 45 din 31.10.2022.

Totodată, reclamantul indică că, în vederea determinării persoanelor cărora le sunt aplicabile măsurile respective, urmează a fi avute în vedere următoarele criterii: persoanele supuse sancțiunilor, conform listei prevăzute în Anexa nr. 1 la Dispoziția CSE nr. 45 din 31.10.2022; persoanele față de care există suspiciuni că sunt asociate persoanelor supuse sancțiunilor.

În acest sens, reclamantul susține că prin persoana în privința căreia există suspiciuni că este asociată persoanelor supuse sancțiunilor se înțelege (cu privire la persoanele fizice), orice persoane fizice cunoscute ca fiind, împreună cu o persoană supusă sancțiunilor, beneficiari efectivi ai unei persoane juridice sau angajați în relații comune de afaceri, precum și persoane fizice cunoscute ca fiind singurii beneficiari efectivi ai unei persoane juridice despre care se știe că a fost înființată în beneficiul de facto al persoanei supuse sancțiunilor.

În același timp, afirmă reclamantul că nu poate fi asociat cu persoanele supuse sancțiunilor, neavând legături cu acestea din urmă, astfel încât nu poate suporta consecințe negative de rând cu respectivele persoane fizice și juridice.

Notează că, până în prezent nu i-a fost comunicat, prin nicio modalitate, vreun act administrativ emis de o autoritate publică prin care să fie dispusă aplicarea unor sancțiuni în privința sa.

Prin urmare, reclamantul susține că, în lipsa unui act administrativ individual comunicat în mod corespunzător și care să conțină motivele de fapt și de drept ce justifică aplicarea unor măsuri restrictive în privința sa, nu a avut posibilitatea efectivă de a cunoaște temeiurile intervenției autorității publice și de a contesta legalitatea acesteia.

Astfel, consideră că măsurile aplicate în privința sa aduc atingere dreptului de proprietate garantat de art. 46 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova și de art. 1 par. 1 al Primului Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât restrâng exercitarea dreptului de a dispune de bunurile sale în lipsa unui temei legal clar și justificat.

Invocă că, chiar și în ipoteza existenței unor suspiciuni privind conduita sa, acestea nu pot justifica restrângerea drepturilor sale în lipsa unor acuzații oficiale și a unei hotărâri definitive, având în vedere prezumția de nevinovăție garantată de art. 21 din Constituția Republicii Moldova.

În aceste condiții, reclamantul consideră că îi sunt afectate drepturile garantate de lege și de actele internaționale, în sensul art. 17 din Codul administrativ, iar menținerea măsurilor aplicate este nejustificată și disproporționată în raport cu scopul urmărit.

Indică că, din răspunsul Serviciului de Informații și Securitate nr. 20/B-928/23 rezultă că, la data de 21.12.2023, în adresa autorității publice respective a fost depusă o cerere prealabilă prin care s-a solicitat comunicarea oficială, în termenul prevăzut de lege, a actului administrativ motivat prin care reclamantul Vladislav Chiriac ar fi fost supus unor măsuri restrictive, cu prezentarea unei copii sau a unui extras din actul respectiv, precum și reevaluarea și revocarea acestuia ca fiind neîntemeiat,

cu excluderea reclamantului din lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni de asociere cu persoanele supuse sancțiunilor.

Prin răspunsul SIS nr. 20-B-1024/23 din 03.01.2024, reclamantului i s-a comunicat că, odată cu încetarea stării de urgență, prelungită până la data de 30.12.2023, Dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale și actele emise în vederea executării acestora au fost abrogate de drept. Totodată, autoritatea nu a comunicat actele concrete care ar fi produs efecte defavorabile în privința reclamantului.

Ulterior, la data de 26.01.2024, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 40, art. 92, a fost publicat Ordinul Serviciului de Informații și Securitate nr. 2 din 25.01.2024, intrat în vigoare la aceeași dată, prin care au fost aprobate Listele persoanelor în privința cărora există probe și informații documentate privind asocierea cu subiecții restricțiilor.

Potrivit Anexei nr. 3 la Ordinul indicat, Chiriac Vladislav a fost inclus în Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor - *****.

Nefiind de acord cu actul administrativ menționat, la data de 09.02.2024, Chiriac Vladislav a depus la Serviciul de Informații și Securitate o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea Ordinul Serviciului de Informații și Securitate nr. 2 din 25.01.2024, în partea ce ține de includerea sa în Lista persoanelor în privința cărora există probe și informații documentate privind asocierea acestora cu subiectul restricțiilor, *****, invocând caracterul ilegal al acestei măsuri.

În susținerea cererii prealabile, de către petiționar au fost invocate următoarele motive: (Art. 6 alin. (1) pct. 1) al Legii nr. 25/2016, care stabilește clar și exhaustiv care sunt criteriile de considerare a persoanelor fizice ca fiind asociate subiectului restricțiilor, indicând imperativ că trebuie să existe probe, informații documentate că sunt asociate cu subiectul restricțiilor.

Totodată, petiționarul a susținut că nu este și nu a fost, în ultimii zece ani, beneficiar efectiv și nu a obținut beneficii financiare din partea vreunei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost sau este *****, în lipsa calității de salariat, a prestării unei activități remunerate ori a unui alt temei juridic care să justifice primirea unor asemenea beneficii. De asemenea, acesta a declarat că nu are și nu a avut, în ultimii zece ani, relații comune de afaceri cu ***** sau cu persoanele juridice al căror beneficiar efectiv a fost ori este acesta. În același sens, petiționarul a arătat că nu este și nu a fost, în ultimii zece ani, fondator și nici deținător de acțiuni sau cote-părți în cadrul unei persoane juridice despre care există informații documentate că ***** a fost sau este beneficiarul efectiv. Totodată, a indicat că nu exercită și nu a exercitat, în ultimii zece ani, funcția de administrator sau gestionar efectiv al vreunei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost sau este *****. De asemenea, petiționarul a precizat că nu a înregistrat și nu înregistrează pe numele său, precum și că nu a acordat și nu acordă suport pentru înregistrarea pe numele unor terțe persoane a unor drepturi, bunuri mobile sau imobile ori persoane juridice care au aparținut sau aparțin lui ***** ori unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost sau este acesta.

Astfel, consideră că asocierea acestuia cu respectiva persoană, subiect al restricțiilor, este una arbitrară, fără a avea un suport factologic, nefiindu-i clare scopurile urmărite la includerea lui în Listă.

Ca urmare a includerii sale în lista respectivă, reclamantul susține că îi sunt impuse multiple restricții care îi afectează drepturile și interesele legitime, fiind împiedicat să își administreze în mod normal afacerile și mijloacele bănești personale aflate în conturile bancare deschise în instituțiile financiare din Republica Moldova, inclusiv la BC Eximbank S.A. De asemenea, acesta invocă dificultăți în primirea salariului pentru activitatea prestată, precum și imposibilitatea efectuării unor tranzacții și operațiuni ce necesită implicarea Agenției Servicii Publice, a notarilor publici sau a altor autorități și instituții publice ori private.

Suplimentar, reclamantul indică că anterior a fost inclus, în mod pretins nelegal, într-o altă listă a persoanelor asociate cu *****, fără ca actul respectiv să-i fi fost comunicat oficial. Acesta susține că

doar în urma adresărilor formulate către Serviciul de Informații și Securitate a primit răspunsul nr. 20/B-928/23 din 05.12.2023, prin care a fost informat despre includerea sa în Lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate persoanelor fizice și juridice supuse sancțiunilor, respectiv lui *****.

Afirmă reclamantul că, drept temei pentru includerea sa în respectiva listă, Serviciul de Informații și Securitate a invocat prevederile subpct. 1.1 lit. a), i), iii), iv) și v) din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 45 din 31.10.2022.

Ulterior, prin răspunsul nr. 20-B-1024/23 din 03.01.2024, Serviciul de Informații și Securitate a comunicat că, potrivit art. 4 alin. (3) din Legea nr. 212/2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război, după încetarea stării de urgență, actele normative adoptate pentru această perioadă se abrogă de drept, fără necesitatea unui act special în acest sens.

Totodată, reclamantul indică că în același răspuns se menționează că, odată cu expirarea stării de urgență, prelungită prin Hotărârea Parlamentului nr. 361/2023 până la data de 30.12.2023, au încetat de drept efectele Dispozițiilor Comisiei pentru Situații Excepționale și ale actelor emise în executarea acestora.

În continuare, reclamantul a invocat faptul că, în legătură cu încetarea stării de urgență, la data de 27.12.2023, Consiliul Interinstituțional de Supervizare a adoptat Decizia nr. DCIS1/2023, prin care, la pct. 4, a fost instituită obligația Serviciului de Informații și Securitate de a elabora Lista persoanelor în privința cărora există probe și informații documentate că sunt asociate persoanelor-subiecți ai restricțiilor, într-un termen de 10 zile lucrătoare.

În acest context, reclamantul susține că termenul respectiv a expirat la data de 12.01.2024, în timp ce Ordinul Serviciului de Informații și Securitate nr. 2 din 25.01.2024, contestat în prezenta cauză, a fost emis după expirarea termenului stabilit de Decizia nr. DCIS1/2023 și publicat ulterior, motiv pentru care consideră că actul administrativ a fost adoptat cu depășirea vădită a termenului prevăzut de autoritatea competentă.

Notează că în toată perioada în care a fost supus unor restricții, atât în timpul stării de urgență, cât în timpul în care acea stare încetase și până la emiterea Ordinului nr. 2 al SIS, precum și în prezent, a fost și este supus în continuare unor restricții nefondate certe, prin sechestrarea permanentă a mijloacelor bănești în sumă de ***** dolari SUA, pe care le deține, cu locul de evidență și asistență BC Eximbank SA.

Totodată, reclamantul a susținut că modul de acțiune al Serviciului de Informații și Securitate în raport cu persoana sa denotă un caracter arbitrar și lipsit de consecvență. În acest sens, acesta a arătat că tatăl său, Victor Chiriac, a fost inclus în același Ordin, însă în Anexa nr. 5A – Persoane fizice, fiind calificat drept persoană asociată unui alt subiect al restricțiilor, și anume *****. Astfel, această împrejurare relevă caracterul aleatoriu și nelegal al criteriilor aplicate de Serviciul de Informații și Securitate la elaborarea și emiterea Ordinului contestat, demonstrând lipsa unei fundamentări obiective și coerente a includerii persoanelor în listele respective.

La data de 29.02.2024, reclamantul Vladislav Chiriac a recepționat, prin intermediul unei trimiteri poștale simple, răspunsul Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova nr. 20-Chi-101/24 din 27.02.2024, prin care i s-a comunicat rezultatul examinării cererii prealabile privind excluderea sa din Lista persoanelor în privința cărora există probe și informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor, *****, listă aprobată prin Ordinul directorului Serviciului de Informații și Securitate nr. 2/2024.

În cuprinsul răspunsului, Serviciul de Informații și Securitate a menționat că includerea lui Vladislav Chiriac în lista respectivă a fost realizată în temeiul art. 6 alin. (1) pct. 1) lit. c) și d) din Legea nr. 25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale (republicată).

Potrivit autorității, informațiile deținute relevă faptul că Vladislav Chiriac este asociat, în cadrul persoanei juridice ÎM Komet-Metal” SRL, cu *****, prin intermediul unei persoane interpuse, și anume *****, tatăl lui *****.

De asemenea, în răspuns sa menționat că Vladislav Chiriac deține calitatea de cofondator al societății „CUPRUM-GRUP” SRL. Potrivit informațiilor invocate de Serviciul de Informații și Securitate, din dividendele obținute de la această societate, reclamantul ar fi acordat împrumuturi societății „MCF TRANS PROVISION” SRL, iar sursele financiare respective ar fi fost utilizate în interesul lui *****.

Totodată, atrage atenția că includerea în Listele enunțate nu constituie o sancțiune. Potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 25/2016, persoanele incluse în liste nu sunt echivalate după statut cu subiecții restricțiilor, însă, pentru evitarea unor tentative de eludare a măsurilor restrictive internaționale care ar implica și o participare a acestora, cu referire la activitățile și tranzacțiile în care aceste persoane sunt parte, se întreprind măsuri de precauție sporită precum și măsuri asigurătorii, prevăzute de legislație.

Reclamantul susține că din conținutul răspunsului Serviciului de Informații și Securitate pot fi desprinse motivele care au stat la baza asocierii sale cu o persoană supusă măsurilor restrictive internaționale. Astfel, potrivit autorității, reclamantul ar avea calitatea de asociat al societății „Komet-Metal” SRL, în cadrul căreia asociat ar fi și *****, tatăl lui *****, acesta din urmă având calitatea de subiect al restricțiilor. În viziunea reclamantului, Serviciului de Informații și Securitate presupune existența unui lanț indirect de asociere, potrivit căruia *****, considerat asociat al lui *****, este legat de societatea „Komet-Metal” SRL, iar prin intermediul acestei societăți ar exista o legătură cu Vladislav Chiriac.

Reclamantul consideră că, pe baza acestui raționament, Serviciul de Informații și Securitate a concluzionat în mod nejustificat că acesta este asociat cu *****, fără a identifica și demonstra existența unei legături directe între persoanele respective, astfel cum ar impune cerințele legale. Totodată, reclamantul indică că autoritatea a invocat faptul că, din dividendele obținute de la societatea „CUPRUM-GRUP” SRL, acesta ar fi acordat împrumuturi societății „MCF TRANS PROVISION” SRL, iar resursele financiare respective ar fi fost utilizate în interesul lui *****.

Consideră reclamantul că o asemenea abordare este nelegală și lipsită de temei factual și juridic, întrucât concluziile autorității se bazează pe presupuneri și conexiuni indirecte, fără a demonstra existența unor probe și informații documentate care să justifice includerea sa în lista persoanelor asociate subiectului restricțiilor. În consecință, actele administrative contestate sunt afectate de vicii de legalitate și produc efecte prejudiciabile asupra drepturilor și intereselor sale legitime.

În ceea ce privește societatea „Komet-Metal” SRL, reclamantul susține că aceasta urma să fie lichidată, motivat de faptul că, pe parcursul unei perioade îndelungate, nu a desfășurat activități economice profitabile și nu a avut o activitate comercială semnificativă.

Menționează că, încă la data de 17.01.2022, anterior aplicării măsurilor restrictive față de persoanele vizate, cei șase asociați ai societății „Komet-Metal” SRL au adoptat decizia privind lichidarea persoanei juridice. Cu toate acestea, procedura de lichidare nu a putut fi finalizată, iar înscrierile corespunzătoare în Registrul persoanelor juridice nu au fost efectuate, ca urmare a imposibilității ulterioare de a realiza demersurile necesare în relația cu Agenția Servicii Publice, în contextul aplicării Dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 45 din 31.10.2022, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, reclamantul susține că nu este clar fundamentul pe care Serviciul de Informații și Securitate și-a întemeiat concluzia potrivit căreia mijloacele financiare acordate sub formă de împrumut de către reclamant ar fi fost utilizate în interesul unei persoane supuse sancțiunilor. În opinia acestuia, autoritatea nu a demonstrat existența unei legături directe între reclamant și ***** și

nici existența unei conexiuni între societatea „MCF TRANS PROVISION” SRL și persoana vizată ca subiect al restricțiilor.

În consecință, constată că reclamantului i se creează impedimente la gestionarea mijloacelor bănești personale, deținute în băncile comerciale din țară, precum și obstrucționarea tranzacțiilor cu implicarea Agenției Servicii Publice, notarilor și altor reprezentanți ai autorităților și instituțiilor publice și private.

Nu în ultimul rând, prin asocierea reclamantului la persoane supuse măsurilor restrictive internaționale și publicarea în Monitorul Oficial a actului administrativ defavorabil, îi este grav afectată reputația sa personală și profesională, respectiva informație fiind accesibilă unui număr nelimitat de persoane.

Așadar, consideră reclamantul că față de el sunt formulate suspiciuni, absolut neîntemeiate, de rea-credință în relațiile cu statul nostru, fără existența și notificarea unei acuzații publice, dar cu producerea unor efecte negative clare.

Subsecvent, opiniază că menținerea în prezența stărilor de fapt și de drept indicate în cerere, este prejudiciabilă în lipsă de temei, este disproporțională intereselor care interacționează, ținând cont la acest capitol și de interesul public, precum și contravine scopurilor pentru care pot fi instituite măsuri de precauție sporită. Din motivul lipsei oricăror temeiuri și motive de fapt, care ar fi determinat, într-o manieră rezonabilă, asocierea reclamantului unor persoane aflate sub sancțiuni, care impun restricții în exercitarea drepturilor sale, pledează pentru ilegalitatea actelor emise de către autoritatea publică pârâtă.

În drept partea reclamantă își întemeiază pretențiile făcând referire la art. art. 20, 21, 46 din Constituție RM, art. 6 par. 2 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 8 par. 1, art. 18 CE DO, art. 1 par. 1 al Primului Protocol Adițional Ia Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Hotărârea nr. 21 din 20.10.2011, art. art. 10, 11, 20, 113, 191, 192,196 din Codul administrativ, art. 43 Cod civil.

Prin urmare, solicită partea reclamantă:

1. Anularea Ordinul Serviciului de Informații și Securitate nr.2 din 25.01.2024, în partea ce vizează includerea lui Chiriac Vladislav în Lista persoanelor în privința cărora există probe și informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor, ***** (anexa nr. 3), ca ilegal și neîntemeiat.
2. Anularea răspunsului Serviciului de Informații și Securitate cu nr. 20-Chi-101/24 din 27.02.2024, emis ca urmare a examinării cererii prealabile.

Obiecțiile pârâtului:

La 17.05.2024, reprezentantul autorității pârâte, din cadrul Serviciului de Informații și Securitate, a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d.62-64)

Obiecțiile terțului:

La 05.12.2024, reprezentantul terțului, din cadrul Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d.85-102)

În ședința de judecată:

Reprezentantul reclamantului, avocatul Bodean Valeriu, a susținut integral argumentele expuse în cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea pretențiilor în modul în care au fost formulate.

Reclamantul Chiriac Vladislav, fiind înștiințat legal despre data, ora, locul examinării cauzei, nu s-a prezentat. Astfel, ținând cont de întrunirea rigorilor de citare legală, în temeiul art.218 lit. d) Cod administrativ s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul autorității pârâte, din cadrul Serviciului de Informații și Securitate, fiind înștiințat legal despre data, ora, locul examinării cauzei, nu s-a prezentat. Astfel, ținând cont de întrunirea rigorilor de citare legală, în temeiul art.218 lit. d) Cod administrativ s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul terțului, din cadrul Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, fiind înștiințat legal despre data, ora, locul examinării cauzei, nu s-a prezentat. Astfel, ținând cont de întrunirea rigorilor de citare legală, în temeiul art.218 lit. d) Cod administrativ s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile participanților la proces, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Bodean Valeriu, în interesele lui Chiriac Vladislav, împotriva Serviciului de Informații și Securitate, terț Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor cu privire la contestarea parțială a actului administrativ individual, este **admisibilă** și pasibilă de a fi **respinsă,** din următoarele considerente.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit art. 93 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

În acord cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

Din textul revendicărilor formulate în acțiune, reclamantul, prin prezenta acțiune, solicită anularea parțială a Ordinul SIS nr.2 din 25.01.2024, precum și răspunsului nr. 20-Chi-101/24 din 27.02.2024, emis de Serviciului de Informații și Securitate în procedura prealabilă.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

Din actele cauzei rezultă că, prin scrisoarea nr. 20/B-928/23 din 05.12.2023, Serviciului de Informații și Securitate a comunicat reclamantului Chiriac Vladislav, precum că în baza suspiciunilor de asociere cu persoana supusă sancțiunilor, *****, reclamantul a fost inclus în Lista persoanelor în

privința cărora există suspiciuni că sunt asociate persoanelor fizice și juridice supuse sancțiunilor. (f.d. 44)

La data de la 21.12.2023, partea reclamantă a înaintat Serviciului de Informații și Securitate cerere prin care a solicitat să-i fie adus la cunoștință actul administrativ prin care Chiriac Vladislav a fost supus sancțiunilor, cu oferirea unei copii sau a extrasului din respectivul document oficial. Totodată s-a solicitat și revocarea respectivului act administrativ ca fiind unul neîntemeiat, cu dispunerea excluderii domnului Vladislav Chiriac din lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate persoanelor fizice și juridice supuse sancțiunilor.(f.d.45-47)

Prin răspunsul SIS cu nr. 20-B-1024/23 din 03.01.2024, reclamantului a fost adus la cunoștință că o dată cu ridicarea stării de urgență, prelungite până la 30.12.2023, au fost abrogate de drept Dispozițiile CSE și actele adoptate în scopul executării acestora.(f.d. 48)

Ulterior, la data de 25.01.2024, Serviciului de Informații și Securitate a emis Ordinul nr.2 cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor. Potrivit anexei nr. 3 la Ordinul indicat, Chiriac Vladislav a fost inclus în Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor -*****. (f.d.49-51)

La data de 09.02.2024, partea reclamantă a înaintat Serviciului de Informații și Securitate cerere prealabilă prin care a solicitat anularea parțială a ordinului Directorului SIS nr.2 din 25.01.2024 cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor (anexa 3), în partea ce ține de includerea în Listă a cet. Chiriac Vladislav. (f.d. 52-54)

Prin scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate nr. 20-Chi-101/24 din 27.02.2024, cererea prealabilă a fost respinsă (f.d. 53).

Nefiind de acord cu decizia Serviciului de Informații și Securitate, la 21.03.2024, partea reclamantă, a depus prezenta acțiune în instanța de judecată. (f.d.5-17)

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Ordinul SIS nr.2 din 25.01.2024, precum și răspunsul nr. 20-Chi-101/24 din 27.02.2024, emis de Serviciului de Informații și Securitate, în procedura prealabilă în sensul art. 10 și 11 din Codul administrativ, se încadrează în noțiunea act administrativ individual, emanând de la o autoritate publică, reprezentând o măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice. Totodată, acesta este defavorabil reclamantului, ținând cont de faptul că ultimului i s-a refuzat în admiterea revendicărilor solicitate.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 din Codul administrativ, (1) controlul judecătoresc al activității administrative

este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

La caz, cu referire la cele menționate, instanța reține că reclamantul revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ. Or, dreptul pretins de reclamant este dreptul de proprietate, a cărui apărare constituie obiectul prezentului litigiu.

Astfel, deciziile Serviciului de Informații și Securitate, pot fi apreciate ca având potențialul de a afecta un drept pretins al reclamantului la protecția patrimoniului său și la exercitarea neîngrădită a dreptului de proprietate, prin includerea acestuia în Lista persoanelor în privința cărora există probe și informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) din Codul administrativ, revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 19 din Codul administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Conform art. 162 alin. (1) din Codul administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; emiterea unui act administrativ individual.

Cu referire la actele cauzei și circumstanțele reflectate supra, instanța de judecată constată că, remediul extrajudiciar a fost respectat de reclamant prin înregistrarea cererii prealabile la SIS.

Conform art. 209 alin. (1) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Drept consecință a celor constatate, instanța de judecată reține că acțiunea este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, a remediului extrajudiciar, în termenul prevăzut de lege, fiind contestate acte administrative ale autorității publice competente, care produc efecte juridice în exterior și au caracter defavorabil reclamantului.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Cu privire la fondul cauzei.

Potrivit art. 3 din Legea nr. 25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale (în continuare - Legea nr. 25/2016), stabilesc expres că măsurile restrictive internaționale aplicate de Republica Moldova au drept scop stabilirea și menținerea păcii și securității internaționale, respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prevenirea și combaterea terorismului, dezvoltarea și consolidarea democrației și a statului de drept în conformitate cu principiile Cartei Organizației Națiunilor Unite, normele de drept internațional și obligațiile asumate de Republica Moldova pe plan internațional.

Conform art. 6 din Legea nr. 25/2016, în vederea asigurării implementării eficiente a măsurilor restrictive internaționale pe teritoriul Republicii Moldova, cu referire la fiecare subiect al restricțiilor

se întocmește o listă a persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate cu subiectul restricțiilor.

Din această categorie de persoane fac parte: 1) orice persoană fizică în privința căreia există probe, informații documentate că: a) este sau a fost în ultimii zece ani beneficiar efectiv al unei persoane juridice de comun cu una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor; b) are sau a avut în ultimii zece ani beneficii financiare, fără a avea statut de salariat sau fără a presta o activitate ce ar urma să fie remunerată, precum și în lipsa oricărui alt temei juridic justificativ pentru recepționarea beneficiilor respective, din partea unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor; d) este sau a fost în ultimii zece ani fondator ori deținător al unor acțiuni sau cote- părți ale unei persoane juridice despre care există informații documentate că beneficiar efectiv a fost/este una din persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor; e) este sau a fost în ultimii zece ani administrator sau gestionar efectiv al unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor; f) a înregistrat/înregistrează pe numele său sau a acordat/acordă suport la înregistrarea pe numele persoanelor terțe a unor drepturi, a unor bunuri imobile sau mobile, a unor persoane juridice care aparțineau/aparțin uneia dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor sau unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor; 2) orice persoană juridică în privința căreia există informații documentate că: a) una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor, în ultimii zece ani, a fost unicul fondator sau a deținut, personal sau prin persoane interpuse, mai mult de 25% de acțiuni sau cote-părți; a[1]) una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor deține, personal sau prin persoane interpuse, mai mult de 25% de acțiuni sau cote-părți, dar nu are sub control persoana juridică respectivă; b) beneficiar efectiv al acesteia a fost în ultimii zece ani o persoană fizică sau juridică subiect al restricțiilor; d) inițiază sau a inițiat în ultimii cinci ani raporturi juridice pentru apariția sau stingerea unor drepturi sau obligații la indicația sau în interesul unei persoane fizice sau juridice subiect al restricțiilor; (2) Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor se elaborează și se actualizează de către Serviciul de Informații și Securitate, care colaborează în acest sens cu Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Banca Națională a Moldovei și cu alte autorități publice cu competențe incidente în domeniul dat. Orice propunere de includere/excludere a unei persoane pe/de pe listă, înaintată de către autoritățile respective în adresa Serviciului de Informații și Securitate, este însoțită de o bază justificativă ce include, cel puțin, indicarea categoriei concrete de subiecți din lista prevăzută la alin. (1), precum și probele, informațiile documentate ce atestă argumentarea atribuirii persoanei în categoria respectivă. Serviciul de Informații și Securitate exclude o persoană inclusă anterior în listă dacă au încetat cauzele și condițiile care au justificat includerea acestei persoane în listă sau dacă au survenit alte circumstanțe obiective legate de interesele superioare ale statului. (3) Lista prevăzută la alin. (2), precum și modificările la aceasta se aprobă prin ordin al directorului Serviciului de Informații și Securitate. Ordinul prin care se include/exclude o persoană în/de pe listă se comunică destinatarului conform prevederilor Codului administrativ și poate fi contestat potrivit procedurii de contencios administrativ doar după parcurgerea procedurii prealabile. Contestarea ordinului în instanța judecătorească nu suspendă executarea acestuia. (31) Prin derogare de la prevederile Codului administrativ, procedurile administrative inițiate de către Serviciul de Informații și Securitate în condițiile alin. (3) se rezumă la examinarea documentelor justificative existente, remise de către autoritățile competente, emiterea actelor administrative individuale privind includerea și/sau excluderea unor subiecți din lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate unui subiect al restricțiilor internaționale și notificarea persoanelor vizate după emiterea ordinului. Prevederile art. 70 și 71 din Codul administrativ nr. 116/2018 nu se aplică. (5) Persoanele prevăzute la

alin. (1) nu sunt echivalate după statut cu subiecții restricțiilor, însă, pentru evitarea unor tentative de eludare a măsurilor restrictive internaționale care ar implica și o participare a acestora, cu referire la activitățile și tranzacțiile în care aceste persoane sunt parte, entitățile raportoare prevăzute la art. 4 din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului întreprind măsuri de precauție sporită privind clienții prevăzute la art. 8 din legea menționată. Prevederile Legii nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului se aplică corespunzător cu referire la procedura detaliată de realizare a măsurilor respective, cu excepțiile stabilite de prezenta lege. Pentru asigurarea implementării măsurilor prevăzute la alin. (4), ordinul directorului Serviciului de Informații și Securitate prin care se aprobă lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor, precum și orice ordin prin care aceasta se modifică se comunică, în termen de 3 zile lucrătoare de la emitere, Serviciului Fiscal de Stat, Agenției Servicii Publice și tuturor organelor cu funcții de supraveghere a entităților raportoare, prevăzute la art. 15 din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, în vederea comunicării subsecvente a ordinului respectiv către entitățile raportoare. (6) În cazul identificării unor probe, informații documentate cu privire la faptul că printr-o activitate sau tranzacție se urmărește eludarea măsurilor restrictive internaționale, Agenția Servicii Publice, precum și alte autorități publice care depistează aceasta în exercițiul atribuțiilor legale raportează, în termen de 24 de ore din momentul identificării acestora, Serviciului Fiscal de Stat. Entitățile raportoare stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, în același termen de 24 de ore, informează Serviciul Fiscal de Stat despre activitățile sau tranzacțiile în privința cărora există suspiciuni că urmăresc eludarea măsurilor restrictive internaționale. Agenția Servicii Publice și entitățile raportoare indicate la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului se abțin de la executarea activităților și a tranzacțiilor până la recepționarea deciziei emise de către Serviciul Fiscal de Stat în conformitate cu prevederile alin. (8) din prezentul articol. (7) Mecanismul și modelul de raportare a informațiilor prevăzute la alin. (6) sunt stabilite prin ordin al directorului Serviciului Fiscal de Stat. (8) Serviciul Fiscal de Stat poate solicita de la Serviciul de Informații și Securitate și de la Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor furnizarea informațiilor suplimentare despre datele deținute în privința subiecților restricțiilor pe marginea activității sau tranzacției raportate și efectuează în paralel verificările necesare în termen de 30 de zile de la data raportării. Activitatea sau tranzacția raportată se sistează pe un termen de până la 30 de zile prin decizie a Serviciului Fiscal de Stat, care are dreptul să aplice și să ridice măsuri asigurătorii asupra bunurilor, inclusiv asupra mijloacelor bănești. Termenul pentru care se sistează activitatea sau tranzacția poate fi prelungit de către Serviciul Fiscal de Stat cel mult de trei ori, pentru intervale identice de 30 de zile. Abținerea entităților raportoare conform alin. (6) de la executarea activităților și tranzacțiilor încetează doar ca urmare a revocării de către Fiscal de Stat a deciziei de sistare, în condițiile alin. (9). (9) În termenul în care activitatea sau tranzacția a fost sistată conform alin. (8), Serviciul Fiscal de Stat întreprinde măsuri pentru a identifica dacă beneficiarul efectiv al activității sau al tranzacției este un subiect al restricțiilor. În cazul confirmării, Serviciul Fiscal de Stat dispune blocarea conform art. 29, iar în cazul în care acest fapt nu se confirmă, Serviciul dispune revocarea deciziei de sistare.

În conformitate cu art. 11 din Legea nr. 25/2016, pentru asigurarea cadrului general de cooperare în domeniul introducerii din proprie inițiativă și a punerii în aplicare în Republica Moldova a măsurilor restrictive internaționale se înființează Consiliul interinstituțional de supervizare (în continuare-Consiliu), care este condus de Prim-ministrul Republicii Moldova și în componența căruia intră, de asemenea, ministrul justiției, ministrul afacerilor externe, ministrul afacerilor interne, ministrul finanțelor, ministrul dezvoltării economice și digitalizării, ministrul infrastructurii și

dezvoltării regionale, guvernatorul Băncii Naționale a Moldovei, directorul Serviciului de Informații și Securitate, directorul Serviciului Fiscal de Stat, directorul Serviciului Vamal, directorul Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, șeful Inspectoratului General pentru Migrație, șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră și directorul Centrului Național Anticorupție.

Conform aceluiași articol, alin. (5) Consiliul are următoarele atribuții: a) decide asupra adoptării măsurilor restrictive internaționale de către Republica Moldova din proprie inițiativă și asupra inițiativelor de aliniere la măsurile restrictive internaționale instituite prin deciziile unilaterale ale altor state ce privesc interdicții de intrare, tranzitare, ședere sau aflare pe teritoriul Republicii Moldova aplicate unor cetățeni străini sau apatrizi, blocarea fondurilor sau a resurselor economice sau aplicarea unor restricții la import, export, tranzit, servicii, de transport sau comunicații pentru anumiți subiecți ai restricțiilor și/sau pentru anumite categorii de bunuri, cu excepția celor prevăzute la art. 13 alin. (2); b) adoptă avize facultative cu referire la inițiativele de aliniere la măsurile restrictive internaționale, în situațiile prevăzute la art. 10 alin. (7), atunci când deciziile pe marginea acestor inițiative urmează a fi luate de alte autorități publice; c) asigură cadrul de consultare pentru armonizarea activităților autorităților și instituțiilor publice naționale în domeniul punerii în aplicare a măsurilor restrictive internaționale; d) asigură cadrul de consultare între autoritățile și instituțiile publice naționale pentru fundamentarea poziției statului în adoptarea, modificarea, suspendarea sau încetarea de către Republica Moldova a măsurilor restrictive internaționale din proprie inițiativă, precum și în ceea ce privește alinierea Republicii Moldova la măsurile restrictive internaționale instituite prin deciziile unilaterale ale altor state; e) colectează informația și întocmește ori de câte ori este necesar, dar cel puțin o dată pe an, un raport privind măsurile adoptate de Republica Moldova în vederea punerii în aplicare a măsurilor restrictive internaționale, care se prezintă Parlamentului, Președintelui Republicii Moldova și Ministerului Afacerilor Externe; f) ține evidența centralizată și generalizată privind măsurile restrictive internaționale aplicate de către Republica Moldova; g) realizează alte atribuții prevăzute de prezenta lege. (6) Raportul prevăzut la alin. (5) lit. e) trebuie să conțină, cel puțin: a) o listă a subiecților restricțiilor cu privire la care s-au aplicat măsuri restrictive internaționale, pentru perioada ce a urmat de la depunerea ultimului raport similar; b) o descriere a tipului de măsuri restrictive internaționale aplicate cu referire la fiecare dintre subiecții restricțiilor prevăzuți la lit. a);c) o listă a subiecților cu privire la care s-a decis revocarea măsurilor restrictive internaționale și excluderea din Lista națională a subiecților restricțiilor, pentru perioada ce a urmat de la depunerea ultimului raport similar; d) data la care au fost aplicate măsurile restrictive internaționale sau, după caz, la care au fost revocate acestea; d) motivele aplicării/revocării măsurilor restrictive internaționale; e) o descriere a eforturilor autorităților și instituțiilor competente de a încuraja guvernele altor țări să aplice măsuri restrictive internaționale cu referire la subiecții restricțiilor impuse potrivit prevederilor prezentei legi; f) o descriere a acțiunilor întreprinse pentru punerea în aplicare a măsurilor restrictive internaționale obligatorii pentru Republica Moldova, precum și a dificultăților de aplicare identificate.

Consiliul adoptă deciziile de punere în aplicare a măsurilor restrictive internaționale obligatorii pentru Republica Moldova, care reglementează: a) tipul și conținutul măsurilor restrictive internaționale; b) mecanismul de implementare a măsurilor restrictive internaționale, cu indicarea autorităților împuternicite cu punerea în aplicare a restricțiilor; c) lista persoanelor fizice și juridice supuse măsurilor restrictive internaționale; d) alte prevederi necesare pentru punerea în aplicare a măsurilor restrictive internaționale.

Consiliul modifică deciziile de punere în aplicare a măsurilor restrictive internaționale, instituite prin acte ale Uniunii Europene sau ale altor organizații internaționale, precum și prin deciziile unilaterale ale altor state, menționate în alin. (7), prin adoptarea deciziilor de modificare emise în baza: a) ordinului de aliniere emis de către ministrul afacerilor externe, în cazul măsurilor

restrictive internaționale instituite prin acte ale Uniunii Europene sau ale altor organizații internaționale; b) unei decizii prealabile a Consiliului de aliniere la măsurile restrictive internaționale, în cazul în care acestea au fost instituite prin deciziile unilaterale ale altor state; actelor adoptate de către Președintele Republicii Moldova, Parlament sau Guvern, în conformitate cu competențele legale pe care le deține fiecare și în modul stabilit la art. 12-15.

În cazul măsurilor restrictive internaționale instituite de către Republica Moldova din proprie inițiativă, Consiliul poate adopta deciziile de modificare a deciziilor de punere în aplicare a măsurilor restrictive internaționale, menționate în alin. (7).

În cazul alinierii la măsurile restrictive internaționale instituite prin acte ale Uniunii Europene, ale altor organizații internaționale sau prin deciziile unilaterale ale altor state, Consiliul are la dispoziție 30 de zile pentru a adopta deciziile prevăzute în alin. (7) și (8).

Respectiv, în conformitate cu prevederile Legii nr. 25/2016, în vederea asigurării securității Republicii Moldova și stabilității sectorului financiar, precum și în scopul excluderii riscurilor de spălare a banilor și de finanțare a terorismului, având în vedere faptele de corupție, subminare a statului de drept, abuz asupra drepturilor omului și alte crime săvârșite de către persoane fizice, inclusiv cetățeni ai Republicii Moldova, Consiliul Interinstituțional de Supervizare a adoptat Decizia nr. 1/2023 (în continuare-Decizia CIS nr. 1/2023), prin care au fost stabilite măsurile care urmează a fi întreprinse de către entitățile raportoare și fiecare autoritate/instituție în raport cu subiecții cărora le-au fost impuse sancțiuni și persoanele în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate cu subiectul restricțiilor.

Potrivit art. 5^2 alin. (1) din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, beneficiarul efectiv este orice persoană fizică ce deține sau controlează în ultimă instanță clientul și/sau persoana fizică în numele ori în interesul căruia/căreia se realizează, direct sau indirect, o activitate sau o tranzacție.

În temeiul art. 5^2 alin. (2) pct. 1) lit. a) din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, noțiunea de beneficiar efectiv include cel puțin: în cazul persoanelor juridice cu scop lucrativ (comercial): a) persoana fizică/persoanele fizice care deține/dețin sau controlează în ultimă instanță o persoană juridică, alta decât o societate cotată pe o piață reglementată care face obiectul cerințelor de divulgare a informațiilor în conformitate cu standardele internaționale echivalente care asigură transparența corespunzătoare a informațiilor privind exercitarea dreptului de proprietate, prin exercitarea directă sau indirectă a dreptului de proprietate asupra unei cote- părți din numărul de acțiuni ori din drepturile de vot sau prin participația în capitalul social al persoanei juridice respective, sau prin exercitarea controlului prin alte mijloace.

Conform pct. 4 din Decizia CIS nr. 1/2023, Serviciul de Informații și Securitate, în termen de 10 zile lucrătoare, va elabora lista persoanelor în privința cărora există probe și informații documentate că sunt asociate persoanelor - subiecți ai restricțiilor, prevăzute în pct. 1 și ordinul ministrului afacerilor externe și integrării europene nr. 248-S-09 din 16 noiembrie 2023 și va întreprinde acțiunile subsecvente stabilite de art. 4^2 din Legea nr. 25/2016.

La fel, potrivit aceleiași Decizii CIS nr. 1/2023, prevederile pct. 5 reglementează exhaustiv: Deciziile Consiliului interinstituțional de supervizare sunt obligatorii și executorii pentru autoritățile administrației publice centrale și locale, agenții economici, instituțiile publice, precum și pentru cetățeni și alte persoane aflate pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin Legea nr. 339/2023 pentru modificarea Legii nr. 25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale a fost transpusă parțial Decizia (PESC) 2020/1999 a Consiliului din 7 decembrie 2020 privind măsuri restrictive împotriva încălcărilor grave ale drepturilor omului și a abuzurilor grave împotriva drepturilor omului, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 410

din 7 decembrie 2020, astfel cum a fost modificată prin Decizia (PESC) 2023/1716 a Consiliului din 8 septembrie 2023, precum și Regulamentul (UE) 2020/1998 al Consiliului din 7 decembrie 2020 privind măsuri restrictive împotriva încălcărilor grave ale drepturilor omului și a abuzurilor grave împotriva drepturilor omului, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 410 din 7 decembrie 2020, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1715 al Consiliului din 8 septembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului (în continuare - Legea nr. 308/2017), unitatea de informații financiare a Republicii Moldova este Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, denumit în continuare Serviciu. Corespunzător, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, în calitate de unitate de informații financiare a Republicii Moldova este în drept să furnizeze informații despre existența sau inexistența/lipsa unor analize/investigații financiare desfășurate pe numele subiecților restricțiilor și/sau persoanelor asociate acestora.

Respectiv, în temeiul prevederilor Legii nr. 308/2017, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor efectuează investigații financiare, care constau din activități de colectare a informației, analiza și verificarea tuturor relațiilor financiare și economice, precum și în verificarea clienților care pot fi legați de acțiunile de spălare a banilor, de infracțiunile predicat și de acțiunile de finanțare a terorismului, activități ce țin de identificarea, stabilirea sursei și urmărirea bunurilor utilizate, obținute din aceste infracțiuni, a fondurilor teroriștilor și a altor bunuri care sunt sau pot fi obiect al măsurilor asigurătorii și/sau al confiscării, precum și activități de investigare a dimensiunii rețelei criminale și a gradului de criminalitate aferente.

Conform art. 19 alin. (1), lit. a) și b) din Legea nr. 308/2017, Serviciul în scopul executării prevederilor legii, primește, înregistrează, analizează, prelucrează și transmite organelor competente informațiile privind activitățile și tranzacțiile suspecte de spălare a banilor, de infracțiuni predicat și de finanțare a terorismului, prezentate de entitățile raportoare, precum și altă informație relevantă obținută în temeiul legii, totodată informează organele de drept competente imediat ce stabilește suspiciuni cu privire la spălarea banilor, finanțarea terorismului sau la alte infracțiuni, precum și Serviciul de Informații și Securitate în partea ce ține de finanțarea terorismului.

Potrivit art. 16, alin. (3) din Legea nr. 308/2017, informațiile obținute în temeiul prezentei legi și transmise (diseminate) de către Serviciu în adresa organelor de drept sau altor autorități competente nu pot fi divulgate ulterior fără acordul prealabil, scris, al Serviciului. De asemenea, acestea nu pot fi admise ca probe în cadrul procedurilor judiciare, civile, administrative sau penale și nu pot fi puse la baza sentinței, cu excepția documentării faptelor ce constituie încălcări în conformitate cu prevederile Legii nr. 75/2020 privind procedura de constatare a încălcărilor în domeniul prevenirii spălării banilor și finanțării terorismului și modul de aplicare a sancțiunilor.

Din cadrul legal reglementat, se atestă faptul că Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor în activitatea sa, transmite organelor competente informațiile privind activitățile și tranzacțiile suspecte de spălare a banilor, de infracțiuni predicat și de finanțare a terorismului, prezentate de entitățile raportoare, precum și altă informație relevantă obținută în temeiul prevederilor Legii nr. 308/2017.

Conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 308/2017, Serviciul în scopul executării prevederilor Legii nr. 308/2017 procedează la analizarea și prelucrarea informațiilor, iar atunci când stabilește existența unor indici de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului sau la alte infracțiuni, informează organele de drept competente imediat, precum și Serviciul de Informații și Securitate în partea ce ține de finanțarea terorismului.

Prin urmare, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor în baza Legii nr. 308/2017 efectuează investigații financiare, care constau din activități de colectare a informației, analiza și

verificarea tuturor relațiilor financiare și economice, precum și în verificarea clienților care pot fii legați de acțiunile de spălare a banilor, de infracțiunile predicat și de acțiunile de finanțare a terorismului, activități ce țin de identificarea, stabilirea sursei și urmărirea bunurilor utilizate, obținute din aceste infracțiuni, a fondurilor teroriștilor și a altor bunuri care sunt sau pot fi obiect al măsurilor asigurătorii și/sau al confiscării, precum și activități de investigare a dimensiunii rețelei criminale și a gradului de criminalitate aferente.

Conform Dispoziției nr. 45 din 31 octombrie 2022, emisă de Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova (în continuare-Dispoziția CSE nr. 45/2022), s-a dispus aplicarea unor măsuri în vederea asigurării securității statului, stabilității sectorului financiar și excluderii riscurilor de spălare a banilor și finanțare a terorismului, realizate inclusiv în scop de eludare a sancțiunilor internaționale, având în vedere faptele de corupție, subminare a statului de drept, abuz asupra drepturilor omului și alte crime săvârșite de către persoane fizice, inclusiv cetățeni ai Republicii Moldova.

Potrivit cadrului legal incident, în contextul adoptării Legii nr. 339/2023 pentru modificarea Legii nr. 25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale în data de 26 decembrie 2023, prin scrisoarea nr. E/14119 Serviciul de Informații și Securitate a intervenit către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor cu solicitarea revizuirii listelor persoanelor fizice și juridice în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate cu subiecții restricțiilor internaționale vizați în anexa nr. 1 a dispoziției CSE nr. 45/2022, cu modificările și completările ulterioare.

În rezultatul reevaluării informațiilor disponibile s-a stabilit că Vladislav Chiriac figurează ca subiect în cadrul analizelor financiare desfășurate de Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, fiind identificate suspiciuni de asociere cu cet. *****, totodată Vladislav Chiriac deține funcția de fondator al „Cuprum-Grup” SRL, aferent căruia există suspiciuni că beneficiarul efectiv al societății este *****, stabilindu-se că în perioada noiembrie- decembrie 2021, fondatorii „Cuprum-Grup” SRL dintre care unul este Vladislav Chiriac, au transferat sub formă de împrumut mijloace bănești în sumă totală de ***** MDL către compania autohtonă MCF TRANS PROVISION SRL, IDNO *****. Subsecvent, se învederează instanței de judecată că SPCSB la solicitarea SIS nr. E/14119 din 26.12.2023, urmare a reevaluării informațiilor disponibile a actualizat listele persoanelor asociate subiecților restricțiilor, luând în considerare criteriile de asociere prevăzute de Legea 25/2016, cu indicarea scrisorii de diseminare în adresa Procuraturii Generale, în care este vizat Vladislav Chiriac.

Astfel, la 25.01.2024, în vederea asigurării implementării eficiente a măsurilor restrictive internaționale pe teritoriul Republicii Moldova, precum și evitării tentativelor de eludare a măsurilor restrictive internaționale cu implicarea și/sau participarea persoanelor asociate subiectelor restricțiilor, în temeiul art. 6 din Legea nr. 25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale și art.16 lit. e) din Legea nr.136/2023 privind Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, prin Ordinul directorului SIS nr. 2/2024 s-a dispus aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor.

Materialele cauzei denotă că, potrivit anexei nr. 3 la Ordinul directorului SIS nr. 2/2024 din 25.01.2024, cet. Chiriac Vladislav a fost inclus în Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor -*****. (f.d.49-51)

La data de 09.02.2024, partea reclamantă a înaintat Serviciului de Informații și Securitate cerere prealabilă prin care a solicitat anularea parțială a ordinului Directorului SIS nr.2 din 25.01.2024 cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor (anexa 3), în partea ce ține de includerea în Listă a cet. Chiriac Vladislav. (f.d. 52-54)

Prin scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate nr. 20-Chi-101/24 din 27.02.2024, cererea

prealabilă a fost respinsă (f.d. 53).

Nefiind de acord cu decizia Serviciului de Informații și Securitate, la 21.03.2024, partea reclamantă, a depus prezenta acțiune în instanța de judecată. (f.d.5-17)

Analizând argumentele invocate în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, consideră că acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele motive: Conform art. 219 alin. (1) - (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Conform art. 28 alin. (3) din Legea nr. 25/2016, Serviciul de Informații și Securitate elaborează și aprobă lista persoanelor juridice în privința cărora există informații documentate că acestea se află sub controlul unui subiect al restricțiilor sau sunt beneficiari efectivi ai acestuia. În procesul de elaborare a listei, Serviciul de Informații și Securitate poate solicita furnizarea informațiilor de la alte organe/autorități/instituții abilitate în sensul prezentei legi, inclusiv comunicarea datelor deținute în privința subiecților restricțiilor de către Serviciul Prevenirea si Combaterea Spălării Banilor. La elaborarea și aprobarea listei menționate, prevederile art. 6, alin. (2)-(31) și alin. (5), se aplică în modul corespunzător.

Potrivit art. 29 din Codul administrativ, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; este necesară pentru atingerea scopului; este rezonabilă.

La caz urmează a fi reținut faptul că atribuțiile privind includerea sau excluderea persoanelor în/din listele prevăzute de legislația în materia aplicării măsurilor restrictive internaționale aparțin autorităților competente desemnate prin lege. Aceste atribuții reprezintă instrumente juridice puse la dispoziția statului pentru exercitarea controlului și monitorizării persoanelor cu privire la care există probe și informații documentate că sunt subiecți ai restricțiilor sau persoane asociate acestora, precum și a persoanelor care dețin, controlează ori dețin informații referitoare la bunuri sau tranzacții în care sunt implicați subiecții restricțiilor.

În acest context, instanța constată că emiterea Ordinului Serviciului de Informații și Securitate nr. 2/2024 privind aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe și informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor a fost realizată de autoritatea competentă în domeniu, în exercitarea atribuțiilor conferite de lege. În ceea ce privește includerea reclamantului Chiriac Vladislav în lista respectivă, aceasta a fost determinată de aprecierea autorității că circumstanțele care au justificat inițial includerea sa nu au încetat și că nu au intervenit elemente obiective care să justifice excluderea acestuia din listă.

Totodată, instanța reține că Ordinul nr. 2/2024 a fost emis în vederea asigurării implementării efective a măsurilor restrictive internaționale pe teritoriul Republicii Moldova, precum și pentru prevenirea și combaterea eventualelor tentative de eludare a acestor măsuri prin intermediul persoanelor asociate subiecților restricțiilor, în speță fiind vizat subiectul restricțiilor *****.

Instanța reține că includerea reclamantului în Lista persoanelor în privința cărora există probe și informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor nu constituie, prin ea însăși, o

sancțiune și nici nu produce efectul aplicării directe a unor măsuri restrictive. O asemenea includere are drept consecință instituirea unor măsuri sporite de verificare și monitorizare de către entitățile obligate prin lege, în vederea prevenirii și gestionării riscurilor asociate persoanelor vizate.

Totodată, instanța constată că măsura contestată urmărește un scop legitim de interes public major, constând în protejarea securității naționale, asigurarea integrității sistemului financiar și prevenirea eludării măsurilor restrictive internaționale. Prin urmare, eventualele limitări generate de includerea reclamantului în lista respectivă se circumscriu scopului urmărit și nu depășesc limitele necesare pentru realizarea acestuia, fiind proporționale cu interesul public protejat.

Instanța subliniază, de asemenea, că actul administrativ contestat beneficiază de prezumția de legalitate și temeinicie, până la proba contrară. În aceste condiții, sarcina demonstrării nelegalității actului revine reclamantului. Or, în prezenta cauză, reclamantul s-a limitat, în esență, la contestarea concluziilor formulate de autoritatea administrativă și la exprimarea dezacordului față de acestea, fără a administra probe concludente și pertinente care să răstoarne constatările de fapt reținute de autoritate sau să demonstreze caracterul vădit nelegal al actului contestat.

În acest sens, instanța reiterează că finalitatea controlului judecătoresc exercitat în materia contenciosului administrativ constă în verificarea legalității activității administrative și în prevenirea ori sancționarea eventualelor excese de putere sau abuzuri comise de autoritățile publice, precum și în asigurarea respectării drepturilor persoanelor în raporturile cu administrația publică.

Prin urmare, pentru admiterea acțiunii, reclamantul avea obligația de a demonstra existența unor încălcări ale normelor de drept, a unor vicii de legalitate ori a unor excese de putere care ar fi afectat procedura de emitere sau conținutul actului administrativ contestat. Or, din materialele cauzei și argumentele prezentate nu rezultă existența unor asemenea circumstanțe.

În lumina ansamblului probator administrat și a argumentelor expuse, instanța ajunge la concluzia că actul administrativ contestat a fost emis de autoritatea competentă, cu respectarea procedurii administrative aplicabile și în temeiul unui suport factual suficient. De asemenea, normele de drept material incidente au fost aplicate în mod corespunzător, iar măsura dispusă respectă exigențele principiului proporționalității, fără a aduce o atingere nejustificată drepturilor și intereselor legitime ale reclamantului.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a) - e).

În conformitate cu prevederile art. 224-225 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ înaintată de avocatul Bodean Valeriu în interesele lui Chiriac Vladislav împotriva Serviciului de Informații și Securitate, terț Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, cu privire la anularea ordinului nr. 2 din 25 ianuarie 2024 în partea ce vizează reclamantul.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Veaceslav MARTÎNENCO**