Dosarul nr. 4-1398/2025; 4-25175563-51-4-17122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 februarie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Tatiana Crăciun
În prezența:
Reprezentantului autorității din care face parte agentul constatator al Poliției de Frontieră, Direcția Regională Vest, Mereuță Cezar
În lipsa:
Persoanei în privință căreia a fost pornit proces contravențional Panuș Sandu

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Panuș Sandu,** născut la *****, numărul de identitate *****, domiciliat în mun. Chișinău, or. ***** str. ***** 49, învinuit de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional și contestația înaintată de **Panuș Sandu** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 0022180 din 05 decembrie 2025, întocmit în temeiul art. 353 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Poliției de Frontieră, Direcția Regională Vest, Mereuță Cezar, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 05 decembrie 2025, acţiunile lui **Panuș Sandu,** au fost încadrate de agentul constatator în baza **art. 353 alin. (1) Cod contravențional,** exprimate prin faptul că, la data de 11 august 2025, în jurul orelor 11:00, în punctul de trecere a Frontierei de Stat Leușeni, pe direcția ieșire din Republica Moldova, în timpul controlului mijlocului de transport, a refuzat să deschidă portbagajul și să se supună cerințelor legitime ale angajaților cu statut special, adresându-se către angajatul poliției de frontieră cu cuvinte jignitoare și necenzurate.
2. La data de 09 decembrie 2025 **Panuș Sandu,** a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 0022180, din 05 decembrie 2025, întocmit în temeiul art. 353 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Poliției de Frontieră, Direcția Regională Vest, Mereuță Cezar.
3. În motivarea contestației a indicat că, la 11 august 2025, în jurul orelor 10:30, se afla în punctul de trecere al frontierei Leușeni- Albița, având direcția de deplasare spre România. În momentul în care mașina era încă în rândul imens, s-a apropiat o polițistă de frontieră care a solicitat actele lui și a le pasagerilor, după care a cerut să-i deschidă și portbagajul pentru motive necunoscute, întrucât după cele menționate în lege, poliția de frontieră este în drept să efectueze controlul documentar, iar serviciul vamal se ocupă de control fizic al mijloacelor

de transport. I-a comunicat și aceste lucruri polițistei, împreună și cu faptul că va deschide portbagajul acolo unde se efectuează controlul fizic al mijloacelor de transport, adică sub copertina echipată și cu camere de supraveghere pentru securitate. I-a mai comunicat polițistei că dacă dorește poate lua parte la controlul fizic împreună cu vameșii, fără nici o problemă din partea lui.

4. Celei din urmă nu i-a plăcut această abordare, a zis ”OK”, s-a întors și a plecat, însă, după controlul documentar și după controlul fizic al vameșilor (la care polițista nu a dorit să fie prezentă), a urmat controlul autorităților Române, unde urma să afle că polițista de frontieră a Republicii Moldova, le-a dat indicații (fapt care îl consideră o depășire a atribuțiilor de serviciu și pentru care a formulat și plângeri), ca mașina pe care o conducea să nu fie eliberată de vamă așa pur și simplu, dar să fie scanată cu razele X, fapt care îl consideră o răzbunare proprie a polițistei de frontieră.
5. Cu procesul-verbal întocmit nu este de acord și consideră că urmează a fi anulat din următoarele considerente:
6. În primul rând, încălcarea invocată că ar fi comis-o, nu a avut loc, întrucât el nu s-a adresat în adresa polițistei de frontieră într-o formă vulgară sau jignitor, el și-a exprimat propria opinie, liber așa cum este prevăzut în convenția CEDO dar și în Constituția Republicii Moldova.
7. Prin urmare, conform prevederilor art. 443, alin. (l) lit. d) și lit. e) Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, prin urmare, agentul de patrulare a indicat că acțiunile ar fi avut loc în punctul de trecere al frontierei Leușeni, când de fapt controlul documentar și fizic au avut loc ambele în punctul de trecere al frontierei Leușeni-Albița deja în partea română întrucât este un punct de trecere comun al frontierei.
8. Mai mult, agentul constatator nu a indicat că el ar fi cauzat vreo pagubă, prejudiciu, sau că el ar fi ignorat careva cerințe legale. Prin urmare, acuzațiile sale sunt subiective și incorecte.
9. Mai mult decât atât, consideră că, agentul de patrulare nu a respectat prevederile art. 443 alin. (l) lit. f) Cod contravențional, aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art. 384 și 387, el nu a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție și agentul constatator nu l-a informat despre drepturile și obligațiile prevăzute la art. 384 și 387, iar martorul asistent indicat în procesul-verbal, a fost informat doar despre faptul că el nu dorește să semneze în procesul-verbal.
10. Un alt aspect este și alin. (5) din art. 443 Cod contravențional, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și de victimă când există. In cazul în care constatarea contravenției este de competența unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de către președintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorității membrilor prezenți la ședința în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către președintele acestei ședințe și se semnează de către toți membrii prezenți la ședință.
11. Relevă că, menționează și faptul că nici agentul de patrulare nu a semnat fiecare pagină a procesului - verbal, nici el nu a semnat fiecare pagină dar nici pretinsul martor, în schimb, agentul de patrulare s-a folosit de proprietatea de autocopiere a semnăturilor, fapt care nu este stipulat exact în codul contravențional.

~ ~

12. Urmare a celor declarate anterior, și bazându-se pe prevederile art. 375 alin. (l) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod, astfel, până nu este prezentată o probă juridică pertinentă, nu se consideră vinovat în comiterea contravenției menționate în procesul verbal.
13. Iar conform prevederilor art. 375 alin. (2) Cod contravențional, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, și art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
14. În urma celor expuse mai sus, dar și în conformitate cu prevederile art. 375, art. 441, art. 443 și art. 445, Cod contravențional, solicită încetarea procesului-verbal în temeiul invocat în contestație.
15. În instanţa de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Poliției de Frontieră, Direcția Regională Vest, Mereuță Cezar,** a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și recomandarea înaintată și a declarat că solicită respingerea contestației, totodată menționează că, la materialele cauzei sunt prezente probele cu înscrisuri și probele video de înregistrare a contravenției. A întocmit procesul-verbal strict pe art. 353 alin. (1) Cod contravențional, în rest ce este stipulat în contestație se vor expune persoanele competente.
16. În instanța de judecată **contravenientul Panuș Sandu,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, a depus pentru a două oară cerere de amânare, fără a fi invocate motive întemeiate.
17. *În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*
18. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume ***art. 454 alin. (1) Cod contravențional***, care prevede că "*cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată*", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **contravenientului Panuș Sandu**.

Aprecierea instanței:

19. Ascultând părțile prezente, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată concluzionează de a respinge contestația înaintată de **Panuș Sandu** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 0022180 din 05 decembrie 2025, întocmit în temeiul art. 353 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Poliției de Frontieră, Direcția Regională Vest, Mereuță Cezar**,** din următoarele considerente;
20. Conform **art. 425 Cod contravenţional,** probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile

persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

21. Conform **art. 458 Cod contravenţional,** examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.
22. Potrivit prevederilor **art. 448 alin. (1) Cod contravenţional,** contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).
23. Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Panuș Sandu a fost întocmit la data de 05 decembrie 2025, iar la data de 09 decembrie 2025, ultimul a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel contestația fiind depusă în termenii legali.
24. Potrivit prevederilor **art. 353 alin. (1) Cod contravenţional,** constituie contravenție, Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
25. Conform prevederilor **art. 442 alin. (1) Cod contravenţional,** este prevăzut expres că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
26. Potrivit **art. 8 Cod contravenţional,** persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai

persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

27. În şedinţa de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de 05 decembrie 2025 în privinţa lui **Panuș Sandu,** de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Poliției de Frontieră, Direcția Regionale Vest, Mereuță Cezar, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 002180 pe faptul că, la data de 11 august 2025, în jurul orelor 11:00, în punctul de trecere a Frontierei de Stat Leușeni, pe direcția ieșire din Republica Moldova, în timpul controlului mijlocului de transport, a refuzat să deschidă portbagajul și să se supună cerințelor legitime ale angajaților cu statut special, adresându-se către angajatul poliției de frontieră cu cuvinte jignitoare și necenzurate.
28. Astfel, acțiunile lui **Panuș Sandu**, au fost calificate de reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Poliției de Frontieră, Direcția Regionale Vest, Mereuță Cezar, în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional.
29. Instanța a stabilit cu certitudine că procesul - verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului **Panuș Sandu**, care însă a refuzat semnarea lui, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent.
30. S-a mai stabilit că contravenitului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de Codul contravențional, dreptul la apărare, astfel pe procesul-verbal cu privire la contravenție la **p. 19** este aplicată semnătura acestuia.
31. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.
32. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravențiile au fost săvârșite, precum și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, **figurând și semnătura petentului** că a făcut cunoștință cu conținutul procesului verbal și decizia agentului constatator.
33. Instanţa de judecată menţionează de asemenea că, art. 440 alin. (1) Cod contravenţional stipulează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
34. În cadrul şedinţei de judecată în baza materialelor s-a stabilit cu certitudine că, lipsesc careva temeiuri ce ar confirma necesitatea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 002180 din data de 05 decembrie 2025 întocmit în privința lui **Panuș Sandu,** în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional.
35. Instanța de judecată reține că, faptul ultragierii colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept de către **Panuș Sandu,** au fost pe deplin confirmate, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 002180 din data de 05 decembrie 2025, prin procesul-verbal privind actele de constatare din data de 06 septembrie 2025, de audiere a lui Șvîriova Anastasia, prin procesul-verbal privind actele de constatare din 05 decembrie 2025, de audiere a lui Panuș Sandu, care recunoaște că la data de 11 august 2025, aflându-se în punctul de trecere a frontierei de stat, la postul vamal Leușeni – Albița, pe direcția ieșire, a avut un conflict cu angajatul Șvîriova Anastasia, prin procesul-verbal privind actele de

constatare din 06 septembrie 2025, de audiere a lui Antohi Andrei, prin procesul-verbal de examinare a înregistrării audio-video din 23 octombrie 2025 prin care este dovedit faptul comiterii contravenției de către Panuș Sandu, prin încheierea din 05 decembrie 2025 privind inițierea procedurii contravenționale în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Panuș Sandu, emisă de către ofițerul superior al Unității de control al frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră Leușeni-2, Mereuță Cezar, prin procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 05 decembrie 2025.

36. Instanța de judecată, respinge alegația contestatarului cu privire la faptul că agentul de patrulare nu a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. f) Cod contravențional, și anume nu i s-a adus la cunoștință drepturile și obligațiunile prevăzute la art. 384 și 387 Cod contravențional, or potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție la p. 19 figurează semnătura petentului.
37. Instanța de judecată, respinge și alegația petiționarului referitor la faptul că martorul asistent indicat în procesul-verbal, a fost informat doar despre faptul că el nu dorește să semneze procesul-verbal, or potrivit art. 443 alin. (6) Cod contravențional, prevede expres, refuzului contravenientului de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor.
38. Totodată se respinge și alegația petiționarului referitor la faptul că lipsește semnătura agentului constatator și a contravenientului pe pagina procesului-verbal cu privire la contravenție, și precum că agentul constatator s-a folosit de proprietatea de autocopiere a semnăturilor.
39. Or, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție, este stabilit faptul că pe pagina procesului-verbal cu privire la contravenție este prezentă semnătura agentului constatator, iar pentru a invoca faptul că cineva s-a folosit de proprietatea de autocopiere a semnăturilor, urmează a fi probat printr-un raport de expertiză, ceia ce la materiale cauzei nu se regăsește.
40. Astfel instanța ajunge la concluzia că vinovăția contestatarului a fost integral dovedită în cadrul ședinței de judecată, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.
41. În susținerea celor menționate, instanța relevă că argumentele contestatarului poartă un caracter declarativ și sunt bazate, în mod exclusiv, pe interpretarea subiectiv-eronată a împrejurărilor, fiind formale și contradictorii, lipsite de consecvență, nefiind prezentat un suport probatoriu al contestației înaintate.
42. Astfel, denotă că făptuitorul **Panuș Sandu,** a comis fapta imputată prevăzute de **art. 353 alin. (1) Cod contravențional**.
43. În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
44. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
45. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

~ ~

46. În contestaţia depusă împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție, contestatorul nu a prezentat nici-o probă în susţinerea poziţiei sale, limitându-se la invocarea formală. De aceea, în opinia instanţei nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal contestat. Astfel, prin probele administrate în cauză, contestatarul nu a dovedit faptul că situaţia reţinută nu ar corespunde realităţii.
47. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui **Panuș Sandu,** în ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept.
48. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul ultragierii colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept iar, în cazul în speță, instanța reține că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar contravenientului **Panuș Sandu,** i-a fost acordată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit nici prin contestație să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate. Instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.
49. În final, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către **Panuș Sandu,** în susținerea contestației, motivele prezentate de către agentul constatator în susţinerea legalităţii deciziei adoptate în privinţa lui **Panuș Sandu,** în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că contestaţia este neântemeiată şi urmează a fi respinsă cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 0022180, întocmit în temeiul art. 353 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Poliției de Frontieră, Direcția Regională Vest, Mereuță Cezar.
50. În astfel de împrejurări instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 384, 440, 443 Cod contravențional, fapt ce atrage constatarea netemeiniciei contestaţiei şi respingerea acesteia.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 32, 34, 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 458, 460 și art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E;

Se respinge contestația depusă de **Panuș Sandu,** născut la *****, numărul de identitate *****, domiciliat în mun. Chișinău, or. ***** str. ***** 49, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 0022180 din 05 decembrie 2025, întocmit în temeiul art. 353 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Poliției de Frontieră, Direcția Regională Vest, Mereuță Cezar, ca fiind neântemeiată.

~ ~

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 0022180 din 05 decembrie 2025, întocmit în temeiul art. 353 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui **Panuș Sandu**.

Se recunoaşte vinovat **Panuș Sandu** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. **353 alin. (1) Cod contravențional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Se explică lui **Panuș Sandu,** că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, în cazul în care contravenientul nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sacțiune mai gravă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Mihail Ulinici

~ ~