Дело № 2r-*****/2024 Судья первой инстанции
к/н 2-22*****2*****406-06-2r-050*****2024
Рэу С.В.

суд Комрат офис Чадыр-Лунга

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

05 марта 2024 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Старчук Ш.Т.,
судей Фуженко Д.С. и Колев Г.П.,

рассмотрев в порядке ст.426 ГПК РМ без участия сторон в кассационном порядке кассационную жалобу ООО «Гагауз-газ», поданную на определение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 05 декабря 2023 года, которым приостановлено производство по гражданскому делу по исковому заявлению S.R.L. «Gagauz-Gaz» к Манастырлы Ивану о взыскании материального ущерба в размере 20 704,54 леев, а также государственной пошлины в размере 62*****,00 леев до вступления в законную силу решения или определения судебной инстанции по гражданскому делу №2-*****037/2022 (PIGD №2-22*****65*****9*****-23-2-**********2022) по исковому заявлению Манастырлы Ивана к S.R.L. «Gagauz-Gaz» об отмене приказа №2*****3 от 24.08.2022 г. об увольнении, как незаконного, о восстановлении на прежнюю должность, о взыскании компенсации за период вынужденного отсутствия на работе, о взыскании компенсации морального вреда и судебных расходов,

заслушав доклад судьи Старчук Ш.Т. по существу дела и доводам кассации, а также доводам отзыва,

У С Т А Н О В И Л А:

*******7 августа 2022 года*** вышеуказанное гражданское дело поступило в суд Комрат Центральный офис, которое *****7 августа 2022 года

посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) было распределено судье суда Комрат офис Чадыр-Лунга Рэу С.В и поступило в суд Комрат офис Чадыр-Лунга 23.08.2022 г.

********5 июня 2023 года*** в судебном заседании представителем ответчика, адвокатом Кочу М. было заявлено ходатайство о приостановлении производства по данному делу, в связи с необходимостью рассмотрения другого дела, непосредственно связанного с настоящим делом.

Также пояснил, что в суде Комрат находится на рассмотрении гражданское дело по иску Манастырлы И.

Манастырлы И. был уволен за неоднократное грубое нарушение трудовой дисциплины в течении года. Одним из оснований для увольнения и наложения дисциплинарного взыскания являлся эпизод, связанный с рассмотрением данного иска, а именно демонтаж газового счетчика в домовладении Кыльчик в г.Комрат по ул. Гоголя, 89, что послужило основанием для подачи истцом настоящего иска о взыскании причиненного ущерба.

Они считают, что для разрешения вопроса относительно законности, либо незаконности приказа о применении дисциплинарного взыскания невозможно разрешить данное дело, поскольку в зависимости от того будут ли приняты доводы суда по делу об увольнении будет завесить разрешение данного дела. То есть если Манастырлы И. не совершал никаких дисциплинарных поступков соответственно отсутствуют основания для привлечения его к материальной ответственности по данному делу.

05 декабря 2023 года суд вынес определение, которым приостановил производство по гражданскому делу по исковому заявлению S.R.L. «Gagauz-Gaz» к Манастырлы Ивану о взыскании материального ущерба в размере 20 704,54 леев, а также государственной пошлины в размере 62*****,00 леев до вступления в законную силу решения или определения судебной инстанции по гражданскому делу №2-*****037/2022 (PIGD №2-22*****65*****9*****-23-2-**********2022) по исковому заявлению Манастырлы Ивана к S.R.L. «Gagauz-Gaz» об отмене приказа №2*****3 от 24.08.2022 г. об увольнении, как незаконного, о восстановлении на прежнюю должность, о взыскании компенсации за период вынужденного отсутствия на работе, о взыскании компенсации морального вреда и судебных расходов,

********9 декабря 2023 года*** на это определение суда S.R.L. «Gagauz-Gaz» подало кассационную жалобу, в которой просит отменить полностью определение суда Комрат (офис Чадыр-Лунга) №2-602/2022 от 05.*****2.2023 года, отказать в удовлетворении ходатайства Кочу М. о приостановлении производства по делу №2-602/2022 и дело направить в тот же суд для рассмотрения по существу исковых требований.

ООО «Гагауз-газ» считает, что определение суда Комрат (офис Чадыр-Лунга) от 05.*****2.2023 года подлежит отмене, поскольку не содержит в себе доводов, устанавливающих взаимосвязь двух дел №2-*****037/2022 и №2-602/2022, а также причины и необходимость приостановления производства по делу №2-602/2022.

Так, судом Комрат было удовлетворено заявление адвоката Кочу М., на том основании, что «материальный ущерб в размере 20 704,54 лей, исходит из Приказа №2 от 03.0*****.2022г. «О применении дисциплинарного наказания» в виде выговора».

Отмечают, что приказ о применении дисциплинарного наказания №2 от 03.0*****.2022 года вынесено в отношении слесаря-контролера эксплуатационного участка №3 филиала «Комрат-газ» Манастырлы И.И. за неосуществление первичного визуального осмотра измерительного оборудования, не фиксирования фактов нарушения на основании Заключения внесудебной экспертизы №*****59 от 05.**********.202***** года, подтвердившей факт нарушения пломб на измерительном оборудовании.

Статья 342 ТК РМ обязанность работодателя устанавливать размер материального ущерба и причины его возникновения

(*****) До издания приказа (распоряжения, решения, постановления) о возмещении материального ущерба конкретным работником работодатель обязан провести служебное расследование для установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения.

(2) Для проведения служебного расследования работодатель вправе создать на основании приказа (распоряжения, решения, постановления) комиссию с участием специалистов в данной области.

(3) Истребование от работника объяснения в письменной форме является обязательным для установления причин возникновения ущерба. Отказ в даче объяснения оформляется актом, который подписывается представителем работодателя и представителем работников.

(4) Работник вправе ознакомиться со всеми материалами, собранными в ходе служебного расследования.

Статья 344 ТК РМ, Порядок возмещения материального ущерба

(5) Если сумма ущерба, подлежащая удержанию с работника, превышает его среднюю месячную заработную плату или был пропущен месячный срок для издания приказа, предусмотренный в части (*****), удержание осуществляется по решению (определению) судебной инстанции.

Для установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения был издан Приказ №239 от *****9.**********.202***** года «О создании комиссии для проведения служебного расследования».

Согласно Заключения по результатам служебного расследования от 26.**********.202***** года, было установлено, что допущенные Манастырлы И. нарушения требований производственной инструкции и нормативных актов, регламентирующих работы при демонтаже измерительного оборудования, привели к нанесению материального ущерба ООО «Гагауз-газ» в размере 20704,54 лей: стоимость ГС марки ВК-4Т - 95*****,78 лей (справка бухгалтерии от *****8.**********.202*****г.). стоимость внесудебной экспертизы - 980 лей (счет фактура №0000060*****20 от 02.**********.202*****г.). стоимость объема несанкционированно потребленного природного газа - *****8772.76 лей (расчет по паушальной системе).

В соответствии с требованием ст.342 ТК РМ. у ответчика Манастырлы И. 26.**********.202***** года за исх.№657 работодателем было затребовано письменное объяснение по факту возмещения материального ущерба в размере 20704.54 лей.

Согласно Акта о констатации факта отказа работника дать затребованные объяснения от 04.0*****.2022 года, Манастырлы И. отказался предоставить объяснения.

Все вышеуказанные документы, изданные работодателем в отношении Манастырлы И. не являются предметом спора по гражданскому делу №2-*****037/2022 (PIGD №2-22*****65*****9*****-23-2-**********2022), ни в каком-либо другом споре.

Таким образом, считают, что суд необоснованно удовлетворил заявление адвоката Кочу М., не подтвержденное какими-либо доказательствами, не доказавшего факт взаимосвязи двух гражданских дел, заявившего, что «в зависимости от доводов суда по делу об увольнении будет зависеть разрешение данного дела».

24.08.2022 года на основании Приказа №2*****3 с Манастырлы И. были прекращены трудовые отношения, по причине очередного нарушения должностных обязанностей в виде невыполнения полученного задания по снятию показаний с измерительного оборудования.

Согласно ч.(3) ст. 327 ТК РМ, прекращение трудовых отношений после причинения материального и/или морального ущерба не влечет освобождения стороны индивидуального трудового договора от его возмещения, предусмотренного настоящим кодексом и иными нормативными актами.

В связи с вышеизложенным, считают, что исковое заявление ООО «Гагауз- газ» к Манастырлы И. о взыскании причиненного материального ущерба в размере 20704,54 лей и госпошлины в размере 62***** лей, должно

быть рассмотрено судебной инстанцией в соответствии с требованиями гражданско-процессуального законодательства.

Статья 4 ГПК РМ, задачами гражданского судопроизводства являются правильное, осуществляемое в разумный срок рассмотрение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц и их объединений, органов публичной власти, других лиц, являющихся субъектами гражданских, семейных, трудовых и иных правоотношений, а также защита интересов государства и общества, содействие укреплению законности, правопорядка, предупреждение случаев нарушения закона.

05 января 2024 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения кассации. (л.д. *****0*****)

26 января 2024 года в Апелляционную палату Комрат поступил отзыв адвоката Кочу М.П., в котором просит отклонить как необоснованную кассационную жалобу директора SRL «Gagauz- gaz» об отмене определения суда Комрат от 05.*****2.2023 г. о приостановлении производство по гражданскому делу по исковому заявлению SRL «Găgăuz gaz» к Манастырлы Ивану о взыскании причиненного материального ущерба в размере 20 704, 54 лей и госпошлины в размере 62***** лей

Ознакомившись с доводами кассационного заявления, считает, что требования кассационного заявления SRL «Găgăuz gaz» подлежат отклонению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 26***** п. h) ГПК РМ по просьбе участников процесса или по своей инициативе судебная инстанция может приостановить производство по делу в случая невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, непосредственно связанного с ним.

В суде Комрат центральный офис находится на рассмотрении гражданское дело №2-*****037/2022 по иску Манастырлы И. к SRL «Găgăuz gaz» об отмене как незаконного приказа №2*****3 от 24.08.2022 г. об увольнении, о восстановлении на прежнюю должность, о взыскании компенсации за весь период вынужденного отсутствия на работе, о взыскании морального ущерба.

24 августа 2022 г. директором SRL «Gagauz-gaz» был издан Приказ №2*****3 «О прекращении индивидуального трудового договора - увольнении», в соответствии с которым было прекращено действие индивидуального трудового договора №*****02 от 3*****.*****2.2020 г., заключенного с Манастырлы И. и он был уволен с занимаемой должности за неоднократное нарушение в течение года трудовых обязанностей.

Из содержания приказа об увольнении следует, что в основу наложения на него дисциплинарного наказания в виде увольнения положены довод о

неоднократном применении к Манастырлы И. мер дисциплинарного взыскания в течении года, а именно: Приказ №247 от 29.**********. 202***** г., Приказ №2 от 03.0*****.2022 г., Приказ №3 от 04.0*****.2022 г., Приказ №*****74 от 02.08.2022 г.

Из содержания приказа №2 от 03.0*****.2022 г. «О применении дисциплинарного взыскания» следует, что в его основе лежат якобы нарушения, допущенные Манастырлы И. при демонтаже газового счетчика в домовладении Кыльчик Д., проживающего по адресу мун. Комрат ул. Гоголя, 89, якобы выразившиеся в неосуществлении первичного визуального осмотра измерительного оборудования, не зафиксирован факт подозрения фальсификации пломбы госповерителя и другие нарушения, которые якобы не были выявлены Манастырлы И.

Эти же нарушения и доказательства были положены SRL «Gagauz-gaz» в обоснование искового заявления о взыскании причиненного материального ущерба в размере 20 704, 54 лей.

Этот факт не отрицается и кассатором.

Таким образом, при разрешении дела об отмене Приказа №2*****3 от 24 августа 2022 г. «О прекращении индивидуального трудового договора - увольнении» судебная инстанция в силу п.*****8 п/п g Постановления Пленума ВСП N 9 от 22.*****2.20*****4 г. «О судебной практике рассмотрения споров, возникающих в процессе заключения, изменения и прекращения индивидуального трудового договора» обязана будет проверить соблюдение положений ст. 206-2********** ТК при издании приказа №2 от 03.0*****.2022 г., то есть дать оценку тем доказательствам, что имеются в настоящем деле.

В случае, если при разрешении искового заявления Манастырлы И. об отмене приказа об увольнении будет установлено, что Манастырлы И. не допускал нарушений должностных инструкций и обязанностей при демонтаже газовых счетчиков, то эти обстоятельства исключают материальную ответственность Манастырлы И. и соответственно взыскание с него ущерба, заявленного в иске SRL «Gagauz-gaz», то есть рассмотрения дела по иску SRL «Gagauz-gaz» невозможно до разрешения иска Манастырлы И., непосредственно связанного с ним.

С учетом изложенных фактических и правовых обстоятельств отсутствуют основания для отмены определения суда Комрат от 05.*****2.2023 г. и удовлетворения кассационного заявления, поскольку судом было верно установлено наличие оснований, предусмотренных законом, для приостановления производства по настоящему делу.

Исследовав материалы дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе и в отзыве, коллегия считает кассационную жалобу обоснованной и подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 426 ГПК РМ кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

В соответствии с п. c) ст. 427 ГПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе удовлетворить кассационную жалобу, отменить определение полностью или частично и своим определением решить соответствующий вопрос.

В соответствии со ст. 428 ГПК РМ определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения. Определение размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения, а копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Как следует из материалов дела, *****5 июня 2023 года в судебном заседании представителем ответчика, адвокатом Кочу М. было заявлено ходатайство о приостановлении производства по данному делу, в связи с необходимостью рассмотрения другого дела, непосредственно связанного с настоящим делом.

05 декабря 2023 года суд вынес определение, которым приостановил производство по гражданскому делу по исковому заявлению S.R.L. «Gagauz-Gaz» к Манастырлы Ивану о взыскании материального ущерба в размере 20 704,54 леев, а также государственной пошлины в размере 62*****,00 леев до вступления в законную силу решения или определения судебной инстанции по гражданскому делу №2-*****037/2022 (PIGD №2-22*****65*****9*****-23-2-**********2022) по исковому заявлению Манастырлы Ивана к S.R.L. «Gagauz-Gaz» об отмене приказа №2*****3 от 24.08.2022 г. об увольнении, как незаконного, о восстановлении на прежнюю должность, о взыскании компенсации за период вынужденного отсутствия на работе, о взыскании компенсации морального вреда и судебных расходов. (л.д.86-87)

*****9 декабря 2023 года на это определение суда S.R.L. «Gagauz-Gaz» подало кассационную жалобу, в которой просит отменить полностью определение суда Комрат (офис Чадыр-Лунга) №2-602/2022 от 05.*****2.2023 года, отказать в удовлетворении ходатайства Кочу М. о приостановлении производства по делу №2-602/2022 и дело направить в тот же суд для рассмотрения по существу исковых требований.

Приостановление производства по делу - это временное прекращение судом процессуальных действий, вызванное объективными (т. е. не зависящими от суда и сторон) обстоятельствами, которые препятствуют дальнейшему развитию процесса и в отношении которых нельзя определить, когда они будут устранены и когда наступит возможность возобновления производства по делу.

Институт приостановления производства по гражданскому делу имеет особое значение в гражданском судопроизводстве, в достижении его основных задач – правильном и своевременном рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Приостановление производства по гражданскому делу применяется в случае возникновения препятствий для рассмотрения дела судом. При этом суд временно приостанавливает все процессуальные действия по делу. Приостановление производства по делу влечет приостановку течения всех процессуальных сроков до возобновления производства. В период приостановления производства по делу суд не совершает никаких процессуальных действий, за исключением контроля за обстоятельствами, вызвавшими приостановление, а также рассмотрение вопросов о принятии мер обеспечения иска и обеспечения доказательств по делу. Основания для приостановления производства по делу, указанные в статьях 260-26***** Гражданского процессуального кодекса РМ, делятся на обязательные для суда и применяемые по усмотрению суда.

В соответствии с п. h) ст. 26***** ГПК РМ, по просьбе участников процесса или по своей инициативе судебная инстанция может приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, непосредственно связанного с ним.

Связь дел заключается в том, что решение другого суда, который рассматривает дело, устанавливает обстоятельства, влияющие на сбор и оценку доказательств по данному делу, в частности, факты, имеющие преюдициальное значение. Эти обстоятельства должны быть такими, которые имеют значение для данного дела.

В соответствии с п. e) ст. 262 ГПК РМ производство по делу приостанавливается в случаях, предусмотренных пунктом h) статьи 26*****, – до вступления в законную силу решения, постановления, приговора или определения судебной инстанции или до вынесения решения по материалам, рассмотренным в административном порядке или в порядке конституционной юрисдикции.

Коллегия считает, что судом ошибочно было принято определение о приостановлении производства по делу исходя из следующих обстоятельств.

В соответствии со ст. 26 ГПК РМ

(*****) Гражданское судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и процессуального равноправия сторон.

(2) Состязательность предполагает организацию процесса таким образом, чтобы стороны и другие участники процесса имели возможность формулировать, аргументировать и доказывать свою позицию в процессе, выбирать способы и средства ее защиты самостоятельно и независимо от судебной инстанции, других органов и лиц, высказывать свою позицию по фактическим и правовым вопросам, имеющим отношение к рассматриваемому делу, и высказывать свою точку зрения по инициативам судебной инстанции.

(3)Судебная инстанция, рассматривающая дело, сохраняет беспристрастность и объективность, создает необходимые условия для реализации участниками процесса своих прав и объективного рассмотрения фактических обстоятельств дела.

(4)Процессуальное равноправие сторон гарантируется законом и обеспечивается судебной инстанцией путем создания равных возможностей, достаточных и адекватных, для использования всех процессуальных средств защиты позиции по фактическим и правовым обстоятельствам, так чтобы ни одна из сторон не оказалась в менее выгодном положении по сравнению с другой.

В соответствии со ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод каждая сторона имеет право на справедливое судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Из указанного следует, что одним из основных принципов гражданского судопроизводства является принцип состязательности и принцип равноправия сторон. Судебная инстанция обязана обеспечить сторонам равные возможности для использования всех процессуальных средств защиты для доказывания своей позиции.

Предъявление ходатайств является частью реальных прав, которыми пользуются участники процесса, и которые способствуют разрешению дела, эффективности реализации акта правосудия и внедрению принципа диспозитивности.

Коллегия считает ошибочным вывод суда первой инстанции о необходимости приостановления производства по делу по тем основаниям, что поскольку предметом рассматриваемого гражданского дела является материальный ущерб в размере 20 704,54 леев, который исходит из приказа №2 от 03.0*****.2022 г. «о применении Манастырлы Ивану дисциплинарного взыскания в виде выговора, то считает, что оно непосредственно связанно с гражданским делом №2-*****037/2022 (PIGD

№2-22*****65*****9*****-23-2-**********2022) по исковому заявлению Манастырлы Ивана к S.R.L. «Gagauz-Gaz» об отмене приказа №2*****3 от 24.08.2022 г. об увольнении, как незаконного, о восстановлении на прежнюю должность, о взыскании компенсации за период вынужденного отсутствия на работе, о взыскании компенсации морального вреда и судебных расходов.

Коллегия считает, что между настоящим гражданским делом и гражданским делом №2-*****037/2022 (PIGD №2-22*****65*****9*****-23-2-**********2022) по исковому заявлению Манастырлы Ивана к S.R.L. «Gagauz-Gaz» об отмене приказа №2*****3 от 24.08.2022 г. об увольнении, как незаконного, о восстановлении на прежнюю должность, о взыскании компенсации за период вынужденного отсутствия на работе, о взыскании компенсации морального вреда и судебных расходов, находящегося на рассмотрении в суде Комрат, нет прямой связи и взаимозависимости.

Как усматривается из содержания настоящего иска истец S.R.L. «Gagauz-Gaz» просит взыскать с Манастырлы Ивана материальный ущерб в размере 20 704,54 леев, а также государственную пошлину в размере 62*****,00 леев. Материальный ущерб, который просит взыскать истец с ответчика, возник в результате допущенных Манастырлы И. нарушений требований производственной инструкции и нормативных актов, регламентирующих работы при демонтаже измерительного оборудования.

Таким образом предметом спора в настоящем деле является взыскание материального ущерба, а в гражданском деле №2-*****037/2022 (PIGD №2-22*****65*****9*****-23-2-**********2022) оспаривается приказ S.R.L. «Gagauz-Gaz» об увольнении №2*****3 от 24.08.2022 г. за неоднократные нарушение им трудовых обязательств, что не является предметом исковых требований рассматриваемого дела.

Таким образом, в данном случае отсутствуют предусмотренные законом основания для приостановления производства по делу в порядке п. h) ст. 26***** ГПК РМ.

Кроме того, приостановление производства по делу по основаниям, предусмотренным п. h) ст. 26***** ГПК РМ является правом, а не обязанностью суда, в связи с чем с целью соблюдения разумного срока рассмотрения дела, коллегия приходит к выводу о необходимости продолжения судебного процесса, учитывая, что данный иск был предъявлен *****7.08.2022 года.

Таким образом, принимая во внимание тот факт, что кассационная инстанции пришла к выводу о том, что между настоящим гражданским делом и гражданским делом по иску Манастырлы Ивана к S.R.L. «Gagauz-

Gaz» об отмене приказа №2*****3 от 24.08.2022 г. об увольнении, как незаконного, о восстановлении на прежнюю должность, о взыскании компенсации за период вынужденного отсутствия на работе, о взыскании компенсации морального вреда и судебных расходов, находящегося на рассмотрении в суде Комрат, нет прямой связи и взаимозависимости, следовательно не имеется оснований для приостановления производства по данному делу, в связи с чем коллегия находит необходимым удовлетворить кассационное заявление S.R.L. «Gagauz-Gaz», отменить обжалуемое определение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 05 декабря 2023 года, и вынести новое решение, которым заявление представителя ответчика, адвоката Кочу М.П. о приостановлении производства по делу отклонить как необоснованное.

Более того, коллегия считает, что в данном случае обжалуемое определение о приостановлении производства по делу ограничивает право кассатора на полное, объективное и всестороннее рассмотрение дела в разумные сроки, а также право на доступ к правосудию.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, коллегия пришла к выводу об отмене определения суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 05 декабря 2023 года о приостановлении производства по делу и вынесении нового решения об отклонении поданного заявления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 426, п. c) ст. 427 и ст. 428 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу S.R.L. «Gagauz-Gaz», **удовлетворить.**

Отменить определение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 05 декабря 2023 года, которым приостановлено производство по гражданскому делу приостановлено производство по гражданскому делу по исковому заявлению S.R.L. «Gagauz-Gaz» к Манастырлы Ивану о взыскании материального ущерба в размере 20 704,54 леев, а также государственной пошлины в размере 62*****,00 леев до вступления в законную силу решения или определения судебной инстанции по гражданскому делу №2-*****037/2022 (PIGD №2-22*****65*****9*****-23-2-**********2022) по исковому заявлению Манастырлы Ивана к S.R.L. «Gagauz-Gaz» об отмене приказа №2*****3 от 24.08.2022 г. об увольнении, как незаконного, о восстановлении на прежнюю должность, о взыскании компенсации за период вынужденного отсутствия на работе, о взыскании компенсации морального вреда и судебных расходов, ***и вынести по делу новое решение, которым:***

Заявление представителя ответчика, адвоката Кочу М., о приостановлении производства по гражданскому делу по исковому заявлению S.R.L. «Gagauz-Gaz» к Манастырлы Ивану о взыскании материального ущерба в размере 20 704,54 леев, а также государственной пошлины в размере 62*****,00 леев до вступления в законную силу решения или определения судебной инстанции по гражданскому делу №2-*****037/2022 (PIGD №2-22*****65*****9*****-23-2-**********2022) по исковому заявлению Манастырлы Ивана к S.R.L. «Gagauz-Gaz» об отмене приказа №2*****3 от 24.08.2022 г. об увольнении, как незаконного, о восстановлении на прежнюю должность, о взыскании компенсации за период вынужденного отсутствия на работе, о взыскании компенсации морального вреда и судебных расходов, **отклонить как необоснованное.**

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения и размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения.

Председательствующий, судья:	Судья:	Судья:
СТАРЧУК Ш.Т.	ФУЖЕНКО Д.С.	КОЛЕВ Г.П.