Dosar nr.2-481/2020

2-220160096-38-3-18122020

H O T Ă R Î R E SUPLIMENTARĂ
În numele Legii

30 octombrie 2024 or. Rezina

Judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Nicolae Chirilov, examinînd unipersonal, în lipsa participanților la proces, cererea de chemare în judecată depusă de Autoritatea Națională de Integritate către ***** Victor, Primăria com. *****, r-nul *****, intervenient accesoriu ***** Vasilisa privind nulitatea absolută a actelor juridice și emiterea din oficiu a unei hotărîri suplimentare,-

A C O N S T A T A T :

1. La 18.12.2020, Autoritatea Națională de Integritate către ***** Victor, Primăria com. *****, r-nul *****, intervenient accesoriu ***** Vasilisa privind nulitatea absolută a actelor juridice.
2. Prin dispozitivul hotărîrii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 30 octombrie 2024 a fost admisă cererea reclamantului Autorității Naționale de Integritate prin care s-a constatat nulitatea absolută a Dispoziției nr. 2p din 10 martie 2016 de angajare în funcție a d-nei ***** Vasilisa și a contractului individual de muncă nr. 27 din 11.03.2016, încheiat între Primăria com. *****, r-nul ***** în persoana primarului ***** Victor și d-na ***** Vasilisa. S-a constatat nulitatea absolută a actelor în partea referitoare la ***** Vasilisa:

   - dispozițiilor nr. 32p din 07.10.2016 și nr. 30p din 10.10.2017 de acordare a concediilor de odihnă anuale;

   - dispoziției nr. 11p din 18.07.2018 de acordare a ajutorului material.

3. Studiind materialele cauzei civile, cît și dispozitivul, emis la data de 30.10.2024, judecătorul, ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii unei hotărîri suplimentare, reieșind din următoarele considerente:
4. În conformitate cu art. 250 alin.(1), lit. a) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: *a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal*.
5. În sensul normei citate, avînd în vedere omisiunea comisa și anume faptul că la emiterea dispozitivului hotărîrii din 30.10.2024, judecătorul nu s-a pronunțat asupra pretenției privitor la încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 400, 00 /patru sute, 00/ lei cu titlu de cheltuieli pentru taxa de stat, fapt că reclamantul Autoritatea Națională de Integritate a fost scutit de plata taxei de stat în baza Legii nr. 1216 din 03-12-1992 *„Cu privire la taxa de stat”*, publicat la 31.12.1992, în Monitorul Parlamentului nr.12, art.359, modificat prin LP278 din 29.11.18, MO30-37/01.02.19 art.91; în vigoare din 01.03.2019.
6. În cazul dat, judecătorul consideră că există temeiuri de a fi pronunțată o hotărîre suplimentară.
7. În corespundere cu prevederile art. art. 250 alin. (1), lit. a) și alin. (2) şi 358 alin.(1) Cod de procedură civilă, judecătorul,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încasează în mod solidar de la ***** Victor, născut la *****, c/p *****, Primăria sat. *****, r-nul *****, în beneficiul Statului, cheltuielile de judecată în mărime de 400, 00 /patru sute, 00/ lei cu titlu de cheltuieli pentru taxa de stat..

Se explică participanţilor la proces, că instanţa va întocmi hotărîrea integrală, dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii vor solicita în mod expres acest lucru sau dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii vor depune cerere de apel sau dacă hotărîrea judecătorească urmează să fie recunoscută şi executată pe teritoriul altui stat.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei, judecător / semnătura/ Nicolae Chirilov

Copia corespunde originalului:

Judecător N. Chirilov