Dosar nr. 1-97/2026 (PIGD: 1-26035008-51-1-19032026)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 iunie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
Corina Cozariuc

cu participarea:
acuzatorului de stat, procuror Nicu Osoianu
Marcel Grițunic
apărătorului inculpatului, avocat Igor Ciuru

în absenţa:
inculpatului Dumitru Șișcanu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

ŞIŞCANU Dumitru Ivan, IDNP *****, născut la *****, în s. *****, r-l Nisporeni, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova, fără loc permanent de muncă în Republica Moldova, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, nu a fost reținut sau arestat în această cauză penală,

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 19 martie 2026 şi s-a judecat până la data de 30 iunie 2026.

Acuzatorul de stat, procurorul Osoianu Nicu, a solicitat ca inculpatul Șișcanu Dumitru să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1600 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ciuru Igor, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime minimă.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. ŞIŞCANU Dumitru Ivan, la data de 08 octombrie 2025, aproximativ la orele 12^{40}, deținând permis de conducere nr. *****, eliberat la data de *****, a condus automobilul de marcă/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe str. ***** din or. Nisporeni, unde a fost stopat de angajații de poliție, și, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testării alcoolscopice, iar în rezultat s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,49 mg/l.

2. Inculpatul Șișcanu Dumitru nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, însă, la data de 24 februarie 2026, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa, menționând că își recunoaște vinovăția și se căiește sincer de cele comise.

3. În conformitate cu art. 321 alin. (1) Cod procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol.*

4. În conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod procedură penală, *judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul:[…] 3) când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanţa constată existenţa circumstanţelor excepţionale şi a motivelor obiective care justifică absenţa inculpatului la şedinţă, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o şedinţă precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care îşi manifestă dorinţa bazată pe o alegere în cunoştinţă de cauză de a renunţa în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei, iar renunţarea nu contravine unui interes public mai important; […]*

5. Față de cele ce preced, având în vedere că inculpatul nu se poate prezenta în ședința de judecată, din motiv că se află peste hotarele Republicii Moldova, ținând cont de faptul că dânsul printr-un înscris contrasemnat de apărătorul său a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar renunţarea la dreptul său de a apărea în faţa instanţei nu contravine unui interes public mai important, instanța a admis cererea inculpatului și a dispus examinarea cauzei în absența sa, cu participarea apărătorului său, avocatul Ciuru Igor.

6. Fapta reținută de instanța de judecată se confirmă prin următoarele probe administrate prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

6.1. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Albot Serghei a declarat că, la data de 08 octombrie 2025, își exercita atribuțiile de serviciu pe teritoriul r-lui Nisporeni împreună cu colegul său Vrânceanu Sergiu. În timp ce patrulau pe strada ***** din or. Nisporeni, au observat un automobil de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, care, virând la stânga, a încălcat marcajul rutier - linia continuă îngustă. Fiind pus în funcțiune girofarul și sistemul sonor s-au deplasat în urma lui pentru a-l stopa. Stopând automobilul dat și apropiindu-se de conducătorul care se afla la volan, l-au rugat să prezinte actele necesare ale automobilului, iar dânsul a prezentat permisul de conducere și certificatul de înmatriculare.

În timpul discuției cu conducătorul auto a simțit miros puternic de alcool. Conducătorul a fost supus testării alcoolscopice, iar rezultatul în aerul expirat a fost de 0,49 mg/l. Conducătorul auto a fost de acord cu rezultatul testului și a refuzat prelevarea probelor biologice. Ulterior a fost însoțit la IP Nisporeni pentru documentarea cazului.

6.2. Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din data de 08 octombrie 2025, potrivit căruia, la data de 08 octombrie 2025, Șișcanu Dumitru, care a condus mijlocul de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe str. ***** din or. Nisporeni, avea miros de alcool din cavitatea bucală, fiind supus testării alcoolscopice cu analizatorul „Drager 6810”, iar, potrivit testului nr. 7312, s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat 0,49 mg/1. Dânsul nu a formulat obiecții în procesul-verbal și a făcut o mențiune în procesul-verbal prin care a indicat că este de acord cu testarea alcoolscopică, nu are necesitatea de a fi examinat medical cu prelevarea probelor de sânge și că își recunoaște vinovăția.(f.d.7)

6.3. Un fișier audio-video cu denumirea IMG_2674, stocat pe un suport optic de tip CD și procesul-verbal de examinare a obiectului în care au fost consemnate rezultatele examinării unui fișier video-audio cu denumirea IMG_2674.

La accesarea fișierului cu denumirea „IMG_2674”, care are o durată de 39 secunde, la secunda 06, se observă o persoană de gen masculin care suflă într-un analizator, iar la secunda 27, pe ecranul analizatorului este indicată concentrația de 0,49 mg/l. (f.d. 38, 41)

6.4. Procesul-verbal de examinare a obiectului în care au fost consemnate rezultatele examinării unui automobil de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare alb gri. (f.d. 20-21)

6.5. Tichetul analizatorului „Drager 6810”, seria/nr. ARDM-0347, testul nr. 7312, din data de 08 octombrie 2025, ora 12^{59}, potrivit căruia, în rezultatul testării alcoolscopice a lui Șișcanu Dumitru, la data de 08 octombrie 2025, ora 12^{59}, s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,49 mg/l. (f.d.8, 31)

6.6. Procesul-verbal de examinare a obiectului în care au fost consemnate rezultatele examinării unui permis de conducere nr. *****, care este eliberat pe numele lui Șișcanu Dumitru la data de ***** valabil până la data de 18 ianuarie 2029, pentru categoria „B”.

6.7. Corpurile delicte - un automobil de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, și permisul de conducere cu seria *****, eliberat pe numele lui Șișcanu Dumitru. (f.d.24)

7. Ascultând părțile, audiind martorul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l*, din următoarele considerente.

8. Din declarațiile martorului Albot Serghei rezultă că, la data de 08 octombrie 2025, aproximativ la orele 12^{40}, fiind angajat al poliției, pe str. ***** în or. Nisporeni a fot stopat un automobil de marca/marcă *****, cu numărul de înmatriculare *****.

Ulterior s-a constatat că automobilul respectiv era condus de numitul Șișcanu Dumitru, care a prezentat permisul de conducere nr. *****, eliberat la data de *****, care a fost ridicat.

Potrivit declarațiilor martorului și procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, la data de 08 octombrie 2025, Șișcanu Dumitru a condus mijlocul de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe str. ***** din or. Nisporeni, având miros de alcool din cavitatea bucală, iar ulterior supus testării alcoolscopice cu analizatorul „Drager 6810”.

Potrivit tichetului analizatorului „Drager 6810”, seria/nr. ARDM-0347, testul nr. 7312, din data de 08 octombrie 2025, ora 12^{59}, în rezultatul testării alcoolscopice a lui Șișcanu Dumitru, la data de 08 octombrie 2025, ora 12^{59}, s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,49 mg/l.

Potrivit declarațiilor martorului și procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din data de 08 octombrie 2025, Șișcanu Dumitru nu a formulat obiecții în procesul-verbal și a făcut o mențiune în procesul-verbal prin care a indicat că este de acord cu testarea alcoolscopică, nu are necesitatea de a fi examinat medical cu prelevarea probelor de sânge și că își recunoaște vinovăția.

9. Așa fiind, din probele cercetate în ședința de judecată rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că numitul Șișcanu Dumitru, la data de 08 octombrie 2025, aproximativ la orele 12^{40}, deținând permis de conducere nr. *****, eliberat la data de *****, a condus automobilul de marcă/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe str. ***** din or. Nisporeni, având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,49 mg/l.

10. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Șișcanu Dumitru a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

11. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

12. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii reflectată în concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat și de categoria mijlocului de transport condus, de motivul infracţiunii - năzuința de a se deplasa cu un mijloc de transport, de faptul că dânsul se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, și nu are antecedente penale.

13. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției.

14. Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reţinute.

15. La aplicarea pedepsei instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura corectarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni, precum şi restabilirea echităţii sociale.

16. Se notează că fapta prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

17. La individualizarea pedepsei, instanţa reține că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. b) Cod penal, *[...] în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvîrşirea infracţiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos; [...]*

18. Tot aici, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3), teza a II-a Cod penal, *mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale.*

19. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* şi de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”*, instanţa îi va aplica inculpatului Șișcanu Dumitru o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500

unități convenționale, echivalentul a 75000 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

20. Soluţionând chestiunea privind corpurile delicte, instanța reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 21 octombrie 2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: tichetul analizatorului „Drager 6810”, serie/nr. ARDM-0347, testul nr. 7312, din data de 08 octombrie 2025. (f.d. 32)

21. La fel, instanța reține că prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 30 octombrie 2025, fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă - o înregistrarea audio-video din data de 08 octombrie 2025, stocată pe un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip CD. (f.d. 41)

22. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

23. În atare circumstanțe, respectivele mijloace materiale de probă - tichetul analizatorului „Drager 6810”, seria/nr. ARDM-0347, testul nr. 7312, din data de 08 octombrie 2025, și înregistrarea audio/video din data de 08 octombrie 2025, stocată pe un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip CD, urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

24. În continuare, instanța notează că, prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 08 octombrie 2025, de la Șișcanu Dumitru a fost ridicat automobilul de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, și permisul de conducere nr. *****, eliberat la data de *****.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 09 octombrie 2025, mijlocul de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, a fost recunoscut în calitate de corp delict. (f.d. 24)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 08 octombrie 2025, automobilul de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, a fost restituit proprietarului, fiind obligat să-l păstreze până la adoptarea unei hotărâri definitive. (f.d. 29)

25. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: […] 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.*

26. Având în vedere că mijlocul de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, a fost restituit în faza urmăririi penale, respectivul corp delict urmează să rămână în posesia proprietarului.

27. Într-o altă ordine de idei, instanța reține că prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 21 octombrie 2025, permisul de conducere nr. *****, eliberat la data de *****, a fost recunoscut în calitate de corp delict. (f.d. 24)

28. În conformitate cu art. 182 alin. (1) - (3) Cod de procedură penală, *ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport este o măsură preventivă care se aplică*

persoanelor pentru săvîrşirea infracţiunilor în domeniul transporturilor, precum şi în cazul utilizării mijlocului de transport la săvîrşirea infracţiunii.

În cazul unei infracţiuni pentru care se prevede pedeapsa privării de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anulării acestui drept, organul de constatare ridică permisul de conducere pînă la pronunţarea încheierii judecătorului de instrucţie. În acest caz, procurorul care conduce sau efectuează urmărirea penală înaintează, în cel mult 3 zile, judecătorului de instrucţie un demers cu privire la aplicarea măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

Ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se aplică ca măsură principală sau ca măsură complementară la o altă măsură preventivă şi se dispune de către judecătorul de instrucţie la demersul motivat al procurorului care conduce sau efectuează urmărirea penală.

29. Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Ungheni nr. 19-52/2025 din data de 16 octombrie 2025 în privința lui Șișcanu Dumitru s-a aplicat măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, pe un termen de 8 luni, începând cu data de 08 octombrie 2025.

30. În conformitate cu art. 65^1 alin. (4) Cod penal, *la aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport sau la anularea acestui drept în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunităţii, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.*

În conformitate cu art. 182 alin. (6) Cod de procedură penală, *termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se include în termenul de executare a pedepsei de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport sau de anulare a acestui drept.*

31. La fel, instanța reține că, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

32. În scopul asigurării executării sentinţei, în partea executării pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, instanţa consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Șișcanu Dumitru, măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, până când sentinţa va deveni definitivă.

33. Așa fiind, termenul executării măsurii preventive sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, de la data de 08 octombrie 2025 până la data de 08 iunie 2026 și de la data 30 iunie 2026 până la data rămânerii definitive a sentinței, se va include în termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

34. Cu referire la punerea în executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de conduce mijloace de transport se notează că, în conformitate cu art. 184 alin. (1) Cod de executare, *executarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi desfăşoară activitatea sau îşi are domiciliul condamnatul.*

În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) teza I din legea privind siguranţa traficului rutier, nr. 131 din 07.06.2007, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de pînă la 10 zile,*

solicită autorității competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule şi remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor.

35. Relativ la textele de lege incidente, instanța consideră necesar de a remite permisul de conducere cu nr. *****, eliberat la data de *****, organului de probațiune Nisporeni, pentru executarea pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

36. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor pentru efectuarea testării alcoolscopice la data de 08 octombrie 2025, în mărime de 22 (douăzeci și doi) lei.

37. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele:1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; […]*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală*, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

38. Instanța notează că în materialele cauzei penale și în ședința de judecată nu a fost nicio probă, care ar confirma cuantumul cheltuielilor judiciare, care se cer a fi încasate de contul inculpatului.

39. Respectiv, având în vederea faptul că nu au fost prezentate probe ce ar confirma cuantumul cheltuielilor judiciare suportate, instanța va respinge cererea acuzatorului de stat formulată în acest sens.

40. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

ŞIŞCANU Dumitru Ivan se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 64 alin. (3^1) Cod penal, **ŞIŞCANU Dumitru Ivan** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat începând cu data devenirii definitive a sentinței.

Dosar nr. 1-97/2026 (PIGD: 1-26035008-51-1-19032026)

Măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, se aplică în privința lui **ȘIȘCANU Dumitru Ivan,** până când sentința va deveni definitivă.

Termenul executării măsurii preventive - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, de la data de 08 octombrie 2025 până la data de 08 iunie 2026 și de la data 30 iunie 2026 până la data rămânerii definitive a sentinței, se include în termenul de executare a pedepsei de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Permisul de conducere seria/ nr. *****, eliberat numitului **ȘIȘCANU Dumitru Ivan** la data de *****, se remite organului de probațiune Nisporeni pentru executarea pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă - tichetul analizatorului „Drager 6810", seria/nr. ARDM-0347, testul nr. 7312, din data de 08 octombrie 2025 și o înregistrare audio/video din data de 08 octombrie 2025, stocată pe un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip CD, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, corpul delict - automobilul de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, rămâne în posesia proprietarului.

Cererea privind încasarea cheltuielilor judiciare se respinge ca neîntemeiată.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentinţa pronunţată public la data de 30 iunie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**