Dosar nr. 5r-6374/2025
4-25145738-12-5r-15102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 decembrie 2025 **mun.Chişinău**

Judecătoria Chişinău (Sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Petiționarei Maria Vasilița
Interpretului Elena Derevșciacova
În absența:
Agentului constatator Vladislav Lozan

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, contestația depusă de către petiționara **Vasilița Maria data nașterii *****,** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 846547 din 29.04.2025, adoptate în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional de către agentul constatator Lozan Vladislav, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 750 unități convenționale echivalentul a 37 500 lei.

A C O N S T A T A T :

La 29.04.2025, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 846547, adoptate de către agentul constatator Lozan Vladislav, Vasilița Maria, a fost sancționată contravențional conform art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37 500 lei, pentru faptul *că la 29.04.2025 ora 13.40 în***** fapta contravențională conform procesului verbal cu privire la contravenție:"* al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează in conformitate cu prevederile art. Coruperea electorala pasivă al Codului contravențional".

Nefiind de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare petiționara Vasilița Maria, la data de 07.10.2025 a înaintat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 846547, adoptate în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, care ulterior a fost expediată pentru examinare în cadrul instanței de judecată.

La 15.10.2025, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Angela Vasilenco.

În motivarea contestației s-a invocat că *i-a fost întocmit procesul verbal cu privite la contravenție în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional. Despre existența procesului verbal cu privire la contravenție a aflat la data de 06.10.2025 prin intermediul angajaților băncii care i-a comunicat despre blocarea cardului de către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae.*

Cu procesul verbal nu este de acord. Vina nu o recunoaște. Solicită repunerea în termen, admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

La contestația înaintată a fost anexată și copia încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare din 26.09.2025.

În ședință de judecată*, petiționara Vasiliţa Maria,* fiind audiată a declarat că susține integral contestația și solicită să fie admisă.

Agentul constatator Lozan Vladislav, fiind citată despre data, ora, locul examinării cauzei, nu s-a prezentat nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, prin prisma prevederilor art. 455 alin.(2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

La fel, instanţa notează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

De asemenea, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator

nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Analizând contestația, audiind poziția petiționarei, materialele relevante ale cauzei şi verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi coroborând menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele:

Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 846547 din 29.04.2025 a fost depusă de la 07.10.2025, fiind înregistrată cu nr. de intrare „12436”, având în vedere că actul contestat a fost încheiat în absența petiționarei, la fel procesul verbal fiind expediat în adresa acesteia a fost restituit în adresa IP Botanica cu mențiunea „nereclamat”. Prin urmare instanța va considera că petiționara a luat act despre procesul verbal la data indicată în contestație și o va considera depusă cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționara urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 846547 din 29.04.2025 şi a deciziei de sancţionare.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție şi a deciziei adoptate, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție şi la caz a deciziei asupra cauzei contravenţionale *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența petiționarei fapt confirmat prin semnătura unui martor asistent.

Totodată, instanța constată că în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a descris defectuos fapta contravențională, or, acesta a indicat *– că la 29.04.2025 ora 13.40 în***** fapta contravențională conform procesului verbal cu privire la contravenție:”* al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează in conformitate cu prevederile art. Coruperea electorala pasivă al Codului contravențional”.

Respectivele, constatări instanța de judecată le desprinde din cercetarea procesului-verbal cu privire la contravenție prezentat, în care se observă indicarea la compartimentul **nr. 6- „Fapta contravențională**” *– că la 29.04.2025 ora 13.40 în *****fapta contravențională conform procesului verbal cu privire la contravenție:”* al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează in

conformitate cu prevederile art. Coruperea electorala pasivă al Codului contravențional”.

Art.443 alin.(1) lit. d) şi e) Cod contravenţional prevede expres că, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Prin urmare, învinuirea formulată petiționarei Vasilița Maria, în procesul-verbal cu privire la contravenţie se prezintă a fi una incertă şi abstractă, fără indicarea circumstanţelor care au importanţă fundamentală pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor juridice.

Potrivit art. 445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, ***a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite*** şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal***. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

În aceste condiţii, prin nerespectarea condiţiilor impuse de art. 443 în coroborare cu art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, se disting circumstanţe care nu mai sunt insignifiante sau nerelevante în raport cu fondul cauzei, deoarece afectează evident grav dreptul persoanei acuzate, iar agentul constatator nu a motivat aceste inadvertenţe la caz.

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petiţionara nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există *a priori* o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art.445 alin.(1) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt invocate de către petiţionară, precum şi probele prezentate sau cercetate în procesul judiciar.

În continuare, potrivit art.461 alin.(1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

La fel, art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat încălcarea prevederilor art. 388 şi 443 alin. (1), iar în temeiul prevederilor art. 425 alin. (6) şi 445 alin. (1) din Codul contravențional, va admite contestația împotriva deciziei de sancţionare incluse în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 846547 din 29.04.2025, motiv pentru care va declara nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancţionare incluse, cu încetarea procesului contravenţional din aceleaşi motive.

În conformitate cu prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 445 alin. (1), 448 și 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestația depusă de **Vasilița Maria** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 846547 din 29.04.2025, întocmită de către agentul constatator Lozan Vladislav, pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 846547 din 29.04.2025 cu decizia de sancţionare, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, prin care Vasilița Maria, a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 750 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500 de lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Vasilița Maria pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional, din motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Angela Vasilenco**