Dosarul Nr. 1-177/2025
(2025200134)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21 iulie 2025 **mun.Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Roic-Botezatu
Grefier Ion Simionel
Cu participarea:
Procurorului Ruslan Donia
Inculpatul Nicolae Foltea
Avocatului Marina Bernicova

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui

Foltea Nicolae ***** a.n. *****7, IDNP *****, originat și domiciliat în sat. ***** ***** nesupus militar, căsătorit, fără persoane la întreţinere, studii superioare, pensionar, moldovean, cetățean al R. Moldova, anterior nejudecat

- de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 291 Cod penal al R.M.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Lilia Roic-Botezatu la 23.05.2025.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 18.07.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului Nicolae Foltea vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 291 Cod penal, cu aplicarea față de acesta pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 650 unităţi convenţionale.

Inculpatul Nicolae Foltea şi avocatul acestuia Marina Bernicova au solicitat aplicarea unei pedepse penale cu amendă în mărime minima de 500 u.c.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Foltea Nicolae , deținînd legal arma de model ***** calibrul *****., nr. ***** în baza permisului de armă ***** eliberat la 11.03.2015, la data de 18.03.2025 în jurul orelor 14:45, în procesul de verificare efectuat de angajații SP nr.3 al IP Hîncești, la domiciliul acestuia, situat în satul *****, ***** s-a stabilit că arma lipsește, astfel neglijând şi demonstrând superficialitatea în raport de respectarea obligațiunilor corespunzătoare fixate în prevederile art. 14 alin. (1) şi alin. (2) al Legii privind regimul armelor şi munițiilor cu destinație civilă nr. 130 din 08.06.2012, la fel şi anexa nr. 3 al Legii sus menționate precum şi prevederile pct. 42 din Hotărârea Guvernului nr. 293 din 23.04.2014 privind aprobarea Regulamentului cu privire la regimul

armelor şi muniţiilor cu destinaţie special, care stabilesc că titularul dreptului de deţinere a armelor letale şi neletale supuse autorizării, are obligaţia de a păstra arma înscrisă în permisul de armă în condiţii de securitate şi de a nu permite accesul la ea al persoanelor neautorizate, iar păstrarea la domiciliu al deţinătorului a armei se face în locuri special destinate, în seif metalic fixat de podea sau de perete, astfel încât să fie exclus accesul persoanelor neautorizate, fiind obligat să asigure integritatea armei, intenționat a deteriorat arma, după care a realizat-o la fier uzat.

Astfel, acţiunile inculpatului Foltea Nicolae au fost încadrate de către organul de urmărire penală în limitele prevăzute de art. 291 Cod penal, după indicii calificativi – *păstrarea neglijentă a armelor de foc.*

În cadrul ședinței de judecată din 18.06.2025, inculpatul Foltea Nicolae, a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Marina Bernicova în şedinţa de judecată a susţinut integral poziţia inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susţinut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364/1 Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de Foltea Nicolae instanţa prin încheierea protocolară din 18.06.2025 a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, astfel încît din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului , acesta neavând şi alte probe propuse spre administrare.

Astfel, instanţa, a procedat la audierea inculpatului Roşca Dumitru potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat, că arma a rămas de la părinți. Din anul 2010 deține permis de armă. Arma a fost păstrată în safeu, însă nu i-a atras atenția. După garaj avea un loc unde păstra arma. În timp ce nu se afla acasă a fost o ploaie, iar arma a ruginit. Astfel, arma ruginită a dat-o la fier uzat și a distrus-o cu ciocanul. Controlul a fost jumătate de an în urmă. Nu a cunoscut că trebuia să o ducă la poliție deoarece era ruginită și nefuncțională. Nu a anunțat colaboratorii de poliție, din lipsă de timp, revenea acasă pentru puțin timp și nu reușea. La moment nu mai deține arme, iar permisul nu l-a prelungit. Îi pare rău de fapta comisă. Solicită o pedeapsă cu amendă minimă.

În afară de recunoaşterea vinovăţiei din partea inculpatului, culpa lui Foltea Nicolae în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 291 Cod penal se dovedeşte prin probele anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror şi acceptate de inculpat prin scris autentic, după cum urmează:

- Procesul-verbal de constatare a infracţiunii din 04.04.2025 potrivit căruia s-a constatat că în anul *****, data și ora nu a fost stabilită, cet. Foltea Nicolae, deținînd legal arma de model ***** calibrul *****., nr. ***** în baza permisului de armă ***** eliberat la 11.03.2015, demonstrând superficialitatea în raport de respectarea obligațiunilor și ignorînd prevederile Legii privind regimul armelor şi muniţiilor cu destinaţie civilă nr. 130 din 08.06.2012, intenționat a deteriorat arma, după care a realizat-o la fier uzat (f.d. 4);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 18.03.2025, planșă ilustrativă, potrivit căruia a fost cercetată gospodăria cet. Foltea Nicolae situată în s.***** ***** (f.d. 5- 7);
- Informația telefonică prin intermediul SNUAU 112, înregistrată cu nr.1524 la 18.03.2025, apelant Munteanu Vladimir, care a comunicat că, la 18.03.2025, în timpul verificării posesorilor de armă, s-a stabilit că posesorul de armă Foltea Nicolae, domiciliat în satul *****, ***** aproximativ în anul *****, a deteriorat arma de model ***** calibrul *****., *****și a aruncat-o la fier vechi (f.d. 10);
- Ordonanță de ridicare din 18.04.2025, potrivit căreia s-a dispus efectuarea ridicării copiilor dosarului posesorului de armă a cet. Foltea Nicolae, a.n. ***** (f.d. 15);
- Proces-verbal de ridicare din 18.04.2025, în cadrul căruia s-au ridicat următoarele documente: copia dosarului nr. 541 (Tip-A) pe 1 filă; copia preavizului din 11.03.2015 pe 1 filă; copia recipisei din 11.03.2015 pe 1 filă; copia certificatului SR Hîncești pe 1 filă; copia F-246 pe 1 filă; copia cererii nr. 541 din 11.03.2015 pe 1 filă; copia b/i a cet. Foltea Nicolae pe 1 filă; copia fișei-cerere cu nr. 62 pe 1 filă (f.d. 16-24);
- Ordonanța privind recunoașterea în calitate de mijloace materiale de probă din 18.04.2025, potrivit căreia s-a dispus recunoașterea copiilor din dosarul posesorului de armă Foltea Nicolae și anume: copia dosarului nr. 541 (Tip-A); copia preavizului din 11.03.2015; copia recipisei din 11.03.2015; copia certificatului SR Hîncești; copia F-246; copia cererii nr. 541 din 11.03.2015; copia b/i a cet. Foltea Nicolae; copia fișei-cerere cu nr. 62, în calitate de mijloc material de probă și păstrarea acestora la cauza penală (f.d. 25) ;
- Raportul OS al SSA și AL al SSP Hîncești, Sergiu Rotaru, din 13.05.2025, potrivit căruia, cet. Foltea Nicolae ***** a.n. 03.07.*****, conform registrului de evidență a armelor IP Hîncești, este deținător legal de armă lungă cu țeavă lisă, de model IJ 58, cal. 16x70, nr. ***** în baza permisului de armă *****, care nu este vizat din 10.03.2015, astfel încălcînd termenul de vizare a permisului de armă sau a permisului de deținere a armelor pentru o perioadă mai mare de un an (f.d. 27).

În conformitate cu prevederile art. 100 al.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punc de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reinterează și prevederile art. 101 al.(3); (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinaite stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Foltea Nicolae pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile

constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Foltea Nicolae întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 291 Cod penal al R.M. după indicii calificativi: „ *păstrarea neglijentă a armelor de foc ”*, fapt recunoscut de către inculpat şi confirmat prin materialele cauzei.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul Penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.

Potrivit art. 113 Codul Penal al RM „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători”.

În acest sens, instanţa de judecată, reiterează că *obiectul juridic special* a infracţiunii prevăzute de art. 291 din Codul penal îl formează relațiile sociale cu privire la păstrarea și transmiterea în condiții de legalitate a armelor de foc și a muniților.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă: 1.Muniţiile;2.Armele de foc (inclusiv arma de vânătoare cu țeavă lisă).

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiune. Modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile în cauză sânt: a)păstrarea armelor de foc sau a muniților; b)transmiterea armelor de foc sau a muniților altor persoane.

Păstrarea presupune deținerea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a muniților – în mod ascuns sau deschis – în sfera de stăpânire a făptuitorului (asupra sa, în locuință sau în altă încăpere, la locul de muncă, pe terenul din preajma casei, în ascunzătoare etc.), indiferent dacă posedarea se face pentru sine sau pentru altă persoană, precum și indiferent dacă făptuitorul este posesor primar (deoarece a fabricat arma de foc sau muniţiile) ori a procurat de la altcineva respectivele entități.

Potrivit art. 4 alin. (4) din Legea nr. 130/2012 privind regimul armelor și al muniților cu destinație civilă, deţinătorii de arme letale sau neletale sunt obligaţi să anunţe de îndată, dar nu mai târziu de 24 de ore, cel mai apropiat organ de poliţie despre dispariţia, pierderea sau sustragerea acestor arme.

Conform art. 4 alin. (8) din Legea nr. 130/2012 privind regimul armelor și al muniților cu destinație civilă, armele deţinute de persoanele fizice şi juridice în condiţiile prezentei legi trebuie păstrate la domiciliul ori la sediul acestora.

Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 130/2012 privind regimul armelor și al muniților cu destinație civilă, titularul dreptului de deţinere şi, după caz, de port şi de folosire a armelor letale şi neletale supuse autorizării are obligaţia de a păstra arma înscrisă în permisul de armă în condiţii de securitate şi de a nu permite accesul la ea al persoanelor neautorizate.

Conform art. 14 alin. (2) din Legea nr. 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, păstrarea la domiciliul deţinătorului a armei prevăzute la alin. (1) se face în locuri special destinate, în seif metalic fixat de podeasau de perete, astfel încât să fie exclus accesul persoanelor neautorizate;

În corespundere cu pct. 42 din Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova pentru aprobarea Regulamentului cu privire la regimul armelor și a munițiilor cu destinație civilă nr. 293 din 23 aprilie 2014, titularul dreptului de deținere este obligat să păstreze armele şi muniţiile letale şi neletale supuse autorizării la domiciliu, în dulapuri metalice special amenajate, care sînt asigurate cu sistem de închidere cu cheie sau cifru astfel, încât să nu permită accesul persoanelor neautorizate.

Potrivit pct. 43 din Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova pentru aprobarea Regulamentului cu privire la regimul armelor și a munițiilor cu destinație civilă nr. 293 din 23 aprilie 2014, titularul dreptului de deţinere sau de port şi de folosire a armelor letale şi neletale supuse autorizării poate depune spre păstrare, cu titlu temporar, armele, precum şi muniţia deţinută, la un armurier sau la poliţie.

Conform pct.155 din Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova pentru aprobarea Regulamentului cu privire la regimul armelor și a munițiilor cu destinație civilă nr. 293 din 23 aprilie 2014, armele şi muniţiile ce fac obiectul dreptului de deţinere sau de folosire se păstrează la sediul sau, după caz, la punctul de lucru, menţionat în permisul de deţinere sau de folosire ori, după caz, în certificatul de deţinător, în dulapuri metalice special amenajate, fixate în perete sau în podea, încuiate şi asigurate astfel, încât să nu permită accesul persoanelor neautorizate. Dulapurile trebuie să fie prevăzute cu compartimente separate, asigurate cu sisteme de închidere multifuncţionale cu cheie sau cifru, pentru păstrarea muniţiilor separat de arme.

Infracțiunea specificată la art. 291 din Codul penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul păstrării armelor de foc sau a munițiilor ori al transmiterii acestora altor persoane.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin imprudență exprimată în neglijență (în prezența modalității de păstrare a armelor de foc sau a munițiilor) sau prin intenție direct (în prezența modalității de transmitere a armelor de foc sau a munițiilor.

Motivul infracțiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată în raport cu respectarea obligațiilor corespunzătoare fixate în: Legea privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă; Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova pentru aprobarea Regulamentului cu privire la regimul armelor și a munițiilor cu destinație civilă nr. 293 din 23 aprilie 2014.

Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și care deține autorizația de păstrare a munițiilor sau a armelor de foc.

Actele cauzei atestă că, Foltea Nicolae deține permisul de armă nr. ***** eliberat la 11 martie 2015, în privința armei de model ***** calibru ***** mm, nr. *****

Din informația care se conține în dosar, urmează că,Foltea Nicolae în anul ***** a distrus și a realizat la fier uzat - arma de model ***** calibru ***** mm, nr. ***** deținută de către acesta, în baza permisului de armă nr. nr. ***** eliberat la 11 martie 2015.

Astfel, vina inculpatului Foltea Nicolae este deplin dovedită şi se încadrează acţiunile în baza art. 291 din Codul penal, după indicii calificativi: „Păstrarea neglijentă a armelor de foc”.

Or, nerespectarea obligațiilor corespunzătoare fixate în: Legea privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă; Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova pentru aprobarea

Regulamentului cu privire la regimul armelor și a muniților cu destinație civilă nr. 293 din 23 aprilie 2014, reprezintă temeiul aplicării răspunderii în baza art. 291 din Codul penal.

Din toate probele administrate în cauză, instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- prin acţiunile sale inculpatul Foltea Nicolae , conform art.16 alin.(3) CP a comis o infracţiune mai puţin gravă care face parte din categoria infracţiunilor contra securității publice și a ordinii publice;

- conform cazierului contravențional eliberat pentru perioada de timp 01.01.2015-17.04.2025 se reţine că inculpatul a săvîrşit contravenţii, fiind atras la răspundere contravenţională (f.d. 40);

- potrivit revendicării F-246 din 17.04.2025 inculpatul anterior nu a fost judecat (f.d. 41) ;

- potrivit caracteristii eliberate de Primăria ***** la 23.04.2025 inculpatul Foltea Nicoolae se caracterizează pozitiv, plîngeri și observații nu are (f.d. 43);

- coform certificatelor se reține că inculpatul Foltea Nicolae la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 45, 47).

Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Foltea Nicolae instanța a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanţe agravante, potrivit art.77 Cod penal, în privința inculpatului Foltea Nicolae, instanța nu a stabilit.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 291 Cod penal și imputată lui Foltea Nicolae este una mai puțin gravă care se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 850 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Acordând deplină eficienţă prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, ținînd cont de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa unor circumstanţe agravante, având în vedere personalitatea inculpatului și comportamentul adoptat de acesta după comiterea infracțiunii, raportând circumstanţele stabilite la caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, instanţa de judecată ajunge la concluzia că inculpatul urmează a fi pedepsit pentru fapta comisă, iar scopul pedepsei penale atât prevenţia generală, prevenţia specială, cât şi restabilirea echităţii sociale va putea fi atins fiindu-i stabilit pedeapsa cu amendă.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 alin.(1) Cod penal (introdus prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În acest sens, se porneşte de la premisa că sancţiunea normei juridice prevăzute în art. 291 Cod penal stabileşte pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 850 unităţi convenţionale.

Conform art. 64 alin. (3) din Codul penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3 000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvârşite din interes material – până la 20 000 unităţi convenţionale, luându-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvârşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvârşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luând în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

La caz, limita minimă se reține, având în vedere stipulările art. 64 alin. (3) din Codul penal, conform cărora, limita minimă generală a pedepsei sub formă de amendă constituie 500 unități convenționale și care nu mai poate fi redusă.

Astfel, în baza alin. (1) art. 80/1 CP, instanţa de judecată stabileşte noile limite a pedepsei cu amendă de la 500 la 637,5 unităţi convenţionale,

Reieşind din limitele prevăzute de pedeapsa infracţiunii incriminate, ţinând cont de scopul restabilirii echităţii sociale, reieşind din circumstanţele stabilite, din gradul prejudiciabil al faptei, concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, principiul individualizării pedepsei, persoana inculpatului și anume pentru prima data se află pe banca acuzaților, anterior nu a fost judecat, este caracterizat pozitiv, instanța găsește posibilă aplicarea pedepsei cu amendă în mărime minimă de 500 unităţi convenţionale, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului,apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Sau, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, faptul că inculpatul a manifestat o atitudine constant sinceră, recunoscând comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât şi conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Aşadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracţiunea incriminată, este în acord cu principiul proporţionalităţii avându-se în vedere faptele comise şi urmările produse.

Potrivit art.64 alin. (1) Cod penal, amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de codul penal.

În conformitate cu art. 64 alin. (3/1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel

mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă".

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Potrivit dosarului, nu au fost recunoscute corpuri delicte.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cheltuieli de judecare a pricinii în şedinţa de judecată nu au fost invocate.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 364^1, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată:

C O N D A M N Ă:

Foltea Nicolae ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 291 Cod penal al Republicii Moldova şi în baza normei menționate, cu aplicarea art. 80/1 alin.(1) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituia suma de 25 000 (douăzeci şi cinci mii) lei.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul / semnat / Lilia Roic-Botezatu

Copia corespunde originalului
Judecătorul Lilia Roic-Botezatu