Dosarul nr. 5r -266/2025

**H O T Ă R Î R E**
**în numele Legii**

20 februarie 2026 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Lilia Roic-Botezatu
Grefier Ion Simionel, Daniela Ursu
Cu participarea:
Reprezentantului contestatarului, avocat Dimitrie Mereacre

a examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de avocatul Dimitrie Mereacre în interesele lui Ion Tăbăcaru privind anularea încheierii din 24.09.2025 despre rezultatul verificării informației pe Registrul II nr. 5711 din 28.08.2025 adoptată de către agentului constatator şef al sectorului nr. 6 Leuşeni al IP Hînceşti, inspector principal Vlad Brînză ,

**A C O N S T A T A T :**

La 04 noiembrie 2025, în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hînceşti, sediul Central a parvenit spre examinare conform competenței contestația depusă de avocatul Dimitrie Mereacre în interesele lui Ion Tăbăcaru privind anularea încheierii din 24.09.2025 despre rezultatul verificării informației pe Registrul II nr. 5711 din 28.08.2025 adoptată de către agentului constatator şef al sectorului nr. 6 Leuşeni al IP Hînceşti, inspector principal Vlad Brînză, contestația fiind repartizată, la acceiaşi dată, prin PIGD în mod automat-aleatoriu judecătorului Lilia Roic-Botezatu.

În motivarea contestației depuse se invocă, că la 28 august 2025, în R - II al IP Hîncești a fost înregistrată Informația cu nr. 5711, în baza Sesizării victimei Tăbăcaru Ion privind „Hărțuirea” săvârșită de cet. Ciornîi Mihail în privința acestuia. Examinând acțiunile indicate în plîngere, agentul constatator din cadrul IP Hîncești - Brînză Vlad, prin încheierea din 24.09.2025, fară a dispune inițierea procesului contravențional, a adoptat soluția de a înceta examinarea cauzei în continuare, menționând că „faptele au fost confirmate parțial”. Cu materialele cauzei, dar și cu încheierea pe care o contestă au facut cunoștință la 14.10.2025, atunci când a fost expediată prin poșta terestră, prin urmare, termenul de contestare de 15 zile la caz, urmează a fi calculat începând cu 15.10.2025.

Consideră încheierea emisă de agentul constatator la 24.09.2025 prin care s-a dispus încetarea examinării cauzei contravenționale ca fiind un act ilegal, arbitrar și neîntemeiat, care urmează a fi anulat de către instanța de judecată, cu remiterea materialelor agentului constatator în vederea inițierii procesului contravențional.

Notează, că la 20 august 2025, cet. Ciornîi Mihail, locuitor al satului *****-a invitat pe Tăbăcaru Ion (victima) la stația PECO „BEMOL” din ***** În cadrul discuției purtate, cet. Ciornîi Mihail l-a amenințat pe Tăbăcaru Ion cu răfuiala fizică, inclusiv a insistat să meargă împreună în pădure unde se va răfui cu acesta. Discuția dată a fost înregistrată audio cu telefonul mobil personal al victimei Tăbăcaru Ion (înregistrarea fiind prezentată agentului constatator).

Astfel, analizând circumstanțele faptice în coroborare cu mijloacele probatorii acumulate la material, consideră că în acțiunile lui Ciornîi Mihail sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. $70^2$ Cod Contravențional, conform indicilor „Hărțuirea, adică manifestarea unui comportament fizic, verbal, nonverbal sau a altor acțiuni care conduc la crearea unui mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator, având drept scop sau efect lezarea demnității unei persoane pe baza criteriilor de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu".

Evidențiază, că agentul constatator urma să dispună inițierea procesului contravențional în privința lui Ciornîi Mihail, iar după examinarea tuturor circumstanțelor să emită o Decizie asupra cauzei contravenționale (de sancționare sau de încetare). În speță, însă agentul constatator a remis materialele acumulate spre rebut, fără a iniția cel puțin procesul contravențional.

În susținerea poziției invocate, face referire la Avizul Consultativ al CSJ emis în cauza 1avc-2/25, unde completul CSJ, la litera d), a menționat expres: „în cazul unei sesizări cu privire la contravenție, instanța urmează să analizeze materialul contravențional. Instanța de judecată poate examina contestația doar după examinarea efectivă a cauzei contravenționale de către agentul constatator și a emiterii unei decizii conform art. $447^1$ Cod contravențional. Dacă „decizia"contestată nu a fost emisă în urma „examinării cauzei contravenționale" și doar se referă la trecerea la rebut a materialului, judecătorul, în temeiul art. 453 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, restituie dosarul agentului constatator, pentru examinarea efectivă a cauzei și emiterea deciziei conform art. $447^1$ Cod contravențional".

Mai menționează, că agentul constatator a emis o soluție arbitrară în sensul art. 6 CEDO, or procesul de apreciere a probelor acumulate în cadrul cauzei contravenționale a fost unul defectuos, probele acumulate demonstrând vinovăția cet. Ciornîi Mihail de Hărțuire a victimei Tăbăcaru Ion. Mai mult, în viziunea agentului constatator, în ipoteza în care o persoană o amenință pe alta cu răfuiala fizică, inclusiv insistând să meargă împreună în pădure pentru a se răfui fizic, aceste fapte nu sunt pasibile de răspundere contravențională. Invocă, că investigația efectuată de către agentul constatator în cadrul cauzei contravenționale nu a fost efectuată complet și obiectiv, or a fost dată o apreciere părtinitoare acțiunilor cet. Ciornîi Mihail, de altfel cum era și de așteptat pentru victima Tăbăcaru Ion. Astfel, în lipsa unei investigații complete și obiective, agentul constatator a dispus încetarea procesului contravențional, afectând grav drepturile și interesele legitime de cetățean a victimei Tăbăcaru Ion, investigație care în final s-a soldat cu violarea art. 6 CEDO, iar soluția agentului constatator de a clasa procesul este una eronată.

Solicită avocatul Dimitrie Mereacre în interesele lui Ion Tăbăcaru admiterea contestației, anularea încheierii din 24.09.2025 emisă de agentul constatator din cadrul IP Hîncești - Vlad Brînză ca fiind ilegală; remiterea în conformitate cu prevederile art. 453 alin. (i)lit. a) CC a materialului înregistrat în R-2 al IP Hîncești cu nr. 5711 din 28.09.2025, după competență agentului constatator, cu obligarea agentului constatator să dispună inițierea procesului contravențional în privința cet. Ciornîi Mihail, domiciliat în *****, iar urmare a examinării cauzei, să emită o Decizie asupra cauzei contravenționale, pentru a oferi victimei posibilitatea de a contesta eventual această Decizie, reieșind din avizul consultativ al CSJ.

*În şedinţa de judecată contestatarul Ion Tăbăcaru* fiind citat legal, nu s-a prezentat, iar scrisoarea expediată în adresa acestuia s-a restituit cu mențiunea factorului poștal " plecat ", fiind

astfel admisă reprezentarea intereselor acestuia de către avocatul Dumitrie Mereacre, în bază de mandat.

*Reprezentantul contestatarului Ion Tăbăcaru , avocat Dimitrie Mereacre ( mandat nr. 2220125 din 10.09.2025, nr. licenței 3709 din 08.12.2023 f.d. 1)* a susținut contestația înaintată conform temeiurilor de fapt și de drept indicate și a solicitat admiterea acestea.

Suplimentar, atrage atenția asupra faptului, că depunerea prezentei contestații este strict de ordin procedural, motiv din care și solicită remiterea materialului contravențional agentului constatator pentru adoptarea unei decizii în sensul art. 448 CC și ca consecință să o poată contesta în instanța de judecată. În susținerea poziției face referire la Avizul consultativ emis de CSJ, or în cadrul examinării unui material contravențional agentul constatator urma să adopte o decizie în sensul art. 447[1] CC de încetare sau de sancționare. Însă, prin încheierea din 24.09.2025 agentul constatator doar a încetat pe motiv că faptele au fost constatate parțial, cu remiterea materialului la rebut. Mai mult, în cadrul examinării materialului contravențional au solicitat efectuarea unui șir de acțiuni de constatare care nu au fost efectuate de către agentul constatator, inclusiv audierea martorului, motiv din care nu pot constata vinovăția lui Ciornîi Mihail. În opinia victimei consifdferă că Ciornîi este vinovat.

Mai indică, că pentru a exista o cauză contravențională trebuie să fie pornit proces contravențional, să fie identificată persoana în privința căreia s-a inițiat procesul contravențional și în final să fie emisă decizie, care poate fi contestată în instanța de judecată și să solicite recunoașterea vinovăției. La caz, nimeni nu a fost recunoscut vinovat , nu a fost identificată nici o persoană și respectiv nu poate solicita ca cineva să fie recunoscut vinovat, motiv din care și contestă încheierea dată, cu restituirea cauzei pentru examinarea și emiterea unei decizii pe caz.

*Agentul constatator Inspectoratul de Poliție Hînceşti, Vlad Brînză* fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a înaintat careva cereri prin care să solicite amînarea ședinței de judecată ori examinarea cauzei în lipsa sa.

Urmare, în scopul evitării tergiversării examinării contestației împotriva procesului verbal cu privire la contravenție, avînd la bază examinarea cauzei în termini rezonabili în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa agentului constatator.

**Audiind explicațiile participanților la proces, examinând contestația și analizând materialul probator existent în cauză, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația, din următoarele motive:**

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

La data de 29 octombrie 2025, avocatul Dimitrie Macarie în interesele lui Ion Tăbăcaru a depus contestația împotriva încheierii din 24.09.2025, emisă de agentul constatator din cadrul IP Hînceşti Vlad Brînză, fapt confirmat prin aplicarea ștampilei, contestația fiind înregistrată sub numărul de intrare 9176.

Instanța constată, că prin scrisoarea nr. 34/36-11358 din 24.09.2025 expediată în adresa lui Ion Tăbăcaru, acesta doar a fost informat de către IP Hîncești despre faptul, că plîngerea cu

privire la acțiunile cet. Ciornîi Mihail a fost înregistrată în Registrul II al IP Hîncești cu nr. 5711 din 28.08.2025 și examinată sub toate aspectele, cît și a fost informat și despre faptul, că urmare a examinării materialului s-a constatat, că în cazul dat lipsesc elementele constitutive ale contravenției și infracțiunii, iar examinarea cazului dat a încetat, fără a fi expediată încheierea/decizia adoptată de agentul constatator pe cazul dat, cît și la materialele dosarului nu este prezentă dovada de recepționare a scrisorii precitate.

Totodată, prin scrisoarea nr. 11993 din 09.10.2025 la solicitarea avocatului Dimitrie Mereacre în interesul lui Ion Tăbăcaru nr. 8472 din 06.10.2025 IP Hîncești a expediat în adresa acestuia copia materialelor solicitate, recepționată la 13.10.2025, fapt confirmat prin ștampila Poștei Moldova, aplicată pe plic.

Din dispoziția celor expuse supra, instanța constată că avocatul Dimitrie Mereacre în interesele lui Ion Tăbăcaru a depus în interiorul termenului legal contestația împotriva încheierii contestate privind acțiunile întreprinse de către organul de poliție.

În conformitate cu art. 374 alin. (2) – (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional:„Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa a stabilit că la data de 28.08.2025 Tăbăcaru Ion a înregistrat la Procuratura Hînceşti plîngere prin care solicită să fie luate măsuri cu cet. Ciornîi Mihail, din motiv că ultimul ar putea întreprinde acţiuni violente în privinţa sa, a

membrilor familiei sale şi a bunurilor sale deoarece î-l cunoaşte ca fiind o persoană periculoasă şi violentă.

Drept urmare, la data de 10.09.2025, Ciornîi Mihail a fost audiat în calitate de victimă.

Totodată, avocatul Dimitrie Mereacre în interesele lui Tăbăcaru Ion a înaintat cerere, în temeiul art. 425 CC prin care a solicitat efectuarea în regim de urgenţă a acţiunilor de constatare pe materialul R-II nr. 5711 din 28.08.2025, şi anume: audierea în calitate de martori - Bran Rita, Moroz Aliona şi Croitor Natalia; ridicarea înregistrărilor video de la staţia Peco Bemol din 28.08.2025 cu întrevederea victimei şi a agresorului.

Prin scrisoarea IP Hînceşti nr. 10789 din 12.09.2025 expediată în adresa Directorului Departamentul Control şi Audit Intern, dl Evghenii Veretennikov s-a solicitat eliberarea înregistrărilor video fixate de camerele de supraveghere amplasate la Bemol, situată în s. Leuşeni r-nul Hînceşti ( camera rezervor, camera intrare, camera de la ieşire şi camera de la zona de odihnă ) din data de 28 august 2025 în perioada orelor 17:00-17:50.

Respectiv, prin scrisoarea nr. 115 din 17.09.2025 eliberată de Directorul Departamentului Control şi Audit Intern, dl Evghenii Veretennikov, se comunică, că în cadrul companiei lipsesc înregistrările de pe camerele de supraveghere video din 28.08.2025, între perioada orelor 17:00-17:50, de la staţia de alimentare cu combustibil a companiei Bemol Retail SRL, amplasată în s. Leuşeni r-nul Hînceşti, întrucît nu dispun de arhivă solicitată.

Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 17 septembrie 2025 supus examinării constituie un suport informaţional de tip DVD+R 16X.

La data de 23.09.2025 şeful SP 6 Leuşeni, inspector principal Brînză Vlad a întocmit un Raport prin care aduce la cunoştinţă, că i-a fost repartizat materialul înregistrat în Registru II al IP Hînceşti cu nr. 5711 din 28.08.2025 referitor la faptul că cet. Tăbăcaru Ion a avut conflict cu cet. Ciornîi Mihail. În cadrul examinării materialului dat a fost necesar de audiat cet. Ciornîi Mihail însă nu a fost posibil din motiv că acesta nu se află la domiciliu.

Conform art. 440 alin. (2), (3) Cod contravențional, agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.

Drept urmare, reieşind din probele şi materialele acumulate în cadrul examinării plîngerii înaintate de către Tăbăcaru Ion, inspectorul principal Brînză Vlad, şef al sectorului nr. 6 Leuşeni al IP Hînceşti examinînd materialele controlului informaiei, înregistrate în Registrul 2 al IP Hînceşti cu nr. 5711 din 28.08.2025 a constatat, că în cazul dat lipsesc elementele constitutive ale infracţiunii, cît şi ccele ale contravenţiei a decis încetarea examinării cazului dat conform art. 441 alin.(1) CC, consideră faptele confirmate parţial; copiile materialului acumulat în Registrul II cu nr. 5711 din 28.08.2025 de depus la rebut.

Respectiv, prin contestaţia înaintată de avocatul Dimitrie Mereacre în interesele lui Ion Tăbăcaru se solicită anularea încheierii din 24.09.2025 emisă de agentul constatator din cadrul IP Hîncești - Vlad Brînză ca fiind ilegală; remiterea în conformitate cu prevederile art. 453 alin. (i)lit.a) CC a materialului înregistrat în R-2 al IP Hîncești cu nr. 5711 din 28.09.2025, după competență agentului constatator, cu obligarea agentului constatator să dispună inițierea procesului contravențional în privința cet. Ciornîi Mihail, domiciliat în *****, iar urmare a examinării cauzei, să emită o Decizie asupra cauzei contravenționale, pentru a oferi victimei posibilitatea de a contesta eventual această Decizie, reieșind din avizul consultativ al CSJ.

Mai mult, în cadrul şedinţei de judecată avocatul Dimitrie Mereacre în interesele lui Ion Tăbăcaru a notat asupra faptului, că depunerea prezentei contestații este strict de ordin procedural, motiv din care și solicită remiterea materialului contravențional agentului constatator pentru adoptarea unei decizii în sensul art. 448 CC și ca consecință să o poată contesta în instanța de judecată, invocînd Avizul consultativ emis de CSJ în cauza 1avc-2/25 lit.d), or în cadrul examinării unui material contravențional agentul constatator urma să adopte o decizie în sensul art. 447[1] CC de încetare sau de sancționare.

Astfel, verificând temeinicia încheierii din 24.09.2025 despre rezultatul verificării informației pe Registrul II nr. 5711 din 28.08.2025 adoptată de către agentului constatator şef al sectorului nr. 6 Leuşeni al IP Hînceşti, inspector principal Vlad Brînză, controlul căreia se solicită prin actuala contestație, instanța remarcă că la caz, decizia adoptată contravine reglementărilor legii contravenționale, fiind lovită de nulitate absolută.

Or, la caz, potrivit art. 447[1] Cod contravențional „Examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua.(2) După examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre.(3) Decizia trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6) soluția asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional;b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvârşirea contravenției imputate şi, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale;7) soluția referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii;9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448.”

Subsecvent , instanţa reiterează şi constatările indicate în Avizul Consultativ al CSJ emis în cauza 1avc-2/25 lit.a) actul emis de agentului constatator la soluționarea cauzei contravenționale este doar **decizia**. Ea se contestă direct în instanța de judecată, în ordinea art. 448 Cod contravențional; d) În cazul unei sesizări cu privire la contravenție, instanța urmează să analizeze materialul contravențional. Instanța de judecată poate examina contestația doar după examinarea efectivă a cauzei contravenționale de către agentul constatator și a emiterii unei decizii conform art. 447[1] Cod contravențional. Dacă „decizia” contestată nu a fost emisă în urma „examinării cauzei contravenționale” și doar se referă la trecerea la rebut a materialului, judecătorul, în temeiul art. 453 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, restituie dosarul agentului constatator, pentru examinarea efectivă a cauzei și emiterea deciziei conform art. 447[1] Cod contravențional.

Astfel, din textul normei vizate se atestă faptul că, în speță, agentul constatator a adoptat concluzia ca urmare a materialului înregistrat în Registrul R-II al IP Hînceşti cu nr. 5711 din 28.08.2025.

Pentru a se expune asupra situației, agentul constatator a soluționat plângerea înaintată de Tăbăcaru Ion cu privire la acţiunile cet. Ciornîi Mihail înregistrată în Registrul R-II al IP

Hînceşti cu nr. 5711 din 28.08.2025, adoptând soluția de încetare a procesului contravențional, fără a demara elementar intentarea acestui proces, și fără a atribui valență înscrisului respectiv din perspectiva cărui temei a fost soluționată – ca informație sau ca cerere formulată în adresa organelor de drept cu element de sesizare a procesului contravențional – soluție demarată în antetul încheierii.

În consecința în care agentul constatator adoptă soluție din perspectiva art. 441 alin. (1) Cod contravențional, instanța v-a da apreciere legalității actului adoptat de către agentul constatator din această perspectivă.

De asemenea, instanța reține că la caz, agentul constatator s-a limitat la acțiuni arbitrare și limitate, fără a examina obiectiv și multiaspectual pricina.

Or, pe marginea actualei plîngeri, agentul constatator nu a admis audierea a cel puțin a persoanei acuzate, pentru a oferi acestuia dreptul de expunere și poziție pe fond, cît şi audierea martorilor, situaţie ce vine în contradicție cu reglementările art. 374 alin.(2) Cod contravențional prin care „Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei”.

Mai mult, norma art. 378 alin.(1) Cod contravențional, stabilește faptul că în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Potrivit art. 381 alin. (1), (2),(4)Cod contravențional „ Orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. (...)Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante(..)”

În condițiile în care agentul constatator nu a audiat persoana acuzată şi a martorilor indicaţi pentru a investiga poziția lor pe marginea cauzei și a admis încetarea procesului în ordinea art. 441 alin.(1) Cod contravențional fără a intenta acest proces, au fost aduse atingeri drepturilor și libertăților fundamentale atît a petentului Tăbăcaru Ion, cât și a persoanelor vizate în textul plângerii, iar agentul constatator nu a acordat suficientă diligență obligației pozitive a statului de a investiga eficient și obiectiv situațiile deduse sesizării.

Potrivit art. 374 alin. ($2^1$) Cod contravențional, procesul contravențional începe de drept din momentul în care agentul constatator este sesizat sau s-a autosesizat. Începerea procesului contravențional nu depinde de emiterea unui act procesual al agentului constatator. La primirea sesizării, procesul contravențional este pornit, iar agentul constatator este obligat de art. 374 alin. (2) Cod contravențional ca, în 15 zile de la sesizare, să realizeze acțiuni în vederea colectării şi administrării probelor pentru constatarea faptelor.

Conform art. 440 alin. (3) Cod contravențional, la expirarea acestui termen, agentul poate să-l prelungească sau să emită decizia. După cum rezultă din art. $447^1$ alin. (2) Cod contravențional, decizia este unicul act prin care agentul constatator soluționează cauza

contravențională. Din aceeași normă rezultă că decizia poate fi emisă doar după „examinarea cauzei contravenționale”, adică după realizarea acțiunilor prevăzut de art. 374 alin. (2) Cod contravențional.

Articolul 447[1] alin. (3) pct. 6) Cod contravențional, prevede, că decizia poate conține doar soluția de încetare a cauzei contravenționale, inclusiv pe motiv că nu există faptul contravenției, sau de stabilire a vinovăției și aplicare a sancțiunii.

Ca urmare a art.443 alin. (9) Cod contravențional „Partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, *de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravențională,* din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea *sau privind încetarea procesului*, *indicându-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată*.„

Conform art. 448 Cod contravențional, victima poate contesta decizia agentului constatator atât pe fond, în cazul în care nu este de acord cu ea, cît și pe procedură, în cazul în care decizia a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod.

Instanţa evidenţiază asupra faptului, că agenții constatatori nu pot deroga de la Codul contravențional şi sunt obligați să înregistreze sesizările/plîngerile și nu pot împiedica începerea cauzei contravenționale. Or, în cazul în care o fac, prin eschivarea de la recepționarea cererii sau refuzul de a o înregistra, devine incident art. 396 alin. (3[1]) Cod contravențional, iar victima este în fața unei inacțiuni a agentului constatator. Art. 448 Cod contravențional nu prevede posibilitatea contestării inacțiunilor agentului.

Norma art.446 Cod contravențional stabilește exhaustiv situaţiile în care, în procesul contravențional nu se încheie proces verbal cu privire la contravenție.

Instanța menționează că legea contravențională prevede redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție dar și a deciziei în sensul art. 447[1] Cod contravențional într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție dar și decizia asupra cazului prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Sub aspectul legalității actului constatat, instanța denotă că, motivele de nulitate absolută a deciziei asupra cauzei pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

În acelaşi context, aliniatul (2) a art.445 Cod contravențional „Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei”.

În speța dedusă judecății, cît şi ţinînd cont de Avizul Consultativ al CSJ emis în cauza 1avc-2/25 lit. d), în consecința constatării încălcărilor admise de agentul constatator la etapa emiterii încheierii din 24.09.2025, dar și în lipsa unui mecanism reglementat menit să acorde competența judecătorului de a reabilita aceste erori, decizia adoptată de agent în acest sens, vin să atragă prin sine nulitatea absolută, astfel încât aceasta aduce atingeri fondului investigării cuprinzând abateri de la conduita art. 447[1] Cod contravențional, și manifestând poziții arbitrare, adoptate de agentul constatator în cursul investigării.

Totodată, instanţa nu va admite solicitarea înaintată de avocatul Dimitrie Mereacre în interesele lui Ion Tăbăcaru în partea obligării agentului constatator să dispună iniţierea procesului contravenţional în privinţa cet.Ciornîi Mihail, or latitudinea instanței este una limitată în acest sens, de vreme ce codul contravențional acordă garanții suficiente și obligații pozitive ale agentului constatator în investigarea și constatarea circumstanțelor de fapt eficient și obiectiv, beneficiind de inviolabilitate și independență, în latura acțiunilor sale. Or, obligația agentului este de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional. Instanța nu poate interveni în această opțiune, urmând a exercita doar acțiuni de control în partea activității realizată de autoritatea sesizată.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, dispune remiterea după competenţă a dosarului cu privire la contravenţie.

Drept consecință, instanţa v-a remite materialele Inspectoratului de Poliție Hînceşti, în vederea exercitării acțiunilor stabilite prin conduita procesuală contravențională, cu deducerea erorilor de drept stabilite prin actuala hotărâre, cît şi ţinînd cont de Avizul Consultativ al CSJ emis în cauza 1avc-2/25 lit. d) în raport cu prevederile art. 447[1] Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art.art. 395, 448 alin.(1) și art. 445 alin. (2), 453 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,

**H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se admite în parte contestația depusă de avocatul Dimitrie Mereacre în interesele lui Ion Tăbăcaru privind anularea încheierii din 24.09.2025 despre rezultatul verificării informației pe Registrul II nr. 5711 din 28.08.2025 adoptată de către agentului constatator şef al sectorului nr. 6 Leuşeni al IP Hînceşti, inspector principal Vlad Brînză**.**

Se constată nulitatea încheierii din 24.09.2025 despre rezultatul verificării informației pe Registrul II nr. 5711 din 28.08.2025 adoptată de către agentului constatator şef al sectorului nr. 6 Leuşeni al IP Hînceşti, inspector principal Vlad Brînză.

Se remite în adresa Inspectoratului de Poliție Hînceşti, materialul nr. 5711 din 28.08.2025, în vederea exercitării acțiunilor stabilite prin conduita procesuală contravențională, cu deducerea erorilor de drept stabilite prin actuala hotărîre, ţinînd cont de Avizul Consultativ al CSJ emis în cauza 1avc-2/25 lit. d) în raport cu prevederile art. 447[1] Cod contravenţional.

A înlocui pentru dosarul contravențional originalele procedurii contravenționale nr. 5711 din 28.08.2025 cu copiile autentificate ale acestora.

Se respinge solicitarea înaintată de avocatul Dimitrie Mereacre în interesele lui Ion Tăbăcaru în partea obligării agentului constatator să dispună iniţierea procesului contravenţional în privinţa cet.Ciornîi Mihail.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul / semnat / Lilia Roic-Botezatu
Copia corespunde originalului
Judecătorul Lilia Roic-Botezatu