Dosarul nr. 1-60/25
1-25060466-18-1-02052025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 iulie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier RENCHEZ Natalia
cu participarea,
procurorului PODREZ Serghei
avocatului BUGA Vladimir
inculpatului SEVERIN Vasile

a judecat în ședință de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

SEVERIN Vasile ***,** născut la *****, n/i *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în s. ***** r-nul *****, văduv, studii medii incomplete, nesupus militar, oficial neangajat, cetățean al RM, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 02.05.2025 - 02.07.2025.

Cauză judecată în conformitate prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Severin Vasile *****, la 06.04.2025, aproximativ la ora 01:15, deținând permis de conducere nr. ***** din 19.12.2003, valabil pentru conducerea vehiculelor ce fac parte din categoria "B", urmărind scopul conducerii mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, acționând cu intenție directă și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, încălcând

prevederile pct. 14) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.....”, a condus mijlocul de transport de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe drumul public G-109 din localitatea ***** raionul *****. Fiind suspect de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică a fost stopat de către angajații politiei, pentru verificare și testarea alcoolscopică privind stabilirea faptului, că conduce mijlocul de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

Potrivit rezultatului testului de tip ”*****” nr. 1784 din 06.04.2025, s-a stabilit că Severin Vasile avea o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,94 mg/l, care depășește limita admisibilă și anume 0,35 mg/l.

Astfel, Severin Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal și anume - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

În ședință de judecată, inculpatul Severin Vasile, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și-a recunoscut vina, nu a solicitat administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Buga Vladimir a susținut cererea înaintată de către inculpat.

Procurorul Podrez Serghei nu a avut obiecții asupra cererii depuse.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea depusă de către acesta de a judeca cauza în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Severin Vasile, fiind audiat în ședință de judecată, conform regulilor de audiere a martorului, potrivit art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vina în comiterea faptei incriminate, declarând că, pe data de 06 aprilie 2025 conducea mijlocul de transport de model ”Dacia Logan” cu n/î ZMM910 în localitatea sat. ***** r-nul *****. A fost la o înmormântare și nu avea unde să se culce si s-a pornit acasă. Neajungând acasă a fost stopat de poliție. Colaboratorii poliției i-a propus să treacă alcooltestul. Pe care l-a și trecut. Rezultatul fiind 0,94 mg/l. Cu rezultatul dat a fost de acord. Nu a contestat. Se căiește sincer de cele comise și este de acord să fie sancționat sub formă de pedeapsă închisorii cu suspendarea executării ei condiționată.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele făcute în cadrul urmăririi penale, instanța de judecată reține că acestea fiind în

concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Severin Vasile, de comiterea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, se confirmă prin următoarele probe cercetate în ședință de judecată, administrate la urmărirea penală și anume:

Declarațiile martorului Boldișor Aurica, care fiind audiată a declarat că, pe Severin Vasile îl cunoaște de aproximativ 6 ani, fiind buni cunoscuți din aceeași localitate. La data de 05.04.2025, aproximativ între orele 16:00-17:00, a participat la o masă de pomenire în satul ***** raionul *****, unde se afla și Severin Vasile. După masă, a ajutat la strângerea mesei și a rămas până mai târziu, la fel ca Severin Vasile. Observând că acesta era cu mijlocul de transport de model ”Dacia Logan”, l-a rugat să o ducă acasă. În seara zilei de 05.04.2025, s-au deplasat împreună, ea fiind pasager pe bancheta din față, iar Severin Vasile conducînd. Pe drumul central din satul ***** au fost opriți de un echipaj de poliție. Polițistul i-a cerut lui Severin Vasile să coboare, iar ei să rămână în automobil. Nu a auzit discuțiile dintre polițist și Severin Vasile. Ulterior, a aflat că Severin Vasile a fost oprit pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate. Nu a observat testarea alcoolscopică, fiind rugată să rămână în mașină. Mașina a fost dusă la parcarea specială, iar ea a plecat acasă /f.d. 21-22/;

Declarațiile martorului Sochirca Roman, ofițer de patrulare al Serviciului patrulare ”Chișinău” a DP ”Centru” a INSP, care a declarat că, la data de 06.04.2025, aproximativ la ora 01:15, împreună cu colegul Leanca Mihail, patrula pe teritoriul raionului ***** cu automobilul de serviciu ”Șkoda Rapid” nr. MAI 9778. Pe traseul G-109, în localitatea ***** raionul ***** au oprit mijlocul de transport ”Dacia Logan” n/î ***** pentru mers neuniform. La volan se afla Severin Vasile, iar pe bancheta din față Aurica Boldișor. La coborâre, au observat că Severin Vasile prezenta semne vizibile de ebrietate alcoolică și un mieros specific de alcool. Acesta a prezentat permisul de conducere și actele mijlocului de transport. Întrebat dacă a consumat alcool, inițial a negat. Pentru verificarea stării de ebrietate, i s-a propus testarea cu aparatul ”*****”. Severin Vasile a fost de acord, iar testarea, efectuata” de Leanca Mihail, a indicat o concentrație de 0,94 mg/l alcool în aerul expirat. Testarea a fost înregistrată video cu telefonul mobil al lui Sochirca Roman. Severin Vasile a acceptat rezultatul, semnând procesul-verbal, și a refuzat prelevarea probelor biologice. Ulterior, a recunoscut consumul de alcool. Automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială din Bulboaca /f.d. 24-25/;

Declarațiile martorului Leanca Mihail, ofițer de patrulare al Serviciului patrulare ”Chișinău” a DP ”Centru” a INSP, care a confirmat că, la data de

06.04.2025, ora 01:15, împreună cu Sochirca Roman, patrula în raionul *****. Pe traseul G-109, în ***** au oprit „Dacia Logan“ nr. ***** pentru mers neuniform. La volan era Severin Vasile, care, la coborâre, prezenta semne de ebrietate și miros de alcool. Acesta a prezentat actele solicitate. Întrebat despre consumul de alcool, a negat inițial. I s-a propus testarea alcoolscopică cu aparatul „*****“, pe care a acceptat-o. Leanca Mihail a efectuat testarea, care a indicat 0,94 mg/l alcool în aerul expirat. Testarea a fost filmată de Sochirca Roman. Severin Vasile a semnat procesul-verbal, acceptând rezultatul, și a refuzat prelevarea probelor biologice. Ulterior, a recunoscut consumul de alcool. Automobilul a fost transportat la parcarea specială /f.d. 27-28/.

La fel, vina inculpatului Severin Vasile este confirmată și de materialele cauzei penale și anume:

- **procesul-verbal de ridicare, din 10.04.2025,** de la Roman Sochirca, a telefonului mobil de model ”iPhone 15 Pro”, cu înregistrările video ale procedurii de testare a lui Severin Vasile cu aparatul ”*****” /f.d. 16/;

- **procesul-verbal de examinare din 18.04.2025,** prin care au fost examinate secvențele video efectuate în timpul discuției cu Severin Vasile și al testării alcoolscopice, fiind recunoscute ca mijloc material de probă /f.d. 18/;

- **rezultatul testului de tip ”*****” nr. 1784 din 06.04.2025,** pe numele lui Severin Vasile, care a constat o concentrație de 0,94 mg/l alcool în aerul expirat, fiind recunoscut ca mijloc material de probă /f.d. 12, 13/.

Examinând cumulul de probe expus mai sus, apreciat prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Severin Vasile a fost confirmată pe deplin, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate conform prevederilor art. 264^1 alin. (1) Cod penal și anume – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

La capitolul individualizării, stabilirii categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Severin Vasile, instanța de judecată ţine cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal şi anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are*

drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşrii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Astfel, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de judecată de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârsite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată reține în privința inculpatului Severin Vasile, în temeiul art. 76 alin. (2) Cod penal ca circumstanțe atenuante – căința sinceră.

La numirea pedepsei, instanța de judecată nu poate reține circumstanța agravantă, prevăzute la art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Severin Vasile ca săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară deoarece, Severin Vasile la momentul săvârșirii infracțiunii imputate inculpatul avea antecedente penale stinse or, potrivit art.111 alin. (3) Cod penal, *stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacităţile şi decăderile din drepturi legate de antecedentele penale.*

Totodată, instanța notează că potrivit rechizitoriului, acuzatorul de stat a indicat cu titlu de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției, însă faptul

recunoașterii vinovăție nu poate fi reținut ca circumstanță atenuantă în împrejurările speței, deoarece cauza penală este judecată în procedură simplificată, respectiv inculpatul beneficiază de reducerea limitelor pedepsei prin prisma voinței legiuitorului exprimată în dispoziția art. 364[1] Cod procedură penală, respectiv pentru a nu fi admisă dubla valență juridică.

Totodată, se reține că legiuitorul estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii prevăzute de norma art. 264[1] alin. (1) Cod penal a prevăzut în calitate de sancțiune pedeapsa cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 80[1] alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Conform art. 80[1] alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6),* ***art.264[1],*** *324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Având în vedere faptul că, prezenta cauză penală a fost judecată în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, respectiv potrivit art. 80[1] alin. (1) Cod penal inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, inclusiv în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În asemenea împrejurări, instanța de judecată va reține noi limite de pedeapsă stabilite de sancțiunea normei prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, prin prisma art. 80[1] alin. (1), (2) Cod penal și anume acestea vor constitui amenda în mărime de la 1500 la 1875 de unități convenționale sau închisoare de la 1 la 2 ani și 3 luni, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei sub formă de amendă în privința inculpatului Severin Vasile, instanța de judecată reține că potrivit materialelor cauzei penale se atestă că acesta nu este angajat în câmpul muncii, neavând o

careva sursă de venit. Mai mult ca atât inculpatul în cadrul ședinței de judecată a declarat că, nu v-a avea posibilitatea de a achita amendă. În atare circumstanțe, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în privința inculpatului Severin Vasile nu este rațională.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Severin Vasile pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin urmare, ținând cont de faptul că, la caz, este incidentă circumstanța ce atenuează răspunderea penală a inculpatului menționată mai sus și nu sunt reținute circumstanțe agravante, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 34, 35), la locul de trai potrivit caracteristicii anexate la lucrările cauzei se caracterizează satisfăcător (f.d. 33), de faptul că inculpatul la momentul săvârșirii infracțiunii incriminate avea antecedente penale stinse, fiind anterior judecat prin sentința Judecătoriei Căușeni din 16.12.2014, pe art. 264^1 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 133 ore cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, care a fost executată integral, astfel instanța de judecată consideră că corectarea şi resocializarea acestuia este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, în limita sancțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod procedură penală și respectiv potrivit art. 80^1 alin. (2) Cod penal, adică pe un termen minim de 1 an și 6 luni.

În continuare, instanța de judecată relevă că persoanelor declarate vinovate trebuie să li se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoanele se declară vinovate, iar după caz, instanța este în drept să aplice şi prevederile Părţii generale a Codului penal, în special a dispozițiilor art. 90 Cod penal.

Respectiv, după ce a stabilit pedeapsa potrivit tuturor criteriilor generale de individualizare a pedepsei, continuând operaţiunea de individualizare cu privire la săvârșirea infracţiunii, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea celor vinovați, instanța de judecată poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei.

Având în vedere toate circumstanțele cauzei în cumul, ţinând cont de principiul umanismului, prevăzut de art. 4 Cod penal, cât şi de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanţa de judecată consideră că, nu este raţională executarea pedepsei reale cu închisoarea de către inculpatul Severin Vasile, la caz, fiind posibil de a aplica prevederile art. 90 Cod penal.

Conform alin. (1), (2) art. 90 Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie*

şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani

Conform alin. (4) art. 90 Cod penal, *persoanelor care au săvârşit infracţiuni deosebit de grave sau excepţional de grave, persoanelor care au săvârşit infracţiunile prevăzute la art.165 alin.(1), art.166[1] alin.(2) şi (3), art.171 alin.(2), art.172 alin.(2), art.174 alin.(1[1]), art.175 alin.(2), art.175[1] alin.(2), art.201[1] alin.(3), art.206 alin.(1), art.264 alin.(4) şi (6), precum şi în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu se aplică.*

În cauza deferită judecării, ținând cont de prevederile art. 16 alin. (3) Cod penal, instanța de judecată atestă că inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, nefiind în stare de recidivă periculoasă sau deosebit de periculoasă, iar interdicții de aplicare a suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoare, în sensul art. 90 Cod penal, la caz nu sunt.

Condițiile privind acordarea suspendării condiţionate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată şi natura infracţiunii, circumstanţele cauzei şi persoana infractorului, aprecierea instanţei că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia.

O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 Cod penal, este aprecierea instanţei că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia. Astfel, este prerogativa instanţei de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins şi fără executarea efectivă a acesteia, ţinând cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege la formarea unei astfel de convingeri.

În prezenta speță, instanța de judecată reține acel fapt că, inculpatul Severin Vasile s-a căit sincer de cele comise, a optat pentru judecarea cauzei în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu se află la evidența

medicului narcolog sau psihiatru, potrivit materialelor cauzei la locul de trai acesta se caracterizează satisfăcător. Este de menționat și faptul că, prin aplicarea la caz a dispozițiilor art. 90 Cod penal, se vor evita neajunsurile pe care le poate atrage contactul cu mediul din penitenciar, iar stabilirea inculpatului Severin Vasile a perioadei de probațiune de 2 ani, este un termen suficient ca să-şi facă concluziile respective şi astfel să fie atins scopul legii penale, constituind o pedeapsă care este aptă de a contribui la reeducarea și resocializarea acestuia, precum și la formarea unei atitudini pozitive a acestora față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

În contextul celor expuse mai sus, instanța de judecată va aplica și prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), g) Cod penal, obligând inculpatul să anunţe în scris, în prealabil, organul de probaţiune despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile și să participe la programe probaţionale.

La adoptarea sentinței, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10), 13), 14) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează inclusiv și chestiunile cu privire la acțiunea civilă, corpurile delicte și cheltuielile judiciare.

În cadrul urmăririi penale și judecării prezentei cauze penale, careva acțiune civilă nu a fost înaintată, respectiv instanța de judecată nu se va expune asupra acestei chestiuni.

De asemenea, potrivit lucrărilor dosarului, instanța de judecată atestă că careva cheltuieli judiciare nu au fost suportate la caz.

Corpuri delicte, nu au fost recunoscute în prezenta speță.

În corespundere cu prevederile art. 157 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Potrivit ordonanței din 07 aprilie 2025 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă – testul alcoolscopic nr.1784 din 06.04.2025 efectuat cu aparatul ”***** Alcotest 6820”, pentru stabilirea alcoolemiei în aerul expirat pe numele lui Severin Vasile, a.n. *****, conform căruia ultimul avea în aerul expirat cantitatea de 0,94 mg/l alcool, cu anexare la cauză penală /f.d. 14/.

Potrivit ordonanței din 18 aprilie 2025 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă-secvențele video ridicate din telefonul martorului Roman

Sochirca cu denumirea ”IMG_3353”, tip ”Fail MOV” cu capacitatea de 7,52 MB și ”IMG_3356”, tip ”Fail MOV” cu capacitatea de 8,27 MB transferate pe discul CD fără denumire, cu anexarea acestora la cauza penală /f.d. 20/.

Astfel, reieșind din prevederile art. 157 Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă nominalizate supra urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare.

Totodată, urmează a fi menționat că, conform prevederilor art. 21^1 alin. (3) a Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131-XVI, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Pe cale de consecință, după devenirea definitivă a sentinței în privința inculpatului Severin Vasile căruia urmează a fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, hotărârea urmează a fi remisă autorității competente pentru anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată, de menționat este că, în prezenta cauză în privința inculpatului Severin Vasile nu a fost aplicată careva măsură preventivă, respectiv instanța de judecată nu atestă careva necesitate de a aplica o careva măsură preventivă la caz.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 80^1 Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

SEVERIN Vasile ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Severin Vasile se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă în perioada de probațiune fixată nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) și g) Cod penal, se obligă Severin Vasile să anunţe în scris, în prealabil, organul de probaţiune despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaţionale.

Controlul asupra comportării şi executării obligațiilor lui Severin Vasile în timpul executării pedepsei a-l pune în seama organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Mijloacele materiale de probă - rezultatul testului alcoolscopic ”*****”,

secvențele video ridicate din telefonul martorului Roman Sochirca cu denumirea ”IMG_3353”, tip ”Fail MOV” cu capacitatea de 7,52 MB și ”IMG_3356”, tip ”Fail MOV” cu capacitatea de 8,27 MB transferate pe discul CD fără denumire, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare.

După devenirea definitivă a prezentei sentințe, aceasta urmează a fi remisă în termen de 10 zile, autorității competente - subdiviziune a IP Agenția Servicii Publice, pentru anularea permisului de conducere eliberat pe numele lui Severin Vasile.

Sentința poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
judecător MUNTEAN Vitalie