1-25093387-12-1-02072025
Dosar nr.1-1720/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 iulie 2026 municipiul Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Vasilisa Muntean
grefieri Bantuș Emilia, Cicariov Alina
cu participarea:
procurorului Mangîr Stanislav
apărătorului Guțan Marcel

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Chitoroagă Vladislav, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. T. Vladimirescu 70, cetățean al RM, moldovean, supus militar, studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, se află la evidența medicului narcolog din anul *****anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01.11.2017 în baza art.190 alin.(2) lit.b), art.90 Cod Penal la 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an (prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 19.12.2018 suspendarea condiționată a executării pedepsei anulată, condamnatul fiind trimis în penitenciar pentru executare);
- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01.07.2020 în baza art.217 alin.(4) lit.b) Cod Penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea drogurilor pe un termen de 3 ani. În baza art.85 alin.(1) Cod Penal a fost cumulată pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01.11.2017 și încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 19.12.2018, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul

de a exercita funcții legate de gestionarea drogurilor pe un termen de 3 ani;
- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16.12.2020 în baza art.217 alin.(4) lit.b) Cod Penal la 6 luni închisoare. În baza art.85 alin.(1) Cod Penal a fost cumulată pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01.07.2020, stabilindu-i pedeapsă definitivă sub formă de 3 ani și 4 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea drogurilor pe un termen de 3 ani, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privința cet. Chitoroagă Vladislav a parvenit în instanța de judecată la data de 02 iulie 2025, primită în procedură la 02 iulie 2025, sentința integrală pronunțată la 07 iulie 2026.

Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t:

Chitoroagă Vladislav în circumstanțe de timp și loc nestabilite de organul de urmărire penală, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, a intrat în posesia substanței psihotrope de tip mephedrone, pe care a păstrat-o ilegal asupra sa până la 04 martie 2025, aproximativ ora 01:10 min., când din cauza comportamentului suspect, a fost observat și stopat de către subofițerii BPRO al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, în timp ce efectuau serviciul de menținere a ordinii publice pe str. Onisifor Ghibu 5 din mun. Chișinău. Tot atunci, la întrebarea colaboratorilor de poliție dacă deține careva substanțe interzise, Chitoroagă Vladislav a recunoscut faptul deținerii asupra sa a drogurilor și fiind transportat în incinta IP Buiucani, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 12, în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare întocmite la 04 martie 2025, de la dânsul a fost ridicat un pachet de tip "zip-lock" transparent, în interior cu conținut de masă asemănător prafului de culoare albă și cu miros specific, obiectul fiind remis ulterior în adresa CTC și EJ a IGP al MAI pentru examinare.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-956 din 21.05.2025, s-a stabilit că substanța solidă de culoare gălbuie, cu aspect de praf și bulgări, prezentată într-un pachet confecționat din polimer de tip "zip-lock", depistată și ridicată în urma percheziției corporale a cet. Chitoroagă Vladislav, conține mephedrone (4-methylmethcathinone), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea substanței psihotrope mephedrone constituie 0,507 g.

Totodată, conform pct.156 din compartimentul II "Substanțe psihotrope" al Anexei Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea cantității substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală, substanța

psihotropă mephedrone (4-methylmethcathinone) de la 0,2 g până la 2,5 g, constituie proporții mari.

Astfel, inculpatului Chitoroagă Vladislav i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(2) Cod Penal al RM – circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor și analogilor acestora, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Mangîr Stanislav, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Chitoroagă Vladislav vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod Penal şi de a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 9 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 1 680 lei, suportate la efectuarea expertizei judiciare, iar corpul delict să fie nimicit la intrarea în vigoare a sentinței.

Apărătorul inculpatului, avocatul Guțan Marcel a menționat în cadrul urmăririi penale inculpatul a recunoscut integral vina referitor la învinuirea adusă, regretă cele comise, astfel solicită aplicarea unei pedepse non-privative de libertate.

Inculpatul Chitoroagă Vladislav în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat pentru a da declarații pe marginea învinuirii aduse, prin încheierea din 26 ianuarie 2026 fiind anunțat în căutare din motivul eschivării de a se prezenta în fața instanței.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Aşadar, dispoziţiile §3, §1 al art.6 CEDO stabileşte elementele esenţiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura şi la cauzele acuzaţiei ce i se aduce, acordarea timpului şi facilităţilor necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare şi a convocării şi ascultării celor în apărare în aceleaşi condiţii, în condiţii de respect al principiului contradictorialității.

Instanţa europeană a arătat că noţiunea de "proces echitabil" a cunoscut o evoluţie dintre cele mai notabile în jurisprudenţa sa, marcată, în special, de importanţa atribuită aparenţelor şi de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanţiile unei bune justiţii. Desigur, ea a precizat că optica justiţiabililor cu privire la echitatea desfăşurării unui proces nu este de neglijat, dar nu joacă un rol decisiv în această direcţie; eventualele aprehensiuni ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabil al procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.

În procesele penale prezenţa celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esenţial al asigurării principiului contradictorialităţii, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudenţa sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă "acuzatul" de a lua parte la şedinţa de judecată decurge din obiectul şi scopul ansamblului dispoziţiilor art.6 din Convenţie, deoarece lit.c), d) şi e) ale §3 ale aceluiaşi text recunosc "oricărui acuzat" dreptul "de a se apăra el însuşi", "de a interoga sau de a face să fie interogaţi martorii", "de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba utilizată în şedinţa de judecată", toate aceste fiind de neconceput fără prezenţa sa.

Prezenţa unui acuzat în instanţă capătă o importanţă capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât şi datorită necesităţii de a fi controlată exactitatea afirmaţiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum şi cu

declaraţiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de "descurajare" a absenţelor nejustificate.

O situaţie specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialităţii este aceea a absenţei acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigenţele art.6 din Convenţie.

Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absenţa celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispoziţiile Convenţiei, dacă el are posibilitatea să obţină ulterior ca o jurisdicţie să statueze din nou, după ce l-a ascultat, cu privire la temeinicia acuzaţiilor ce i se aduc, în fapt şi în drept.

În acest sens instanța de judecată ține să atenționeze că Chitoroagă Vladislav la etapa urmăririi penale vina a recunoscut, iar în ședința de judecată a refuzat de a se prezenta pentru a fi audiat, eschivându-se, motiv pentru care s-a recurs la aducerea silită a acestuia și ulterior anunțarea în căutare. În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 02 aprilie 2026, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în ședință publică, în limba de stat, cu participarea apărătorului Guțan Marcel, la fel a fost aprobată lista probelor acuzării fiind obligat procurorul pentru asigurarea prezenței persoanelor indicate în listă, având în vedere că la acea etapă partea apărării nu și-a valorificat dreptul de a prezenta lista probelor, instanța i-a explicat dreptul de a prezenta lista probelor pe parcursul cercetării judecătorești.

În consecvența logicii expuse, instanța de judecată constată că decizia de a examina cauza în lipsa inculpatului Chitoroagă Vladislav în temeiul rigorilor art.321 alin.(2) pct.1 și alin.(6) CPP a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art.6 CEDO.

Instanța de judecată admite că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Chitoroagă Vladislav ar fi admisă o ingerință asupra dreptului acestuia la un proces echitabil, însă aceasta a fost justificată și necesară.

În aceiași consecutivitate, instanța atenționează că în cauzele CtEDO Goddi contra Italiei cererea nr.896680 din 09.04.1984, F.C.B. contra Italiei din 21.08.1991, unde Curtea a indicat "… justiția italiană nu a tras concluziile necesare din procedura pe rol la Milano, atitudine puțin compatibilă cu diligența pe care statele contractante trebuie să o manifeste pentru a asigura beneficierea efectivă de drepturile garantate prin art.6…..".

În raport cu cauzele citate coroborat cu garanțiile art.6 CEDO și situația în speță instanța de judecată reține că deși a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului prin prisma dispozițiilor art.321 alin.(2) pct.1 și alin.(6) CPP, garanțiile procesului echitabil revendicate de art.6 CEDO au fost întru totul respectate, acesta fiind reprezentat în instanță de avocatul Gîlcă Adrian, acestuia fiindu-i acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea nevinovăției clientului său.

În corespundere cu art.93 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declaraţiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părţii vătămate, părţii civile, părţii civilmente responsabile, martorului; 2) raportul de expertiză judiciară; 3) corpurile delicte; 4) procesele-verbale privind acţiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătoreşti; 5) documentele (inclusiv cele oficiale); 6) înregistrările audio sau video, fotografiile; 7) constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale; 8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele

măsurilor speciale de investigații şi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi altele; 9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele şi procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art.276[1] dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; 10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

Fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuit la data de 17.06.2025 Chitoroagă Vladislav a comunicat că bănuială incriminată îi este clară, vinovăția în cele săvârșite o recunoaște integral. La evidența medicului psihiatru nu se află, iar la evidența medicului narcolog se află ca consumator de droguri. La data de 04.03.2025, aproximativ la ora 01:10 min. se afla pe str. Onisifor Ghibu 5, mun. Chișinău și cerșea de mâncare de la persoane trecătoare. La un moment dat a găsit prin preajmă lângă un scaun un pachețel transparent, în interiorul căruia se afla o substanță de culoare albă cu aspect de praf. A decis să păstreze acest pachețel asupra sa și peste ceva timp de dânsul s-au apropiat doi angajați ai poliției, care l-au întrebat dacă deține asupra sa careva obiecte interzise, la care le-a comunicat că deține un pachețel cu substanță de culoare albă, asemănătoare drogului pe care a găsit-o pe scaun, de pe adresa menționată. Ulterior, a fost condus la IP Buiucani și de la dânsul a fost ridicat pachețelul de tip "zip-lock" cu substanța de culoare albă cu aspect de praf (f.d.73-75).

La data de 30.06.2025 fiind recunoscut și audiat în calitate de învinuit, Chitoroagă Vladislav a menționat că recunoaște vina incriminată integral și anume faptul că la 04 martie 2025, aproximativ în jurul orelor 01:10 min., pe cînd se afla în mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu 5, fiind stopat și întrebat de către colaboratorii de poliție dacă nu deține asupra sa substanțe narcotice, personal a recunoscut și fiind transportat în incinta IP Buiucani, benevol a predat un pachet cu substanță narcotică pe care anterior a găsit-o nu departe de locul stopării de către polițiști. Recunoaște vina și se căiește de cele comise, și anume faptul că găsind substanța narcotică, a înțeles ce este și a hotărât să o predea, însă a fost stopat de poliție. Regretă de cele comise și solicită să nu fie pedepsit aspru (f.d.84-86).

Deși inculpatul Chitoroagă Vladislav și-a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate prin rechizitoriu, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile martorilor, precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

1. Declarațiile martorului Scripnic Alexandru, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că la data de 04.03.2025, în jurul orei 01:00 - 01:20 min., pe str. Onisifor Ghibu 5 a fost observată o persoană de gen masculin care avea un comportament inadecvat și suspect. Fiind stopat, săa prezentat ca Chitoroagă Vladislav. În urma discuțiilor purtate cu dumnealui, ultimul a recunoscut că deține asupra sa un pachețel de polietilenă în interiorul căruia se afla masa solidă de culoare albă, comunicând că estre drog. Ca urmare, ultimul a fost condus la IP Buiucani unde de către ofițerul de sector de serviciu a fost documentată persoana. Chitoroagă Vladislav a comunicat ca acel pachețel era pentru consum propriu.

2. Declarațiile martorului Ciubatîi Andrei, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că la data de 04.03.2025, fiind în serviciu, menținând ordinea publică cu colegul Scripnic

Alexandru, patrulând sectorul pe str. Ghibu 5, a fost observată o persoană de gen masculin, care la vederea echipajului, și-a schimbat direcția de deplasare. Stopând-l pe dumnealui, i-au cerut un act de identitate, dânsul nu-l deținea. Comunicând cu persoana și întrebându-l dacă deține ceva interzis, a comunicat ca deține un pachețel cu "sare", ulterior a fost condusă persoana dată la IP Buiucani, unde ofițerul de sector a ridicat pachețelul de la dumnealui. Persoana le-a comunicat că numele de familie este Chitoroagă. Personal nu cunoaște dacă persoana a fost dusă pentru preluarea cărorva probe. Chitoroagă Vladislav a predat pachețelul benevol.

3. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 04.03.2025, prin care de la cet. Chitoroagă Vladislav a fost ridicat un pachet de tip "zip-lock" transparent, cu un conținut de substanță asemănătoare prafului de culoare albă (f.d.8-9);

4. Conținutul procesului-verbal nr.139 din 04.03.2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei, pe numele cet. Chitoroagă Vladislav, a.n.1997, cu concluzia: stare de ebrietate provocată de alcool și stupefiante (f.d.17);

5. Raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/-R-956 din 21.05.2025, prin care s-a constatat că substanța solidă de culoare gălbuie, cu aspect de praf și bulgări, prezentată într-un pachet confecționat din polimer de tip "zip-lock", depistată și ridicată în urma percheziției corporale a cet. Chitoroagă Vladislav, conține mephedrone (4-methylmethcathinone), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Masa substanței psihotrope care conține mephedrone, constituie 0,507 g (f.d.25-27);

6. Corpul delict - substanța solidă de culoare gălbuie, cu aspect de praf și bulgări, depistată și ridicată în urma percheziției corporale a cet. Chitoroagă Vladislav, care conține mephedrone (4-methylmethcathinone) și se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu masa de 0,507 g, împachetată și sigilată într-un pachet din hârtie, care a fost transmis în Camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Buiucani al DP mun. Chișinău, chitanța nr.14 din 11.06.2025 (f.d.29-31).

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art.51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) din Codul Penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) şi (4) CPP al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit rechizitoriului, lui Chitoroagă Vladislav i se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod Penal al RM – circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate la alin.(2) art.217 Cod Penal al RM îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală de substanțe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții mari şi fără scop de înstrăinare.

Obiectul material al infracțiunii examinate îl reprezintă substanțele narcotice, psihotrope sau analoagele lor, fiind caracterizate prin proporții mari.

Conform alin.(1) art.134[1] Cod Penal al RM, prin *droguri* se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern.

Aliniatul (9) al aceluaişi articol stipulează că prin circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor şi analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deţinerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activităţi conexe.

În acest sens, instanța de judecată reține că prin Raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/-R-956 din 21.05.2025, prin care s-a constatat că substanța solidă de culoare gălbuie, cu aspect de praf și bulgări, prezentată într-un pachet confecționat din polimer de tip "zip-lock", depistată și ridicată în urma percheziției corporale a cet. Chitoroagă Vladislav, conține mephedrone (4-methylmethcathinone), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Masa substanței psihotrope care conține mephedrone, constituie 0,507 g (f.d.25-27).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de alin.(2) al art.217 Cod Penal se manifestă prin acțiunea de circulație ilegală a analogilor drogurilor, manifestată prin păstrarea a analogilor drogurilor, săvârșită în proporții mari şi fără scop de înstrăinare.

Prin *păstrare* se înțelege deținerea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogilor acestora – în mod ascuns sau deschis – în sfera de stăpânire a făptuitorului (asupra sa, în locuință sau în altă încăpere, la locul de muncă, pe terenul din preajma casei, în ascunzătoare etc), indiferent dacă posedarea se face pentru sine sau pentru altă persoană, precum şi indiferent dacă făptuitorul este posesor primar (deoarece a produs, a fabricat, a extras etc. substanțele narcotice, psihotrope sau analoagele acestora) ori a procurat de la altcineva substanțele specifice.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe.

Subiectul este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Cercetând probele prezentate, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța constată că

din probele cercetate în ședința de judecată, rezultă cu certitudine că Chitoroagă Vladislav în circumstanțe de timp și loc nestabilite de organul de urmărire penală, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, a intrat în posesia substanței psihotrope de tip mephedrone, pe care a păstrat-o ilegal asupra sa până la 04 martie 2025, aproximativ ora 01:10 min., când din cauza comportamentului suspect, a fost observat și stopat de către subofițerii BPRO al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, în timp ce efectuau serviciul de menținere a ordinii publice pe str. Onisifor Ghibu 5 din mun. Chișinău. Tot atunci, la întrebarea colaboratorilor de poliție dacă deține careva substanțe interzise, Chitoroagă Vladislav a recunoscut faptul deținerii asupra sa a drogurilor și fiind transportat în incinta IP Buiucani, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 12, în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare întocmite la 04 martie 2025, de la dânsul a fost ridicat un pachet de tip "zip-lock" transparent, în interior cu conținut de masă asemănător prafului de culoare albă și cu miros specific, obiectul fiind remis ulterior în adresa CTC și EJ a IGP al MAI pentru examinare.

Potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-956 din 21.05.2025, s-a stabilit că substanța solidă de culoare gălbuie, cu aspect de praf și bulgări, prezentată într-un pachet confecționat din polimer de tip "zip-lock", depistată și ridicată în urma percheziției corporale a cet. Chitoroagă Vladislav, conține mephedrone (4-methylmethcathinone), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea substanței psihotrope mephedrone constituie 0,507 g.

Totodată, conform pct.156 din compartimentul II "Substanțe psihotrope" al Anexei Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea cantității substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală, substanța psihotropă mephedrone (4-methylmethcathinone) de la 0,2 g până la 2,5 g, constituie proporții mari.

Fapta imputată inculpatului Chitoroagă Vladislav se confirmă prin declarațiile martorului Scripnic Alexandru care a indicat: "....*În urma discuțiilor purtate cu dumnealui, ultimul a recunoscut că deține asupra sa un pachețel de polietilenă în interiorul căruia se afla masa solidă de culoare albă, comunicând că estre drog. Ca urmare, ultimul a fost condus la IP Buiucani unde de către ofițerul de sector de serviciu a fost documentată persoana. Chitoroagă Vladislav a comunicat ca acel pachețel era pentru consum propriu*".

Deopotrivă, martorul Ciubatîi Andrei a relatat că: "...*Comunicând cu persoana și întrebându-l dacă deține ceva interzis, a comunicat ca deține un pachețel cu "sare", ulterior a fost condusă persoana dată la IP Buiucani, unde ofițerul de sector a ridicat pachețelul de la dumnealui*".

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-956 din 21.05.2025, s-a stabilit că substanța solidă de culoare gălbuie, cu aspect de praf și bulgări, prezentată într-un pachet confecționat din polimer de tip "zip-lock", depistată și ridicată în urma percheziției corporale a cet. Chitoroagă Vladislav, conține mephedrone (4-methylmethcathinone), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea substanței psihotrope mephedrone constituie 0,507 g.

Totodată, conform pct.156 din compartimentul II "Substanțe psihotrope" al Anexei Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea cantității substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală, substanța

psihotropă mephedrone (4-methylmethcathinone) de la 0,2 g până la 2,5 g, constituie proporții mari.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanţa de judecată conchide că vinovăţia inculpatului Chitoroagă Vladislav în comiterea infracţiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod Penal, individualizată prin circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal, instanța nu a reținut. Drept circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, instanța a reținut comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru fapte similare.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Cod Penal al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul Penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.217 alin.(2) Cod Penal, producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârșite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 5 000 la 7 000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.217 alin.(2) Cod Penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Chitoroagă Vladislav, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod Penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executare în penitenciar de tip deschis.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.72 alin.(2) Cod Penal, care stabilesc că în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvârșite din imprudență și pentru infracțiuni ușoare săvârșite cu intenție.

Instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Chitoroagă Vladislav, cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunilor săvârșite, de persoana inculpatului care anterior nu a fost judecat, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de Miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia "natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată a ținut cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, că infracţiunea comisă de Chitoroagă Vladislav face parte din categoria infracțiunilor ușoare, de persoana vinovatului, precum și de faptul că acesta anterior a fost condamnat de mai multe ori, însă nu a tras concluziile de rioare și a continuat comportamentul antisocial.

Ținând cont de cele sus-menționate, instanța de judecată notează că o altă pedeapsă mai ușoară decât închisoarea, cum ar fi condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, că nu-şi va atinge scopul propus, ținând cont şi de pericolul social sporit a unor astfel de acțiuni. Or, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării

şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Însă după cum s-a stabilit în cadrul examinării cauzei, inculpatul anterior a fost în conflict cu legea penală de mai multe ori, pentru care fapte a fost şi condamnat, ceea ce semnifică că Chitoroagă Vladislav este predispus de a săvârşi şi în continuare fapte care cad sub incidența normelor penale.

Instanța a stabilit că inculpatul Chitoroagă Vladislav se află continuu în conflict cu legea penală, astfel că instanța de judecată să aprecieze că inculpatul nu a păşit pe calea corijării și continuă activitatea infracțională.

Totodată, instanța relevă că, în conformitate cu art.466 alin.(1) din Codul de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

Prin urmare, punerea în executare a pedepsei aplicate se va realiza din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că în privința inculpatului Chitoroagă Vladislav la data de 30.06.2025 a fost aplicată măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi localitatea" pe un termen de 60 zile, măsură care a expirat de drept, urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" în privința inculpatului Chitoroagă Vladislav, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Art.228 Cod de procedură penală stipulează că în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea

însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Consecutiv, art.229 Cod procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră necesar de a dispune încasarea din contul lui Chitoroagă Vladislav în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare suportate în legătură cu efectuarea Raportului de constatare tehnico-științifică în sumă de 1 860 lei.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest aspect, corpul delict - substanța solidă de culoare gălbuie, cu aspect de praf și bulgări, depistată și ridicată în urma percheziției corporale a cet. Chitoroagă Vladislav, care conține mephedrone (4-methylmethcathinone) și se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu masa de 0,507 g, împachetată și sigilată într-un pachet din hârtie, care a fost transmis în Camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Buiucani al DP mun. Chișinău, chitanța nr.14 din 11.06.2025 (f.d.29-31), urmează a fi nimicit.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Chitoroagă Vladislav, născut la *****, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod Penal și i se stabilește acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Punerea în executare a pedepsei aplicate lui Chitoroagă Vladislav se va realiza din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului executării pedepsei aplicate inculpatului din momentul reținerii (după rămânerea definitivă).

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatului Chitoroagă Vladislav, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează din contul lui Chitoroagă Vladislav în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea Raportului de constatare tehnico-științifică în mărime de 1 680 (o mie șase sute optzeci) lei.

Corpul delict – substanța solidă de culoare gălbuie, cu aspect de praf și bulgări, depistată și ridicată în urma percheziției corporale a cet. Chitoroagă Vladislav, care conține mephedrone (4-methylmethcathinone) și se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu masa de 0,507 g, împachetată și sigilată într-un pachet din hârtie, care a fost transmis în Camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Buiucani al DP mun. Chișinău, chitanța nr.14 din 11.06.2025 (f.d.29-31), de nimicit.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 07 iulie 2026.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Vasilisa Muntean**