Dosarul nr.1-569/2024;
1-24148943-51-1-27122024

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

07 februarie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedinte ședinței, Judecător Mihail Ulinici
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Foros Dorin
Avocatului Crudu Gheorghe, care acționează în interesele legitime a inculpatului
Avocatului Echim Tudor, care acționează în interesele legitime a părții vătămate
În prezența:
Inculpatului Melnic Dumitru Anatoli
Părții vătămate *****

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Melnic Dumitru Anatoli, născut la *****, numărul de identitate ***** originar din satul***** raionul *****, domiciliat în satul***** raionul*****, studii medii incomplete, locuiește în concubinaj, doi copii minori la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate – moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal,** după semnele calificative, Violența în familie, adică, *„Acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei”.*

Procedura de citare legal executată.
Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 08 iulie 2024, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 27 decembrie 2024, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 07 februarie 2025.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi raionului Ungheni, Foros Dorin, a solicitat recunoaşterea inculpatului **Melnic Dumitru Anatoli** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal**, și stabilirea unei pedepse sub formă de 135 (una sută treizeci și cinci) ore muncă neremunarată în folosul comunității. Aplicarea în privința

inculpatului a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive.

Avocatul Crudu Gheorghe, care acționează în numele și interesele inculpatului **Melnic Dumitru Anatoli**, a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul Echim Tudor, care acționează în numele și interesele părții vătămate *****, a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, acțiune civilă nu va înainta.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată, a

C O N S T A T A T :

1. Inculpatul **Melnic Dumitru Anatoli,** în perioada anilor 2022 până la 16 mai 2024, deținând în sensul art. 133[1] alin. (1) Cod penal, calitatea de membru a familiei și aflându-se în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) cu *****, în rezultatul acțiunilor sistematice de violență în familie comise de către acesta asupra părții vătămate, din motivul consumului de băuturi alcoolice, în scopul intimidării și impunerii voinței și a controlului personal asupra lui *****, a început să manifeste un comportament agresiv, cu o vădită lipsă de stimă și respect față de aceasta, manifestat prin injurări, insultări, ofense și maltratări. În continuare, urmărind scopul cauzării suferințelor fizice și psihice, având comportament impulsiv și agresiv, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, la data de 16 mai 2024, în intervalul orelor 17:00 min., - 21:00 min., **Melnic Dumitru Anatoli**, în timp ce se afla împreună cu *****, în gospodăria mamei ultimei cet. Tridniovca Marina, amplasată în satul *****, raionul*****, a inițiat un conflict cu partea vătămată, în cadrul căruia a deteriorat sticla de la ușă, a numit-o pe ultima cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu răfuială fizică. În rezultatul acțiunilor sistematice ale lui **Melnic Dumitru Anatoli** exprimate prin intimidare, îndreptate spre impunerea voinței și a controlului personal asupra victimei, manifestată prin înjurări, insultări, ofense, maltratări, la *****a fost identificată dezvoltarea traumei psihologice în urma trăirii relației abuzive cu **Melnic Dumitru Anatoli**, fapt confirmat prin raportul de evaluare psihologică nr. 221/24 din data de 26.09.2024.
2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Melnic Dumitru Anatoli** asistat de avocatul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, a depus cerere scrisă personal, contra semnată de către avocatul său, prin care a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Avocatul Crudu Gheorghe, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Melnic Dumitru Anatoli** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor

administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

4. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Foros Dorin, a considerat pasibil de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Melnic Dumitru Anatoli** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.
5. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
6. Totodată, în şedinţa de judecată inculpatul **Melnic Dumitru Anatoli** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea, calificarea și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că, recunoaște faptele descrise în învinuire date citirii de către procuror integral, îi pare rău de cele comise, cu partea vătămată s-a împăcat, locuiesc împreună cu copii și solicită să fie pedepsit cu muncă neremunerată în folosul comunității.
7. În cadrul ședinței de judecată **partea vătămată ******* a declarat că careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpat nu are, la momentsa-u împăcat.
8. Deşi inculpatul **Melnic Dumitru Anatoli**, își recunoaște integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestuia în săvîrşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală, şi anume:

   ✓ Datele de fapt constatare prin declarațiile **părții vătămate *****,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește împreună cu familia, un copil minor, concubinul Melnic Dumitru și cu mama sa Tridniovca Marina. La data de 16.05.2024, în jurul orelor 20:00 min., a vrut să încălzească laptele fiicei sale în vârstă de un an și șase luni, în acel moment ea a coborât de pe pat și s-a îndreptat către priză, s-a speriat și a lovit-o ușor la fund, la care ea a început să plângă foarte tare. Concubinul ei care se afla în acel moment în gradină, a auzit și a venit în fața casei, a spart geamul, din spusele lui cu pumnul, după care a intrat în casă și a numit-o cu cuvinte necenzurate, a apucat-o de gât și vroia să o lovească. Atunci a intrat mama ei, cet. Tridniovca Marina, concubinul ei Melnic Dumitru a lasat-o în pace. Ea a ieșit din casă și a fugit la o cumătră, iar Melnic Dumitru a început să se certe cu mama ei, de la care cerea bani și o alunga din propria ei casă. În decurs de 20 de minute a revenit acasă și a văzut că, Melnic Dumitru o apucat-o pe Tridniovca Marina de umăr și menționa să o de-a afară din casă. Atunci a apelat la serviciu 112, poliția a ajuns in decurs de 30 minute. Menționează că, toate aceste lucruri s-au întâmplat în prezența copilului minor. Melnic Dumitru nu este la prima abatere de acest gen. Comunică că atunci când este treaz nu-i este frică de el, însă atunci când consumă

băuturi alcoolice, da. Nu are nevoie de consiliere psihologică. Suplimentar a declarant că, din anul 2021 concubinează cu cet. Melnic Dumitru. În anul 2023 în familia lor s-a născut primul copil comun, fiica care la moment are un an jumătate. Ea are o fiică din prima căsătorie, are vârsta de 6 ani și este un copil cam problematic, are un comportament mai diferit de restul copiilor de vârsta ei, din aceasta cauza Dumitru de multe ori se enerva și aplica forța fizică asupra ei, și anume o apuca de păr și îi aplica lovituri la fund cu palma. Motiva că, este un copil alintat, nu înțelegea că are probleme. Problemele în familia lor au început la două luni după ce Dumitru s-a mutat cu traiul la dânsa, și-a făcut prieteni și lua exemplu de la ei, consuma împreună cu aceștia băuturi alcoolice si venea acasă si inița scandal. La insistența și amenințările concubinului inițial nu a dorit să declare despre acțiunile violente ale ultimului, deoarece îi era teamă să nu plece la închisoare. Menționează că are frică de concubin atunci când acesta servește băuturi alcoolice, pentru că Dumitru devine foarte violent, strigă foarte tare, o apucă de cap, de gât, o lovește cu palma, cu piciorul, atunci devine violent și față de copii, îi înjură și strigă la ei. Atunci când este în stare de ebrietate este violent verbal și față de mama sa, la care locuiesc, o numește cu cuvinte necenzurate. Îi este frică de Dumitru doar atunci când consumă băuturi alcoolice și ar dori ca să urmeze un tratament, se simte amenințată și are nevoie să fie protejată de organele de poliție din acest motiv a solicitat să fie aplicată măsura de protecție (f. d. 30-31, 39-40);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Tridniovca Marina,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, ***** ***** este fiica ei, care locuiește în gospodăria sa împreună cu concubinul Melnic Dumitru și cei doi copii. *****are un copil împreună cu Melnic Dumitru și mai are un copil din prima căsătorie. *****nu este angajată în câmpul muncii, iar Melnic Dumitru lucrează ocazional. Toate conflictele sunt din cauza neajunsurilor. La 15 iunie 2024 se afla la domiciliu, în timp ce nepoata acesteia a vrut să se joace la priză, iar fiica acesteia *****s-a speriat și i-a aplicat o lovitură la fese. Prima a început a plânge, ceeia ce la supărat pe Melnic Dumitru și din cauza aceasta a inițiat un conflict. El a numit-o cu cuvinte necenzurate pe *****și a dorit să aplice forța fizică, dar ea nu i-a permis. ***** a plecat din casă și totul s-a liniștit. Conflictele de cele mai multe ori au fost inițiate din cauza consumului de alcool de către Melnic Dumitru. Suplimentar a declarant că, ***** ***** este fiica ei, care locuiește în gospodăria sa împreună cu concubinul Melnic Dumitru și cei doi copii din anul 2021. La început totul era bine, se înțelegeau bine și era liniște în familie, dar din anul 2022, din cauza neajunsurilor de bani, în familia lor s-au început conflicte, cât și din cauza geloziei. Dumitru a început în această perioadă să consume băuturi alcoolice și din cauza aceasta devenea violent. Fiica sa a fost agresată fizic și psihic nu numai o dată, dar nu vrea să vorbească despre aceasta. Asemenea cazuri se întâmplă destul de des, de două trei ori pe săptămână, atunci când se iscă scandalurile ei amândoi ridică vocea și se îmbrânce unul pe altul. Menționează că, Melnic Dumitru când nu consumă alcool este liniștit și are grijă de familie. Despre faptul că, fiica ei ***** depune cerere la poliție apoi și-o retrage multe nu cunoaște, dar bănuiește că Melnic Dumitru o amenință si ea are frică de el. La moment Melnic Dumitru nu este angajat în câmpul muncii și venitul lor este ajutorul social care îl primesc de la primărie. *****nu consumă băuturi alcoolice și este o mamă grijulie (f.d. 44-49);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Lincovscaia Valentina,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează calitate de primar din anul 2015. Familia ***** o cunoaște bine. *****locuiește cu Melnic Dumitru, cu care are un copil

comun și unul din prima căsătorie. Nu a sesizat nici o dată acte de violență în familia dată, însă a fost anunțată prin fișa de sesizare de către ofițerul de sector despre violența în familia respectivă, și anume că, au loc certuri și este necesar monitorizarea familiei respective. Au efectuat vizite în familia respectivă, care locuiește la domiciliul lui Tridniovca Marina, care este mama lui *****. Melnic Dumitru lucrează ocazional, fiind originar din s.*****, r-nul *****, iar pe teritoriul satului locuiește aproximativ de 3 ani. În comunicate se caracterizează satisfăcător, plângeri din partea locuitorilor nu au parvenit. *****la moment nu este angajată în câmpul muncii. Din discuția cu ultima a aflat că, conflictele în familia acestora survine din cauza consumului de alcool de către Melnic Dumitru. Suplimentar a declarant că, activează în călite de primar din anul 2015. Familia ***** o cunoaște bine, locuiesc în gospodăria mamei *****, cet. Tridniovca Marina. Familia este una social vulnerabilă, unde concubinul Melnic Dumitru face abuz de băuturi alcoolice. Când au venit cu traiul în localitate, aproximativ cu 4 ani în urmă în familia lor era liniște, conflictele s-au început în anul 202 de atunci Dumitru a început a consuma băuturi alcoolice. La primărie concubina acestuia ***** nu s-a adresat niciodată cu careva plângeri, dar stau la evidență ca familie social vulnerabilă și primesc ajutor social, însă poate comunica că, a fost sesizat de către polițistul de sector că, în familia respectivă au loc des certuri și ar trebui de monitorizat familia, cât și copii. Comisii multidisciplinare cu privire la familia respectivă au avut loc în urmă cu doi ani. Pe *****o poate caracteriza din punct de vedere satisfăcător, nu consul băuturi alcoolice. Din spusele vecinilor cunoaște că, în familia respectivă predomină violența psihologică și uneori și fizică. Melnic Dumitru, atunci când consumă alcool devine agresiv, violent. Față de copii nu cunoaște dacă are același comportament, dar cunoaște că este grijuliu. Ultimul nu este angajat în câmpul muncii oficial, unica lor sursă de venit este ajutorul social. Din cate cunoaște certurile în familia lor au loc din cauza neajunsurilor și din cauza consumului de băuturi alcoolice (f. d. 49-53);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Guțuleac Veaceslav,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează calitate de asistent social comunitar din anul 2014. Familia ***** o cunoaște din anul 2018, atunci au venit cu traiul în localitate, din spusele sătenilor până atunci au locuit în raionul *****. Familia este una social vulnerabilă, unde concubinul, Melnic Dumitru mai face abuz de băuturi alcoolice. ***** nu s-a adresat niciodată cu plângeri, dar stau la evidență ca familie social vulnerabilă și primesc ajutor social, însă poate comunica că, a fost sesizată de către polițistul de sector că, în familia respectivă au loc des certuri și ar trebui de monitorizat familia, cât și copii. Comisii multidisciplinare cu privire la familia respectivă au avut loc în urmă cu doi ani. Pe *****o poate caracteriza ca o mama responsabilă, are grija de copii, nu consumă băuturi alcoolice. Din spusele vecinilor cunoaște că, în familia respectivă predomină violența psihologică și uneori și fizică. Melnic Dumitru, atunci când consumă alcool, devine agresiv și violent. Față de copii nu cunoaște dacă are același comportament, însă poate comunica că, ultimul este angajat în câmpul muncii oficial, și este unicul întreținător al familiei. Familia dată locuiește în gospodăria cet. Tridniovca Marina, care este mama cet. *****(f. d. 54-55);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Bivol *****,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în s.*****, raionul*****. Familia *****-Melnic o cunoaște din anul 2021, atunci au venit cu traiul în localitate. ***** și Dumitru nu sunt căsătoriți, locuiesc în concubinaj, au 3 copii minori. Sunt în relații de prietenie și îi

cunoaște bine. În luna martie 2024, a plecat peste hotarele țării la muncă, atunci a hotărât să lase gospodăria în grija familiei lor, permițându-le să locuiască în casă. Au stat două zile după care au hotărât să se întoarcă în gospodăria mamei sale. Pe ***** o poate caracteriza ca o mama responsabilă, are grija de copii, nu consumă băuturi alcoolice. Dumitru din câte cunoaște nu este angajat în câmpul muncii. Pe parcursul anilor 2021-2024 personal nu a fost martoră la careva certuri sau scandaluri în familia lor, de câte ori se vedeau erau adecvați și se comportau frumos unul cu altul. Dat fiind faptul că în luna mai 2024 se afla peste hotarele țării nu cunoaște nimic despre conflictul familiei sus menționate (f.d. 58-59);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Baltag Eduard,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de subofițer superior a Inspectoratului de Poliție*****. La data de 16 mai 2024 a fost implicat în serviciu. La orele 20:15 min., a primit o înștiințare că, la domiciliu din s.*****, r-nul*****, *****a avut un conflict cu concubinul său, Melnic Dumitru. Imediat s-au deplasat la fața locului, unde din spusele lui *****s-a stabilit că, în aceiași zi concubinul Melnic Dumitru a strigat la ea și la copii, iar într-un moment de furie a deteriorat cu pumnul geamul, ulterior le-a comunicat că cet. Melnic Dumitru, atunci când consumă alcool devine agresiv și violent. La momentul intervenției grupei operative Melnic Dumitru se afla în stare de ebrietate alcoolică, iar *****a depus o plângere la poliție privind acțiunile de violență ale concubinului (f. d. 56-57);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Lupu Sergiu,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de șef de post al sectorului s. Valea Mare, r-nul*****. Pe familia ***** o cunoaște din anul 2018, de când au trecut cu traiul în localitatea s. Valea Mare, r-nul*****. Din spusele sătenilor cunoaște că, au locuit în raionul *****. Familia este una social vulnerabilă, unde concubinul Melnic Dumitru face abuz de alcool. *****la el sa adresat cu câteva plângeri. Stau la evidență ca familie social vulnerabilă și primesc ajutor social. A sesizat că, în familia respectivă au des certuri și ar fi nevoie să fie monitorizată. În privința familiei respective, au avut loc comisii multidisciplinare cu aproximativ 2 ani. Din cele povestite de *****, cunoaște că, în familia acesteia predomină violența psihologică, dar uneori și fizică. Când Melnic Dumitru consumă alcool, devine agresiv și violent. Referitor la copii nu cunoaște dacă Melnic Dumitru este agresiv. Ultimul nu este angajat în câmpul muncii oficial, dar muncește ocazional. Familia Melnic și ***** locuiescîn domiciliul mamei părții vătămate cet. Tridniovca Marina. La 16 mai 2024, ora 20:15 min., cet. *****a avut un conflict cu concubinul Melnic Dumitru. La fața locului sin spusele cet. *****, Melnic Dumitru a părăsit locuința și a plecat în satul de baștină. Suplimentar a declarant că, susține declarațiile din data de 20.09.2024 și adaug că, cunoaște faptul că, în familia respectivă au deseori loc certuri și conflicte din cauza consumului de alcool. Cet. Melnic Dumitru devine agresiv anume în urma consumului de băuturi alcoolice. Până la data de 16 mai 2024 certurile erau limitate doar la adresări cu ton ridicat și cuvinte înjurioare, sau îmbrânceli fără cauzarea vătămărilor corporale, la data sus-menționată cet. Melnic Dumitru a deteriorat geamul casei, iar analizând toate acțiunile lui în ansamblu, a ajuns la concluzia că sus numitul manifestă un comportament agresiv, de impunere a controlului asupra concubinei. Cet. Melnic Dumitru se află la evidență ca agresor familiar, dar în urma vizetelor la domiciliu niciodată nu a depistat pe corpul părții vătămate, *****vătămări corporale vizibile. În anul 2023, cet. Melnic Dumitru a fost atras la răspundere contravențional în baza art. 78 alin. (l) Cod contravențional, a documentat personal cazul,

după care cet. *****și-a retras plângerea, s-a refuzat de plângerea la medicul legist și nu dorea să conlucreze cu organele de poliție. Menționează faptul că deseori *****l-a telefonat și s-a plâns că concubinul lucrează, dar nu aduce banii în familie. Nu cunoaște dacă în alte cazuri a deteriorat bunuri de prin casă. La fiecare plângere ***** comunica doar faptul că, este numită cu cuvinte necenzurate (f. d. 60-63);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Vultur Gheorghe,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a depus declarații analogice cu ale martorului **Baltag Eduard** (f. d. 64-65);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **specialistului Dabija Daniela,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de psiholog în cadrul centrului „La strada". În baza demersului parvenit de la IP Ungheni a efectuat evaluarea psihologică a cet. *****. Cu ***** au fost efectuate 3 ședințe în cadrul cărora a relatat că, anterior a fost căsătorită, soțul său anterior, la fel era violent. Ulterior l-a cunoscut pe Dumitru pe rețelele de socializare și au locuit în concubinaj. Dumitru este o persoană geloasă și impulsivă. El îi interzicea comunicarea cu alte persoane, însă având un precedent de relație violentă ea încerca să evite orice conflict. În primăvara anului 2024, ea a avut un conflict cu Dumitru în locuința sa în cadrul căreia a fost amenințată verbal cu moartea, a lovit-o cu pumnul și a apucat-o de haină. Atunci a solicitat intervenția colaboratorilor de poliție, ulterior în aceiași zi a mai avut un conflict după care a fost emis ordin de restricție. ***** relatează mai multe conflicte cu Dumitru însoțite de violență fizică și psihologică din partea ultimului, însă ea le percepe ca o normalitate. În urma evaluării psiho-diagnostice la *****s-a stabilit un nivel înalt pentru mecanismul de evitare, adică evită orice discuție, comportament ce are legătură cu eveniment traumatizant, se referă la relația violentă cu concubinul. A fost identificat nivel mediu pentru stres posttraumatic, se confirmă dezvoltarea traumei psihologice a ***** în urma comportamentului violent al concubinului. De asemenea a fost identificat nivel foarte ridicat pentru mecanismul de apărare. ***** avea frică pentru ea, cât și pentru copilul cu care era însărcinată la acel moment. Careva tendințe patologice nu au fost identificate la *****, ea fiind coerentă, cursivă în relatări (f. d. 66-67);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de cercetare la fața locului din data de 17.05.2024, cu planșa fotografică,** potrivit căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului în domiciliul cet. Tridniovca Marina, domiciliată în satul*****, raionul*****, unde de către Melnic Dumitru a fost deteriorat geamul de la casă (f. d. 13-14);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 19 octombrie 2024,** potrivit căruia a fost supus examinării procesul - verbal nr. 3 al echipei multidisciplinare a Primăriei s.***** din 26.07.2024. Membrii comisiei multidisciplinare sunt, primarul Lincovschi Valentin, asistent social Guțuleac Veaceslav, asistenta medicală Guțuleac Irina, ofițer de sector Lupu Sergiu și șefa instituției preșcolare Fonariuc Nadejda. În cadrul comisiei în cadrul ședinței d-nul Lupu Sergiu a menționat că, în serviciul 112 a înregistrat informația precum, că cet. Melnic Dumitru, născut la *****, locuitor al s.*****, r.*****, la domiciliu sistematic abuzează de băuturi alcoolice și manifestă un comportament neadecvat și agresiv în relațiile cu membrii familiei. Ulterior, cet. Melnic Dumitru a achitat o amendă în sumă de 500 lei. A fost pusă în discuție tema compromisului, d-nul ofițer de sector i-a propus cet. Melnic să se lase de băuturile alcoolice, în caz contrar ar putea fi adus de către poliție la comisia narcologică. În cursul discuției au fost explicate diferite situații de risc în familie și metodele combaterii violenței

fizice și psihologice, iar cei mai traumați din această cauză rămân a fi copiii. Asistenta medicală, Guțuleac Irina, și-a expus părerea și a menționat că, din cele relatate de soția cet. Melnic, precum că copiii nu au frică de tata, iar uneori chiar îi iau apărarea, varianta optima ar fi ca cet. Melnic să se lase singur de a consuma băuturi alcoolice și să-și i-a responsabilitatea de a nu mai consuma alcool și de a nu mai repeta asemenea situații. Asistentul social a menționat că, Melnic Dumitru are și calități pozitive. Al doilea an lucrează oficial în calitate de hamal la SRL ''Luceafărul de seara". Când nu bea alcool are grijă de soție si copii. Ținând cont de dezbaterile și propunerile relatate, comisia multidisciplinară a Primăriei*****, a recomandat cet. Melnic Dumitru să nu mai consume băuturi alcoolice (f. d. 96);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 27 septembrie 2024,** *potrivit căruia obiectul examinării constituie raportul de evaluare psihologică din data de 26.09.2024, efectuat de către psihologul clinician, Dabija Daniela.* Conform înscrierilor din actul examinat s-a constatat că, în perioada 07 august - 13 septembrie 2024 au fost desfășurate trei ședințe cu ***** *****, anul nașterii 1997, domiciliată în s.*****, r-nul*****, ce se află în relații de concubinaj cu Melnic Dumitru, iar la momentul evaluării ***** este însărcinată în termen de 38 săptămâni, în concediu de maternitate, antecedente patologice nau fost identificate. Conform concluziilor din raportul de evaluare psihologică, reise că a fost identificat că ***** ***** a trăit mai multe relații toxice, are tendința să minimalizeze impactul abuzului și să nu identifice agresiunea drept anormalitate. ***** percepe acțiunile concubinului și le descrie drept violență, însă a manifestat evitarea acceptării faptului că concubinul este potențial agresor familial. În urma aplicării chestionarului CERQ, scale acceptare a acumulat scor foarte scăzut, ceea ce confirmă că *****nu acceptă și are tendința să justifice agresiunea partenerului, drept mecanism de apărare. În cadrul evaluări nu au fost identificate interese ascunse cu scopul de a denigra pe cineva, ***** percepe și își asumă declarațiile făcute, inclusiv gravitatea învinuirilor aduse. A fost identificat că ***** ***** percepe că, agresivitatea fizică și psihologică a concubinului său îi induce stare de frică, neliniște, nesiguranță, însă datorită faptului că, a normalizat violența drept formă firească a relațiilor interpersonale, ***** ***** justifică aceste comportamente, inclusiv prin autoînvinuire. În cadrul evaluării a fost identificat dezvoltarea traumei psihologice în urma trăirii relației abuzive cu partenerul său. în urma aplicării psiho-diagnosticului a fost identificat nivel mediu privind stresul post - traumatic. Important de evidențiat că, aplicarea acestui chestionar a avut loc peste o perioadă de mai mult de două luni în urma incidentelor descrise. Fapt care confirmă deja instaurarea traumei psihologice, iar scorul foarte ridicat pentru scala Catastrofizarea, confirmă teroarea și insecuritatea pe care o resimte ***** *****. La fel, identifică nivel înalt pentru scala Evitare, fapt ce semnifică că *****, drept mecanism de apărare a psihicului, evită procesarea a conținutului traumatic, inclusiv și procesarea relației interpersonale cu concubinul său, Dumitru Melnic. În cadrul evaluării a fost identificat că, incidentele descrise de *****, de agresiune fizică și psihologică constantă, din partea concubinului au un impact traumatic asupra stării sale psihoemoționale. Drept consecință, ***** a întărit percepția sa în raport cu relația abuzivă drept normalitate. ***** **a dezvoltat un portret psihologic a victimei - manifestat prin frică, supunere, lipsa încrederii în sine și dificultatea sau imposibilitatea de a-și exprima voința.** Simptomatica anxio-depresivă identificată afectează calitatea vieții și stima de sine. Totodată, important de menționat că evaluarea psihologică a fost realizată în perioada

graviditățiі a ***** *****, această perioada este un caracterizată printr-o vulnerabilitate emoțională sporită. La fel, în perioada următoare, postnatală, pentru starea de bine a bebelușului nou născut este important și mediu armonios și prielnic pentru mama, ***** *****. În cadrul evaluării nu au fost identificate intenții ascunse sau scopuri de a denigra pe altcineva. Ședințele s-au dezvoltat individual, cadrul de evaluare a fost stabilit confident și de încredere, încât ***** a putut manifesta sinceritate și încredere cu specialistul. Nu au fost identificați indicatori pentru a stabili criterii pentru imaginație sporită. ***** *****, percepe și este conștientă de gravitatea și importanța declarațiilor (f. d. 98);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare a documentelor din data de 10 iulie 2024,** conform căruia au fost supuse examinării: **Copia fișei de evidență a lucrului de prevenire terțiară cu agresorul familial nr. M- 26/23 din 25.01.2023 pe 1 filă,** conform cărui s-a constatat că cet. Melnic Dumitru Anatol, a.n. ***** locul nașterii MDA Ungheni, domiciliu r-nul*****, s.*****, începând din data de 25.01.2023, se află la evidență ca agresor familial. **Copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 25.01.2024,** potrivit căruia s-a constatat că, la 25 ianuarie 2023, în jurul orelor 10:30 min. la domiciliu cet. Melnic Dumitru a numit-o cu vorbe jignitoare pe *****, i-a aplicat lovituri în regiunea capului, i-a răsucit mânele. La momentul documentării victima simte dureri în regiunea coatelor, este prezentă echimoză în regiunea nazală. Potrivit declarațiilor victimei agresorul lovește peste diferite părți ale corpului, înăbușă, trage de păr, verifică telefonul personal. **Copia ordinului de restricție de urgență nr. 19 din 25.01.2023 pe 1 filă,** conform căruia s-a constatat că, la data de 25.01.2023, șeful al SP - 6, comisar Lupu Sergiu, în temeiul sesizării cet. *****, precum că, la 25 ianuarie 2023, în jurul orelor 10:30 min. la domiciliu cet. Melnic Dumitru a initiat un conflict cu concubina sa *****, în cadrul căruia a numit-o cu cuvinte necenzurate, a agresat-o fizic, cauzându-i stare de indiminare și dureri fizice. Prin ordinul de restricție a fost a dispusă obligarea cet. Melnic Dumitru, a.n. *****, să părăsească imediat locuința comună din s.*****, r.*****, i s-a interzis lui Melnic Dumitru în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu *****, să se apropie de anumite locuri: locuri de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima le frecventează. Măsurile de restricție stabilite se aplică pe un termen de 10 zile, începând cu ziua 25.01.2023, ora 13:00 si până la ziua de 04.02.2023, ora 13:00. **Copia procesului - verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI 05 820676 din 18.03.2023 pe 1 filă.** Conform înscrierilor din actul examinat s-a constatat că la data de 18.03.2023, ora 09:50, în privința cet. Melnic Dumitru, a.n. *****, dom. s.*****, r.*****, a fost întocmit prezentul proces-verbal pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 781 CC, pe faptul că la data de 24.01.2023, în jurul orelor 20:30, cet. Melnic Dumitru, loc s.*****, r.***** la domiciliu său a inițiat un conflict cu concubina sa *****în urma căruia i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței, astfel cauzându-i excoreații pe buza de sus și se calificăca vătămare neînsemnată. **Copia Hotărârii nr. 4-150/2023 din 17 mai 2023,** cet. Melnic Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de ar. 781 Cod contravențional, pentru faptul că la data de 24.01.2023, orele 20:30, la domiciliu său în urma unui conflict și din relații ostile i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței concubinei sale, *****, astfel cauzându-i excoreație pe buza de sus stângă și se califică ca vătămare corporală neînsemnată, iar în urma acestui fapt i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de 60 (șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității. **Copia încheierii și ordonanței de protecție din**

04.05.2023, potrivit căreia s-a constatat că victima violenței în familie, Tridniovca Marina, a.n. 17.11.1974 a înaintat în instanța de judecată cerere privind eliberarea ordonației de protecție și aplicarea măsurilor de protecție asupra sa din partea presupusului agresor, cet. Melnic Dumitru, a.n. *****. Astfel lui Melnic Dumitru i -au fost impuse următoarele restricții: să părăsească imediat locuința comună din s.*****, r.*****, s-a interzis cet. Melnic Dumitru în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Tridniovca Mariana, să se apropie de anumite locuri: locuri de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima le frecventează, să păstreze și să poartă armă. Măsurile de restricție stabilite se aplică pe un termen de 90 zile. **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 19 septembrie 2024,** conform căruia au fost supuse examinării: **Ancheta socială/evaluare inițială din data de 09.02.2024,** Conform înscrierilor di' actul examinat s-a constatat că: tata familiei uneori consumă alcool, în relatările membrii de familie din cauza consumului de băuturi alcoolice apar adesea ceruri și scandaluri 1" familie. în concluzie în cadrul vizitei la familia *****, verificând situația după ce a sesizat poliția pe data de 05.02.2024 despre concubinul Melnic Dumitru care în stare de ebrietate a făcut scandal și a pus presiune morală și psihologică asupra concubinei și a copiilor. Cet. Melnic Dumitru este angajat legal în calitate de hamal, cet. ***** ***** îngrijește de copii. Condițiile de trai sunt adecvate pentru creșterea și dezvoltarea copiilor. Se recomandă ca părinții să acorde mai multă atenție creșterii și dezvoltării copiilor. **Ancheta socială/ evaluare inițială din data de 17.07.2024** Conform înscrierilor din actul examinat s-a constatat că tata familiei uneori consumă alcool, in relatările membrilor de familie din cauza consumului de băuturi alcoolice apar adesea ceruri și scandaluri în familie. A fost efectuată o vizită în familia *****unde s-a stabilit că în casa este curat și ordonat. Condițiile de trai sunt adecvate pentru creșterea și dezvoltarea copiilor. Tata, Melnic Dumitru este angajat în câmpul muncii, mama îngrijește de copii. S-a recomandat ca părinții să acorde mai multă atenție creșterii și dezvoltării copiilor. **Ancheta socială/ evaluare inițială din data de 08.10.2024** Conform înscrierilor din actul examinat s-a constatat neglijarea obligațiilor părintești. Din cauza consumului de alcool a concubinului, apar adesea certuri și scandaluri. în concluzie, în cadrul vizitei la familia *****pentru a evalua condițiile de locuit, s-a stabilit că, în casa este curat și ordonat. Condițiile de trai sunt adecvate pentru creșterea și dezvoltarea copiilor. La momentul vizitei, concubinul Melnic Dumitru nu locuiește în casa cu *****. Se recomandă ca mama copiilor, cet. *****să acorde mai multă atenție creșterii și dezvoltării copiilor (f. d. 126);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **mijlocul material de probă,** procesul verbal nr. 3 al echipei multidisciplinare a Primăriei s.***** din 26.07.202, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 19.10.2024 (f. d. 97);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **mijlocul material de probă,** Raportul de evaluare psihologică din data de 26.09.2024, efectuat de către psihologul clinician, Dabija Daniela, recunosct în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.09.2024 (f. d. 59, 101-107);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **mijlocul material de probă,** copia fișei de evidență a lucrului de prevenire terțiară cu agresorul familial nr. M-26/23 din 25.01.2023 pe 1 filă; Copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 25.01.2024; Copia ordinului de restricție de urgență nr. 19 din 25.01.2023 pe 1 filă; Copia procesului - verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI 05 820676 din 18.03.2023

pe 1 filă; Copia Hotărârii nr. 4-150/2023 din 17 mai 2023; Copia încheierii și ordonanței de protecție din 04.05.2023 recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța organului de umărire penală din 10.07.2024 (f. d. 125);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **mijlocul material de probă,** ancheta socială/ evaluare inițială din data de 09.02.2024, ancheta socială/ evaluare inițială din data de 17.07.2024 și ancheta socială/ evaluare inițială din data del8.10.2024, recunoscute ca mijloace materiale de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 19.09.2024 (f. d. 127):

<u>Încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).</u>

9. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.
10. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
11. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
12. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
13. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
14. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
15. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
16. Apreciind în ansamblul lor probele administrate în şedinţa de judecată, instanţa constată că de către organul de urmărire penală au fost acumulate probe cu caracter pertinent şi concludent atât în ceea ce priveşte caracterul infracţional al faptelor, cât şi a vinovăţiei inculpatului, în săvârşirea infracţiunii incriminate, iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile **art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal**, Violența în familie, adică, *„Acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei”.*

Referitor la învinuirea inculpatului Melnic Dumitru Anatoli în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

17. Instanța reține că, fapta a fost comisă în perioada cuprinsă din anul 2024 până la 16 mai 2024. Ultima modificare a normei prevăzute la art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal a fost operată prin Legea, privind modificarea unor acte legislative nr. 316 din 17.11.2022, în vigoare din 09.01.2023. Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei.
18. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea și demnitatea persoanei.
19. *Obiectul material* al infracțiunii de violență familie imputată inculpatului **Melnic Dumitru Anatoli** îl reprezintă corpul persoanei.
20. În speță, instanța de judecată atestă că inculpatul **Melnic Dumitru Anatoli** prin, acțiunile sale, a periclitat în principal relațiile sociale privire la solidaritatea familială iar în plan secundar relațiile sociale cu privire la integritatea corporală și a sănătății persoanei, provocând vătămarea fizică ți psihică soției sale, ulterior după divorț concubinei sale Vîrlan Luciana.
21. Victima infracțiunii specificate la art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal poate, fi oricare membru al familiei făptuitorului. Urmează a fi relevat că victima, *****, reprezintă membru al familiei făptuitorului, ori după cum rezultă din prevederile ari. 133[1] Cod penal, noțiunea de membru de familie presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa, sau prezența conlocuirii făptuitorului și victimei: a) în condiția, de conlocuire: persoane aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții, rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre și (concubinaj) sau dintre părinți și copii: b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).
22. În acest context instanța de judecată notează în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că victima *****, este concubina inculpatului **Melnic Dumitru Anatoli,** fiind membri de familie în sensul art. 201[1] și art. 133[1] Cod penal.
23. *Latura obiectivă* a infracțiunii de violență în familie în varianta imputată inculpatului are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării ușoare a integrității corporale sau sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
24. Potrivit art. (2) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr. 45 din data de 01 martie 2007, violența fizică reprezintă vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrăcare, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.
25. Sub acest aspect, instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul **Melnic Dumitru Anatoli,** în perioada anilor 2022 până la 16 mai 2024, deținând în sensul art. 133[1] alin. (1) Cod penal, calitatea de membru a familiei și aflându-se în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) cu *****, în rezultatul

acțiunilor sistematice de violență în familie comise de către acesta asupra părții vătămate, din motivul consumului de băuturi alcoolice, în scopul intimidării și impunerii voinței și a controlului personal asupra lui *****, a început să manifeste un comportament agresiv, cu o vădită lipsă de stimă și respect față de aceasta, manifestat prin injurări, insultări, ofense și maltratări. În continuare, urmărind scopul cauzării suferințelor fizice și psihice, având comportament impulsiv și agresiv, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, la data de 16 mai 2024, în intervalul orelor 17:00 min., - 21:00 min., **Melnic Dumitru Anatoli**, în timp ce se afla împreună cu *****, în gospodăria mamei ultimei cet. Tridniovca Marina, amplasată în satul *****, raionul*****, a inițiat un conflict cu partea vătămată, în cadrul căruia a deteriorat sticla de la ușă, a numit-o pe ultima cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu răfuială fizică. În rezultatul acțiunilor sistematice ale lui **Melnic Dumitru Anatoli** exprimate prin intimidare, îndreptate spre impunerea voinței și a controlului personal asupra victimei, manifestată prin înjurări, insultări, ofense, maltratări, la *****a fost identificată dezvoltarea traumei psihologice în urma trăirii relației abuzive cu **Melnic Dumitru Anatoli**, fapt confirmat prin raportul de evaluare psihologică nr. 221/24 din data de 26.09.2024.

26. Reieșind din cele expuse, instanța de judecată apreciază că circumstanțele de fapt constatate prin mijloacele de probă cercetate, întrunesc semnele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută la **art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal**.
27. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la **art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal** se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Or, ca și oricare altă formă de violență, violența în familie presupune manifestarea intenției (fie directă, fie indirectă) în raport cu oricare dintre urmările prejudiciabile pe care le implică. În speță, instanța de judecată apreciază că inculpatul **Melnic Dumitru Anatoli**își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, a prevăzut posibilitatea survenirii consecințelor acestora și, cu toate că nu urmărea cauzarea unei vătămări de un anumit grad concret, totuși a admis posibilitatea producerii lor. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază că inculpatul **Melnic Dumitru Anatoli,** a comis infracțiunea imputată cu intenție directă.
28. *Subiectul infracțiunii* prevăzute la art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal este unul special, fiind persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de membru al familiei victimei. În speță instanța reține faptul că inculpatul **Melnic Dumitru Anatoli** este concubinul victimei ***** *****, fiind membri de familie în sensul art. 201[1] și art. 133[1] Cod penal. În cazul de față, instanța de judecată apreciază că inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal.
29. Relevantă este și jurisprudența CEDO, în hotărârea Eremia şi alţii v. Republica Moldova (cererea nr.3564/11), unde Curtea Europeană a constatat în unanimitate violarea articolului 3 (interzicerea tratamentelor inumane şi degradante), în privinţa dnei Lilia Eremia, şi violarea articolului 8 (dreptul la respectarea vieţii private şi de familie), în privinţa celor două fiice ale dnei Lilia Eremia, violarea articolului 14 (interzicerea discriminării) luat în conexitate cu articolul 3, în privința dnei Lilia Eremia. În acest sens Curtea a reiterat că autoritățile naționale nu au fost suficient de active în vederea protejării reclamantelor împotriva violenței domestice şi atragerii la răspundere a soțului reclamantei și tată a reclamantelor minore. Curtea a statuat că autoritățile statului, deși au fost în cunoștință de cauză, au omis să întreprindă măsuri eficiente împotriva soțului dnei Eremia și de a proteja

soția împotriva violenței domestice continue. Curtea de asemenea a considerat că, deși fiicele reclamantei au suferit psihologic urmare a faptului că au fost martore a violenței domestice împotriva acțiunilor violente a tatălui împotriva mamei lor, puține sau nici o acțiune nu a fost luată pentru a preveni recidiva unui asemenea comportament. Finalmente, Curtea a găsit că atitudinea autorităților a evoluat în tolerarea violenței fiind și una discriminatorie în privința dnei Eremia, pe motivul că ea este femeie.

30. Astfel, inculpatul **Melnic Dumitru Anatoli** a comis infracțiunea prevăzută la **art. 201[1] alin. (1) lit. b), Cod penal**, Violența în familie, adică, *„Acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei”.*

Stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă.

31. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
32. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului **Melnic Dumitru Anatoli,** instanţa de judecată a reţinut săvțrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și recunoașterea vinovăției.
33. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului **Melnic Dumitru Anatoli**, instanţa de judecată nu a reţinut.
34. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
35. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpat, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
36. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.
37. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
38. **Conform alin. (1) art. 364[1] Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364[1] Cod procedură penală, în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".

39. **Conform prevederilor alin. (1) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
40. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
41. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
42. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
43. **Art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal**, conform modificărilor unor acte legislative nr. 316 din 17.11.2022, în vigoare din 09.01.2023 prevede în calitate de pedeapsă – muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.
44. **Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal**, infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv. Astfel, articolul în baza căruia se învinuiește **Melnic Dumitru Anatoli**se încadrează în prevederile alin. (3) al art. 16 Cod penal.
45. Potrivit **art. 67 alin. (2) Cod penal**, munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – pînă la 8 ore pe zi.
46. Având în vedere cele expuse mai sus, reieşind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatul la locul de trai este caracterizat pozitiv, anterior nu a fost condamnat, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, cât şi de atitudinea acestuia față de cele săvârșite, ținând cont şi de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 67 Cod penal, călăuzindu-se totodată de prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.
47. Pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța a ținut contul de faptul că, inculpatul și-a exprimat acordul la executarea unei astfel de pedepse, cât și de faptul, că în privința acestuia nu există nici un impediment, prevăzut de art. 67 alin. (4) Cod penal, privind aplicarea pedepsei menționate. Or, inculpatul nu se încadrează în categoria militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

48. Astfel, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată va duce la atingerea deplină a scopurilor legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului în vederea neadmiterii pe viitor a cărorva încălcări a ordinii de drept. Prin numirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată își exprimă convingerea și încrederea că anume această pedeapsă v-a corecta atitudinea inculpatului față de sine însuși și față de societate.
49. Prin urmare, instanța consideră că în prezenta cauză, personalitatea inculpatului, prezintă garanțiile unei conduite, ce permite instanţei de judecată de a da dovadă de clemență și de a acorda inculpatului posibilitatea de a păși pe calea corectării şi reeducării și de a trage concluziile necesare și de a demonstra că infracţiunea comisă este un incident în viaţa acesteia.
50. Or, corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite şi reântoarcerea, reâncadrarea lui în activitatea societăţii.
51. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse.
52. Totodată, instanța de judecată ține să reitereze că scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei și statul să nu urmărească răzbunarea, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

53. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală,** în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
54. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
55. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală,** Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.
56. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.
57. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a aplica inculpatului **Melnic Dumitru Anatoli**, până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

58. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
59. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, au beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.art. 67, 80^1 Cod penal, art. 364^1, art.art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Melnic Dumitru Anatoli**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal** şi i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 130 (una sută treizeci) ore, cu executarea în 4 (patru) ore de muncă pe zi.

Se explică lui **Melnic Dumitru Anatoli**că în caz de eschivare cu rea voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă **Melnic Dumitru Anatoli**ca, în termen de cinci zile din momentul rămînerii definitive a sentinţei să se prezinte la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Melnic Dumitru Anatoli**, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**