Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, judecător Sergiu Ciobanu
Dosarul nr. 21r-1825/22
1-20044610-02-21r-20102022

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

12 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

având în componenţa sa:

Preşedintele de şedinţă ***Oxana Robu***

Judecătorii ***Stelian Teleucă și Silvia Gîrbu***

a judecat în şedinţă publică recursul administrației instituției penitenciare nr. 4 Cricova declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07 iulie 2022, prin care a fost admisă plângerea condamnatului Chiosa Alexandru privind deținerea în condiții inumane și degradante.

Termenii de examinare a cauzei:
Prima instanță: 27.07.2021 – 07.07.2022;
Instanța de recurs: 20.10.2022 – 12.02.2024.
Procedura de citare legală a fost efectuată.
Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chişinău, -
În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 2), lit. c), 472 CPP, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Se admite recursul administrației instituției penitenciare nr. 4 Cricova, se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07 iulie 2022, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în aceiași instanţă, în alt complet de judecată.
Decizia este irevocabilă.
Preşedintele şedinţei,
Judecător: Oxana Robu

Judecătorii: Stelian Teleucă

Silvia Gîrbu

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, judecător Sergiu Ciobanu
Dosarul nr. 21r-1825/22
1-20044610-02-21r-20102022

D E C I Z I E
În numele Legii

12 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

având în componenţa sa:

Preşedintele de şedinţă ***Oxana Robu***

Judecătorii ***Stelian Teleucă și Silvia Gîrbu***

a judecat în şedinţă publică recursul administrației instituției penitenciare nr. 4 Cricova declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07 iulie 2022, prin care a fost admisă plângerea condamnatului Chiosa Alexandru privind deținerea în condiții inumane și degradante.

Termenii de examinare a cauzei:
Prima instanță: 27.07.2021 – 07.07.2022;
Instanța de recurs: 20.10.2022 – 12.02.2024.
Procedura de citare legală a fost efectuată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chişinău, a -

C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07 iulie 2022,* a fost admisă plângerea condamnatului Chiosa Alexandru ***** împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. S-a constatat faptul că, condamnatul Chiosa

Alexandru *****, născut la *****, a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, începând cu data de 12.06.2019 până la data de 20.11.2019 în calitate de prevenit, iar începând cu data de 21.11.2019 până la data de 23.01.2020 în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În condițiile art. 473[4] alin. (6) Cod de Procedură Penală RM, s-a redus pedeapsa condamnatului Chiosa Alexandru *****, cu ***322*** zile, pentru perioada de ***161*** zile în care condamnatul cu calitatea de prevenit s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, cu calcularea a 2 zile de închisoare pentru 1 zi de arest preventiv. În condițiile art. 473[4] alin. (4) Cod de Procedură Penală RM, s-a redus pedeapsa condamnatului Chiosa Alexandru *****, cu 12 zile, pentru perioada de 63 zile în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, cu calcularea a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenție. Termenul pedepsei definitive stabilite lui Chiosa Alexandru ***** conform sentinței de condamnare, s-a redus cu 334 (*șase sute treizeci și patru*) de zile. În privința perioadei rămase de 3 (*trei*) zile, cu titlu de despăgubire, s-a acordat condamnatului Chiosa Alexandru *****, suma de bani în mărime de 150 (*una sută cincizeci*) lei, și anume o unitate convențională, în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al R.M. Încheierea instanței judecătorești privind încasarea mijloacelor bănești se va executa în condițiile Codului de executare.

2. *Pentru a se pronunța cu încheierea dată, instanța de fond a reținut că*, la data de 29.03.2020 condamnatul Alexandru Chiosa, a înaintat Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) o plângere, care a fost înregistrată la 06.04.2020 cu nr. 17188, împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, cu reducerea pedepsei potrivit prevederilor art. 473[4] alin. (5) din Codul de procedură penală, fiind repartizată inițial spre examinare judecătorului Roman Mazureț.

3. În motivarea plângerii, condamnatul Alexandru Chiosa indică că, în perioada de timp în care s-a aflat în calitate de prevenit și în calitate de deținut în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, în condiții inumane de detenție. În special, condamnatul se referă la supraaglomerarea celulelor, precum și, făcând referire asupra condițiilor sanitare precare.

4. *Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 5 aprilie 2021*, a fost admisă parţial plângerea condamnatului Chiosa Alexandr *****, împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea

drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, s-a constatat faptul că condamnatul Chiosa Alexandr *****, a fost deţinut în Penitenciarul 13, pe o perioadă de 161 (una sută şaizeci şi unu) zile în calitate de prevenit, şi pe o perioadă de 64 (şaizeci şi patru) zile în calitate de condamnat, iar în total 225 (două sute douăzeci şi cinci) zile în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, s-a redus termenul pedepsei definitive stabilite lui Chiosa Alexandr *****, pentru perioada detenţiei în Penitenciarul nr. 13 - Chişinău, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamental după cum urmează: pentru perioada aflării în calitate de prevenit (în total 161 zile) s-a redus pedeapsa în condiţiile art.385 al. (5) Cod de procedură penală pe un termen de 322 (trei sute douăzeci şi două) zile, după formula: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, pentru perioada aflării lui Alexandr Chiosa, în calitate de condamnat (64 zile) se reduce pedeapsa în condiţiile art.473/4 alin. (4) din Codul de procedură penală cu 6 (şase) zile, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenţie, în privința perioadei rămase de 4 (patru) zile, calculate în condiţiile art. 473/4 alin. (4) din Codul de procedură penală, (din perioada de 64 zile şi care nu au putut fi împărţite la 10), s-a acordat cu titlu de despăgubire condamnatului Chiosa Alexandr *****, suma de bani în mărime de 200 (două sute) lei, şi anume a câte o unitate convenţională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condiţiilor de detenţie, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanţelor al R.M, termenul pedepsei definitive stabilite lui Chiosa Alexandr *****, s-a redus în total cu 326 (trei sute douăzeci si sase) zile, în rest pretenţiile formulate în plângerea lui Chiosa Alexandr *****, referitor la condiţiile precare de detenţie în Penitenciarul nr. 4 Cricova, s-au respins ca nefondate.

5. *Prin decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 05.07.2021* a fost admis recursul declarat de reprezentantul Instituției Penitenciare nr. 4 – Cricova, Vitalie Falcă și casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05 aprilie 2021, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Solicitările recurentului:

6. *Nefiind de acord cu încheierea în cauză, în termen a declarat recurs administrația instituției penitenciare nr. 4 Cricova*, prin care a solicitat admiterea recursului, Casarea integrală încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 07.07.2022, pe dosarul nr. 21ji-2162/2021, emisă la plângerea condamnatului Chiosa Alexandr.

7. În motivarea recursului, administrația instituției penitenciare nr. 4 Cricova, a invocat că, instanţa a aplicat eronat această formulă de calcul, prin interpretarea greşită a prevederilor art. 385 alin. (5) CPP, care prevede că în cazul

constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenței CEDO, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

8. Astfel, din prevederile legale citate, rezultă că în loc de o zi de arest se vor considera executate 2 zile de închisoare, dar nu cum a procedat instanţa, calculând ca executate lui Chiosa Alexandr 3 zile de închisoare în schimbul unei zile de arest.

9. Recurentul accentuează că termenul de arest preventiv deja a fost inclus în termenul de executare a pedepsei, prin urmare, instanţa nu este în drept să tripleze termenul care urmează a fi considerat drept executat.

10. Aplicarea unei astfel de formule de calcul contravine vădit voinţei legiuitorului prin faptul că subminează drastic instituţia răspunderii penale şi afectează principiul individualizării pedepsei penale. Astfel, urmează de menţionat că scopul pedepsei penale, pe lângă efectul punitiv mai comportă un efect educativ, de corecție și resocializare a făptuitorului, or, prin intermediul mecanismului dat se creează dubii justificate cu privire la atingerea acestui scop, mai cu seamă datorită termenelor exorbitante care se reduc pentru detenţia în condiţii precare în calitate de prevenit.

Argumentele părților:

11. Condamnatul Chiosa Alexandr, fiind audiat prin teleconferință, în ședința instanței de recurs, a solicitat respingerea cererii de recurs declarată de IP 4 Cricova, cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de fond.

12. Avocatul Boris Druță, în interesele condamnatului Chiosa Alexandr, a solicitat respingerea recursului declarat de IP 4 Cricova ca fiind neîntemeiat, cu menţineraea în vigoare a încheierii instanței de fond.

13. În cadrul şedinţei instanţei de recurs, reprezentantul penitenciarului nr. 4 Cricova, nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea recursului în lipsa lui, cu admiterea acestuia potrivit solicitărilor indicate în cererea de recurs.

Aprecierea instanței de recurs:

14. Examinând materialele prezentate, în raport cu motivele recursului declarat, ţinând cont de opinia participanților la proces, Colegiul penal consideră justificat de a admite cererea de recurs declarată de administrația instituției penitenciare nr. 4 Cricova, a casa încheierea contestată cu remiterea pricinii la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată, pentru considerentele ce urmează.

15. Astfel, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării

drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

16. În conformitate cu prevederile art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia.

17. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral şi ia una din următoarele soluţii, dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

18. Instanţa, deşi era obligată să argumenteze convingător fiecare motiv invocat în parte, a ignorat aceste prevederi şi a pronunţat o încheiere nemotivată.

19. Potrivit prevederilor art. 7 Cod de procedură penală, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituţiei Republicii Moldova şi ale prezentului cod.

20. În orice societate democratică, protecţia persoanei este una din atribuţiile de bază ale statului.

21. Conform art. 20 a Constituţiei Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătorești atunci când drepturile, libertăţile și interesele acesteia au fost violate.

22. Colegiul penal reiterează prevederile art. 1 Cod de procedură penală, care stipulează că, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală şi a instanţelor judecătoreşti cu participarea părţilor în proces şi a altor persoane, desfăşurată în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Penală, având drept scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.

23. Așadar, în conformitate cu art. 473^2 alin. (1) Cod procedură penală, plângerea împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află instituţia

penitenciară în care se deţine condamnatul sau prevenitul ori, după caz, din care a fost eliberat.

24. Potrivit art. 473^3 alin. (1) - (3) Cod procedură penală, plângerea referitoare la condiţiile de detenţie care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se examinează de către judecătorul de instrucţie, cu participarea condamnatului sau a prevenitului şi, după caz, a avocatului acestuia şi a reprezentantului administraţiei instituţiei penitenciare. Sarcina probaţiunii lipsei de încălcare a condiţiilor de detenţie invocate de condamnat sau prevenit şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administraţiei instituţiei penitenciare. Condamnaţii care au fost deţinuţi cel puţin 10 zile în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, drepturi care reies din obligaţia statului de a asigura condiţiile de detenţie, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

25. Conform art. 473^4 alin. (4)-(5) Cod procedură penală, în cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art. 473^2 alin. (3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 3 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art. 473^2 alin. (3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin. (4) din prezentul articol, iar în privinţa perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului a sumei băneşti în mărime de până la 2 unităţi convenţionale pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condiţiilor de detenţie, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente.

26. Raportând materialele cauzei la prevederile legale enunțate mai sus se constată că, prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 20.11.2019, Chiosa Alexandr ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal, 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal; art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal; conform art. 84 din Codul penal, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 5 ani 8 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Hotărârea a devenit definitivă la data de 06.12.2019.

27. Potrivit materialelor cauzei și Raportului prezentat de către Penitenciarul nr. 4 Cricova, condamnatul s-a aflat în detenţie în Penitenciarul 13, în perioada 12.06.2019-23.01.2020, ulterior fiind transferat în Penitenciarul nr. 4 Cricova, unde se deţine până la moment.

28. Conform procesului verbal de reținere întocmit de către IP Ciocana mun. Chișinău, se constată că, Chiosa Alexandr ***** a fost reținut la data de 10.06.2019 ora 18.00.

29. Potrivit materialelor cauzei, Chiosa Alexandr ***** s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, după cum urmează: 12.06.2019 (data

deținerii de facto în Penitenciarului 13) – 20.11.2019 (data pronunțării sentinței) având calitate de prevenit, iar începând cu data de 21.11.2019 – 23.01.2020 (data transferării în Penitenciarul nr. 4), având calitatea de condamnat, astfel numărul total de zile fiind în perioada de arestare preventivă – 161, iar pentru executarea pedepsei după intrarea în vigoare având statut de condamnat – 63 zile.

30. De menționat că, în plângerea înaintată, condamnatul solicită constatarea aflării sale în detenție în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale doar pentru perioada care a fost deținut numai în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, însă în privința Penitenciarului nr. 4 – Cricova, nu solicită constatarea condițiilor de detenție.

31. Din materialele cauzei se constată că, de facto Chiosa Alexandr ***** a fost reținut la data de 10.06.2019 care s-a aflat în detenție până la data de 12.06.2019 într-o instituție de detenție în privința căreia nu a contestat condițiile de detenție.

32. Astfel începând cu data de 12.06.2019 și până la data de pronunțării sentinței de condamnare 20.11.2019 condamnatul Chiosa Alexandr ***** s-a aflat în detenție preventivă și a avut calitatea de prevenit, iar începând cu data de 21.11.2019 până la data de 23.01.2020 a obținut calitatea de condamnat, iar în plângerea înaintată, condamnatul solicită constatarea aflării sale în detenție, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, doar pentru perioada de timp în care a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău.

33. Instanța de recurs stabilește că, plângerea lui Chiosa Alexandr ***** este depusă la data de 06 aprilie 2020 în termen de 6 luni de la data când nu mai invocă că este deținut în astfel de condiții, iar în asemenea împrejurări, cu trimitere la faptul că art. art. 473^2, 473^3 și art. 473^4 CPP, au fost introduse prin Legea nr. 272 din 29.11.2018, în vigoare din 01.01.2019, se constatată că, prevederile art. 473^2 alin. (5) din Codul de procedură penală, au fost respectate pe deplin.

34. Totodată, în contextul celor menționate supra, Colegiul Penal atestă că, instanța de fond corect a constatat că, Chiosa Alexandr ***** s-a aflat în calitate de prevenit în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău pentru perioada 12.06.2019 până la 20.11.2019, în total 161 zile, dar pentru care greșit a dispus reducerea pedepsei cu 322 de zile, or, potrivit prevederilor art. 385 alin. (5) CPP, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenței CEDO, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

35. Potrivit art. 88 alin. (3) Cod Penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.

36. Astfel, instanța de recurs reține argumentele recursului declarat de reprezentantul Penitenciarului nr. 4 Cricova prin care se invocă că, instanța de fond greșit a aplicat formula de calcul prevăzută de art. 385 al. (5) CPP și astfel va admite acest recurs, cu casarea încheierii instanței de fond în această parte, cu remiterea cauzei la o nouă examinare, unde instanța urmează să efectueze calculul matematic corect luându-se în considerație zilele deținute în arest preventiv și arest în calitate de condamnat, precum și condițiile în care s-a deținut, or, instanța de fond prin calculul efectuat a triplat zilele de detenție în care condamnatul Chiosa Alexandr ***** în perioada din 12.06.2019 și până la data de pronunțării sentinței de condamnare 20.11.2019 a avut statut de prevenit.

37. Procedând în asemenea mod, instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 469 alin. (1), pct. 14) și 471 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, astfel, încât se constată erori judiciare ce se exprimă prin modul și gradul de cercetare, percepție și analiză a materialului cauzei raportat la conținutul normativ pe care se bazează plângerea, adică, există o discordanță între cercetarea materialului cauzei, pe de o parte și interpretarea judiciară și aplicarea prevederilor art. 385 alin. (4) și (5) Cod penal, pe de altă parte.

38. În atare situație, potrivit legii, se impune corectarea erorilor judiciare constatate prin administrarea suplimentară a materialului cauzei și aplicarea corectă a legii, activitate ce este de competența instanței de fond.

39. Or, neexpunerea asupra unei cerinţe, se egalează cu faptul că, nu au fost auzite părţile. Conform practicii CEDO, în cauza Fomin c. Moldovei, Cererea nr. 36755/06, Curtea a statuat că, rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părţilor posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanţă de Recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiţiei (c.f. Hirvisaariv. Finland, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001).

40. Sub acest aspect reţine că, motivarea hotărârilor este o garanţie pentru părţi că, cererile lor au fost analizate cu atenţie şi oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar. Analiza pe care instanța o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, concisă şi fermă, într-un cuvânt să aibă putere de convingere. La fel de exactă trebuie să fie motivarea şi în ce priveşte cererile pe care le-a respins. Nemotivarea hotărârii sau o motivare necorespunzătoare vor atrage casarea ei.

41. Colegiul penal consideră că, argumentele invocate de participanţii la proces sunt importante pentru rezultatul procesului şi necesită un răspuns concret în hotărâre. Pe când abţinerea instanţei ierarhic inferioare de furnizarea unui răspuns explicit la un şir de argumente invocate, constituie o încălcare a art. 6 alin. (1) CEDO, deoarece participanţilor nu le-a fost acordată posibilitatea de a şti dacă aceste argumente au fost neglijate sau respinse şi în ultimul caz, cauzele acestei respingeri.

42. Din cele expuse mai sus, instanţa de recurs statuează că, concluziile neclare, incomplete, incerte expuse de instanţele ierarhic inferioare fără a se arăta o apreciere a argumentelor invocate de reclamant constituie o nemotivare a hotărârii, iar nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

43. Aceste erori judiciare se exprimă prin modul de cercetare și apreciere a probelor prezentate de părți, de gradul de percepție și analiză a materialului cauzei raportat la conținutul normativ pe care se bazează cererea, astfel, nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

44. Elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate are o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanţa care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat serveşte drept temei pentru anularea încheierii atacate şi remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

45. Din perspectiva soluționării fondului cauzei, în vederea respectării drepturilor persoanelor participante la un proces echitabil și, respectiv, la un recurs efectiv, se consideră necesară soluția privind admiterea recursului, în sensul considerentelor expuse.

46. Rejudecarea cauzei și limitele acesteia se va desfășura conform procedurii prevăzute la articolul 451 Cod de procedură penală.

47. În această ordine de idei, instanța de rejudecare va audia condamnatul, va cerceta probele și actele procedurale propuse în susținerea poziției procesuale, va solicita dosarul penal, dosarul personal și raportul instituției penitenciare, astfel, încât va interpreta și va aplica legea corect și în modul cuvenit, concomitent urmează să i-a în dezbatere și motivele invocate în cererile de recurs, în limita competenței.

48. Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul Penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

49. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să ţină cont de cele enunţate mai sus şi să emită o hotărâre legală, întemeiată şi motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

50. În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 2), lit. c), 472 CPP, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Se admite recursul administrației instituției penitenciare nr. 4 Cricova, se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07 iulie 2022, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în aceiași instanţă, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Oxana Robu

Judecătorii: Stelian Teleucă

Silvia Gîrbu