Dosarul nr. 5r-239/25
4-25066083-28-5r-13052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 noiembrie 2025 *****

Judecătoria *****, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Burlac Corina, Velișco Ecaterina

examinând, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Bogdan Sergiu împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP *****, Rusnac Petru din data de 20 ianuarie 2025, emisă pe marginea plângerii înregistrată în Registrul REI-2 al IP ***** cu nr. ***** din 30 decembrie 2024 și împotriva răspunsului agentului constatator nr. 34/35-434 din 20 ianuarie 2025,

a constatat:

La data de 20.01.2025, prin decizia agentului constatator al IP *****, Rusnac Petru, emisă pe marginea plângerii depusă de către Bogdan Sergiu și înregistrată în Registrul R-2 al IP ***** cu nr. ***** din 30.12.2024, s-a dispus a înceta procesul contravențional înregistrat în REI – 2 al IP ***** cu nr. 2024140453 din 30.12.2024, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, nu există faptul contravenției; despre hotărârea primită de informat persoanele cointeresate, explicând modul și căile de atac, materialul acumulat de predat în arhiva IP *****.

La data de 20.01.2025 în adresa cet. Bogdan Sergiu a fost remis răspunsul IP *****, prin care ultimul a fost informat că, IP ***** a examinat plângerea parvenită, iar urmare a examinării materialului înregistrat în REI-2 al IP ***** sub nr. ***** din 30.12.2024 a fost luată o decizie de încetare a precăutării materialului dat din motivul lipsei faptei contravenționale în privința cet. Mîrzîncu Semion. Pentru recuperarea prejudiciului cauzat este în drept de a se adresa în instanța de judecată.

La data de 08.05.2025 petiționarul Bogdan Sergiu, a depus în secretariatul IP *****, contestație împotriva deciziei agentului constatator al IP ***** emisă pe marginea informației sale.

Cauza contravențională intentată la contestația depusă de Bogdan Sergiu, a fost înregistrată în adresa instanței de judecată la 13.05.2025 și a fost repartizată judecătorului, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor.

În argumentarea contestației a indicat că, la data de 30.12.2024 în Registrul IP ***** cu nr. ***** a fost înregistrată cererea sa prin care a solicitat inițierea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a cet. Mîrzîncu Semion care în luna martie 2022, prin telefon și prin intermediul cunoscutului comun – Ropot Liviu, l-a determinat și l-a convins să plece la muncă împreună cu alte persoane în Republica Franceză prin promisiunea de angajare la un lucru bine plătit pentru a efectua lucrări de construcție (renovări interioare).

Indică că, ajungând în Republica Franceză a fost întâmpinat la autogară de către un cetățean român, la rugămintea lui Mîrzîncu Semion.

Inițial a lucrat din luna martie până în luna august 2022 împreună cu mai multe persoane din Republica Moldova printre care: Ropot Liviu, Carabulea Aurel, Morari Alexandru, locuitori ai raionului *****, Cocieru Tudor locuitor al or. *****, Găină Valentin locuitor al raionului ***** și alții.

Afirmă că, pentru perioada lunilor martie-iunie 2022, a fost mințit și a muncit fără salariu, pe când Mîrzîncu Semion urma să-i achite plata muncii în sumă totală de 3635 Euro, fiindu-i promis că va fi transferată pe cardul bancar.

Menționează că, din luna martie 2023 cet. Mîrzîncu Semion nu mai răspunde deja nici la mesaje, și-a schimbat numărul de telefon, evită orice comunicare, respectiv și-a făcut concluzia că Mîrzîncu Semion a comis o infracțiune prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu moral și material considerabil.

La data de 23.01.2025 a recepționat poștal copia răspunsului informativ al agentului constatator al IP *****, precum că plângerea a fost înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al IP *****, prin care dânsul în calitate de petiționar a fost informat că în acțiunile lui Mîrzîncu Semion lipsește fapta contravențională.

Consideră că, agentul constatator al IP ***** a încălcat și prevederile art. 424 Cod contravențional.

Explică că, nu este de acord cu decizia agentului constatator al IP ***** din 20.01.2025 prin care a fost încetat procesul, deoarece agentul constatator a refuzat de a înregistra și a transmite spre examinare și pornirea unui proces penal în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, fiindu-i lezat dreptul și accesul la anchetă, accesul la justiție și un proces echitabil, încălcat dreptul de a fi emisă ordonanță de inițiere a urmăririi penale, or după caz a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale, încălcat și dreptul de a deplânge în ordinea art. 313 Cod de procedură penală a acțiunilor și actelor emise de organul de urmărire penală și procuror.

Comunică că, agentul constatator se făcea obligat să sesizeze organul de urmărire penală al IP *****, care ulterior după o examinare amplă, multilaterală și sub toate aspectele, să decidă potrivit competenței stabilită de Codul de procedură penală și să propună intentarea dosarului penal, or să propună procurorului soluția de refuz în pornirea urmăririi penale potrivit competenței.

În opinia sa, agentul constatator și-a depășit competența sa, potrivit Codului contravențional și Codului de procedură penală.

Referitor la termenul depunerii contestației menționează că, nu a primit nicio scrisoare de la Poșta Moldovei sau instanța de judecată referitor la acordarea termenului pentru achitarea taxei de timbru, dar abia la data de 05.05.2025 a recepționat poștal încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 22.04.2025 privind restituirea contestației pe motivul neprezentării dovezii achitării taxei de timbru.

Solicită petiționarul admiterea contestației și repunerea în termen a acesteia; casarea deciziei agentului constatator al IP ***** din 20.01.2025, răspunsului nr. 34/35–434 pe marginea denunțului depus de Bogdan Sergiu, ca ilegală și emisă contrar competenței, remiterea materialelor Procuraturii *****, pentru organizarea examinării potrivit competenței în conformitate cu prevederile art. 262–263 Cod de procedură penală.

Petiționarul Bogdan Sergiu, fiind citat legal, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, în adresa instanței fiind remise plicurile cu mențiunea „nereclamat”, instanța considerând posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Rusnac Petru, citat legal fapt confirmat prin extrasul din condica de expediere a instanței, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării, instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele prezentate, vizionând originalul materialului prezentat de către Inspectoratul de Poliție ***** nr. ***** din 30.12.2024, instanța de judecată consideră necesar contestația lui Bogdan Sergiu împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** la 20.01.2025 și împotriva răspunsului Inspectoratului de Poliție ***** nr. 34/35-434 din 20.01.2025, de a o respinge în parte contestării răspunsului ca fiind inadmisibilă, și respectiv de a o admite în parte contestării deciziei agentului constatator din 20.01.2025, din următoarele considerente.

Conform art. 448, alin. (1) Cod Contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă*

asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin. (8).

Cu referire la termenul depunerii contestației de către Bogdan Sergiu, instanța va reține următoarele.

La data de 20.01.2025 a fost emisă decizia agentului constatator al IP *****, Rusnac Petru, iar la data de 23.01.2025 a recepționat răspunsul agentului constatator al IP *****.

Totodată, potrivit înscrisurilor prezentate instanța de judecată a stabilit că, la data de 03.02.2025 Bogdan Sergiu s-a adresat în adresa instanței cu o contestație împotriva deciziei emisă la 20.01.2025 de către agentul constatator al IP *****, Rusnac Petru. Judecătorul nu a dat curs contestației și a oferit petiționarului Bogdan Sergiu un termen suplimentar de 15 zile pentru înlăturarea neajunsurilor prin prezentarea dovezii achitării taxei de timbru la depunerea contestației, în cuantum de 200 lei. La data de 22.04.2025 a fost emisă încheierea Judecătoriei *****, sediul Central prin care s-a dispus restituirea lui Bogdan Sergiu a contestației depuse din motivul neprezentării dovezii achitării taxei de timbru în cuantum de 200 lei la depunerea contestației.

În contestația depusă, petiționarul Bogdan Sergiu a concretizat că încheierea prin care s-a restituit contestația a recepționat-o abia la data de 05.05.2025.

Din materialele cauzei instanța a reținut că, la data de 13.05.2025, la Judecătoria *****, sediul Central a fost înregistrată contestația depusă de Bogdan Sergiu, fiind înregistrată în adresa secretariatului IP ***** la 08.05.2025.

La data de 13.05.2025, contestația depusă de Bogdan Sergiu a fost repartizată prin intermediul PIGD judecătorului Pșenița Eugeniu, iar prin încheierea din 13.05.2025, cauza contravențională a fost primită în procedura judecătorului.

Prin încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei *****, Bîrsan Ghenadie din 26.06.2025, s-a dispus distribuirea prin intermediul PIGD cu respectarea principiului distribuirii aleatorii, cauzele contravenționale aflate în procedura judecătorului Pșenița Eugeniu, altor judecători din cadrul Judecătoriei *****.

Astfel, la 26.06.2025 contestația depusă de Bogdan Sergiu a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Toma Alexandru, iar prin încheierea judecătorului din 10.07.2025, contestația depusă de Bogdan Sergiu a fost primită în procedura judecătorului fiind stabilită data de examinare a cauzei.

Prin urmare, instanța de judecată este determinată să preia poziția contestatarului Bogdan Sergiu, care afirmă că nu a recepționat încheierea instanței de a nu da curs contestației prin care i-a fost acordat termen pentru achitarea taxei

de timbru, faptul dat fiind confirmat prin încheierea Judecătoriei *****, sediul central din 22.04.2025.

Ca urmare, instanța de judecată reține că petiționarul Bogdan Sergiu a omis termenul de depunere a contestației din motive obiective, prin urmare va repune contestatarul în termenul de depunere a contestației.

În prin plan, instanța va preciza că, capătul de contestație declarat împotriva răspunsului nr. 34/35-434 din 20.01.2025, emis de Inspectoratul de Poliție *****, prin care Bogdan Sergiu a fost informat că, IP ***** a examinat plângerea parvenită, iar urmare a examinării materialului înregistrat în REI-2 al IP ***** sub nr. ***** din 30.12.2024 a fost luată o decizie de încetare a precăutării materialului dat din motivul lipsei faptei contravenționale în privința cet. Mîrzîncu Semion, urmează a fi respins ca inadmisibil, instanța fiind degrevată de obligația expunerii pe fond la acest aspect, și asta deoarece, răspunsul vizat nu este prevăzut cu drept de contestare în ordinea stabilită de art. 448 Cod contravențional.

În continuare, instanța va reține spre examinare în fond contestația în partea ce ține de dezacordul exprimat de petiționar în raport cu decizia adoptată de agentul constatator Rusnac Petru, pe marginea materialului înregistrat în REI-2 al IP *****, cu nr. ***** din 30.12.2024, emisă la 20.01.2025, prin care a dispus de a înceta procesul contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, nu există faptul contravenției.

Astfel, conform art. 2 Cod contravențional, *scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții*.

Conform art. 374 alin. (2) Cod contravențional, *procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției*.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*.

În conformitate cu art. 440 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de*

încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

Potrivit art. 425 alin. (1) - (4) Cod contravenţional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită*.

Tot în acest sens este elocventă jurisprudența CtEDO în cauza Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr.7045/08 din 16 septembrie 2009), unde Curtea a statuat că, autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite și nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziilor lor și să întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

Potrivit rigorilor art. 20 al Constituției Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.* ***Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie***.

Potrivit normei art. 387 alin. (3) și (6) Cod contravențional, *victima are dreptul: a) la înregistrarea neîntârziată a cererii sale în modul stabilit, la soluționarea cererii de către agentul constatator, la informare privitor la decizia*

adoptată; b) să prezinte documente, alte mijloace de probă în vederea confirmării pretenţiilor sale; c) să-şi retragă cererea în cazurile prevăzute de lege; ***d) să atace decizia autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională****; e) să fie asistată în procesul contravenţional de un apărător ales; e[1]) să ia cunoştinţă de toate procesele-verbale ale acţiunilor procesuale la care a participat, să ceară completarea acestora sau includerea obiecţiilor sale în procesul-verbal; e[2]) să ia cunoştinţă de materialele dosarului contravenţional după încheierea acţiunilor agentului constatator întreprinse în vederea constatării faptei contravenţionale şi după remiterea dosarului spre examinare şi să noteze orice informaţii din dosar; f) să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal cu privire la contravenţie, deciziile luate şi hotărîrile adoptate în cauza respectivă; g) să i se elibereze, la solicitare scrisă sau verbală, copii de pe alte materiale decît cele indicate la lit.e[2]), cu respectarea regimului informaţiilor care constituie secret de stat, bancar, comercial, al informaţiilor oficiale cu acces limitat sau al datelor cu caracter personal. Copiile se eliberează contra unei plăţi stabilite de către Guvern, care nu va depăşi cheltuielile suportate de către agentul constatator sau de către instanţa de judecată pentru eliberarea acestora.* ***Victima are şi alte drepturi şi obligaţii prevăzute de prezentul cod***".

Iar conform cerinţelor art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat că, la data de 27.12.2024 Bogdan Sergiu s-a adresat cu o cerere în adresa IP *****, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a cet. Mîrzîncu Semion, care în luna martie 2022, prin telefon și prin intermediul cunoscutului comun – Ropot Liviu, l-a determinat și l-a convins să plece la muncă împreună cu alte persoane în Republica Franceză prin promisiunea de angajare la un lucru bine plătit pentru a efectua lucrări de construcție (renovări interioare). Ajungând în Republica Franceză a fost întâmpinat la autogară de către un cetățean român, la rugămintea lui Mîrzîncu Semion. A lucrat din luna martie până în luna august 2022 împreună cu mai multe persoane din Republica Moldova printre care: Ropot Liviu, Carabulea Aurel, Morari Alexandru, locuitori ai raionului *****, Cocieru Tudor locuitor al or. *****, Găină Valentin locuitor al raionului ***** și alții. Pentru perioada lunilor

martie-iunie 2022, Mîrzîncu Semion i-a achitat salariul aproximativ câte 2000 euro lunar. Apoi în luna august 2022 a revenit în Moldova în concediu pentru două săptămâni, apoi iarăși a plecat la muncă la cet. Mîrzîncu Semion, unde a muncit până în noiembrie 2022, unde a comis un accident rutier, iar cet. Mîrzîncu Semion a zis să plece în Moldova să facă tratament, iar restanța la salariu în mărime de 3635 Euro a promis să o transfere pe cardul bancar. Până în prezent nu a primit nici un ban, iar Mîrzîncu Semion tot promitea însă nimic nu realiza și a înțeles că sunt numai promisiuni goale. Din luna mai Mîrzîncu Semion nu mai răspunde nici la mesaje, și-a schimbat și numărul de telefon de contact, evită orice comunicare, respectiv și-a făcut concluzia că Mîrzîncu Semion a urmărit să fie exploatat prin muncă. Consideră că Mîrzîncu Semion a comis o infracțiune, prin ce i-a fost cauzat prejudiciu moral și material considerabil (f. d. 5 materialul contravențional).

Se mai reține că, la data de 03.01.2025, agentul constatator a întocmit procesul-verbal de consemnare a declarațiilor, fiind consemnate declarațiile cet. Bogdan Sergiu pe marginea plângerii depuse (f. d. 8 materialul contravențional).

La fel se constată că, la data de 02.01.2025 de către agentul constatator au fost întocmite procesele-verbale de consemnare a declarațiilor lui Morari Alexandru și Carabulea Aurel. Potrivit conținutului procesului-verbal de consemnare a declarațiilor, Morari Alexandru a evidențiat că, în Franța a activat la o persoană pe nume Semion Mîrzîncu, ultimul i-a achitat salariul lunar, însă pentru o lună nu i-a fost achitat salariul, din acest motiv și-a schimbat munca (f. d. 9, 10 materialul contravențional).

Tot aici instanța de judecată va reține că, la 09.01.2025 agentul constatator a întocmit procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Ropot Liviu, care fiind audiat a declarat că, pentru că a activat în Franța cet. Mîrzîncu Semion i-a achitat parțial salariul, iar la întrebarea când îi va fi restituit salariul, Mîrzîncu Semion a comunicat că va lua surse financiare de pe un șantier după care se va achita (f. d. 12 materialul contravențional).

Totodată se constată că, de către agentul constatator a fost anexată informația privind traversarea Frontierei de Stat de către Carabulea Aurel, Ropot Liviu, Bogdan Sergiu, Morari Alexandru Mîrzîncu Semion (f. d. 13-18 materialul contravențional).

La fel, de către agentul constatator a fost anexat certificatul cu nr. 18 din 17.01.2025, eliberat de către Primăria Verejeni, raionul *****, prin care informează că, chiar dacă Mîrzîncu Semion are domiciliul pe teritoriul satului Verejeni, nu locuiește în sat de mai mulți ani și nici la moment nu se află pe teritoriul localității (f. d. 20 materialul contravențional).

Prin decizia agentului constatator Rusnac Petru din 20.01.2025, s-a dispus a înceta procesul contravențional înregistrat în REI-2 al IP ***** cu nr.

2024140453 din 30.12.2024, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, nu există faptul contravenției; despre hotărârea primită de informat persoanele cointeresate, explicându-i modul și căile de atac; materialul acumulat de predat în arhiva IP ***** (f. d. 1-4 materialul contravențional).

Tot la data de 20.01.2025 cu nr. 34/35-434 în adresa lui Bogdan Sergiu a fost remis răspunsul prin care ultimul a fost informat că, de către IP ***** a fost examinat materialul cu nr. ***** din 30.12.2024 (f. d. 21 materialul contravențional).

Reieșind din materialele cauzei instanța de judecată constată că, în vederea verificării celor indicate în plângere, de către agentul constatator a fost audiată nemijlocit persoana care a depus sesizarea Bogdan Sergiu, fiind întocmit procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 03.01.2025 (f. d. 8 materialul contravențional).

De asemenea în cadrul constatării faptei, la data de 02.01.2025 și respectiv 09.01.2025 au fost întocmite procesele-verbale de consemnare a declarațiilor lui Morari Alexandru, Carabulea Aurel și Ropot Liviu, care au confirmat că îl cunosc pe Bogdan Sergiu, deoarece au muncit împreună peste hotarele țării și cet. Mîrzîncu Semion parțial nu le-a achitat pentru munca efectuată (f. d. 9, 10, 12 materialul contravențional).

Totodată, la materialele cauzei contravenționale agentul constatator a anexat: informația privind traversarea Frontierei de Stat de către Carabulea Aurel, Ropot Liviu, Bogdan Sergiu, Morari Alexandru, Mîrzîncu Semion precum și certificatul cu nr. 18 din 17.01.2025, eliberat de către Primăria Verejeni, raionul *****, prin care informează că, chiar dacă Mîrzîncu Semion are domiciliul pe teritoriul satului Verejeni, nu locuiește în sat de mai mulți ani și nici la moment nu se află pe teritoriul localității.

Așadar, instanța de judecată în urma studierii materialului nr. ***** din 30.12.2024 reține că, la data de 20.01.2025, agentul constatator a emis decizia în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, prin care a dispus încetarea procesului contravențional, dispunând transmiterea materialului acumulat în arhiva IP ***** – cu grave și multiple încălcări ale Codului contravențional, precum și fără a efectua careva acțiuni pentru stabilirea adevărului.

În prim plan, instanța va reitera că agentul constatator, înregistrând plângerea lui Bogdan Sergiu, urma a-i atribui calitatea procesuală ultimului, și anume urma a fi recunoscut în calitate de victimă, după care audiat în calitatea sa de victimă, cu aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor sale. Or, contrar prevederilor legale, agentul constatator, nu a atribuit cet. Bogdan Sergiu careva calitate procesuală.

Mai reține instanța și faptul că, prin decizia emisă, agentul constatator a dispus–a înceta procesul contravențional înregistrat în REI-2 al IP ***** cu nr.

202140453 din 30.12.2025 în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, nu există faptul contravenției, nefiind clar însă prin prisma cărei contravenții agentul constatator a investigat cazul.

Or, în plângerea sa, adresată IP *****, petiționarul Bogdan Sergiu a solicitat expres examinarea plângerii prin prisma prevederilor legale specificate în Cod de procedură penală, considerând că a fost exploatat prin muncă, cu atât mai mult că și alte două persoane au confirmat că nu au fost răsplătite pentru munca efectuată de către Mîrzînco Semion.

Ca urmare, agentul constatator urma a verifica oportunitatea înregistrării plângerii cet. Bogdan Sergiu în Registrul R-1 al IP ***** și oferirii posibilității organului de urmărire penală din cadrul IP *****, de a cerceta plângerea prin prisma art. 274 Cod de procedură penală și constatării existenței/inexistenței infracțiunii.

Având în vedere cele arătate *supra*, instanța de judecată consideră că organul de constatare superficial a examinat plângerea cet. Bogdan Sergiu și în mod pripit a emis decizia pe rezultatul controlului materialului înregistrat în REI-2 al IP ***** cu nr. ***** din 30.12.2024, pe motivul că faptele expuse de către cet. Bogdan Sergiu au fost finisate în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, agentul constatator neacumulând probe care i-ar întemeia decizia, admițând multiple erori procesuale la investigarea plângerii petiționarului.

Ține instanța să reitereze la caz că, garanțiile oferite persoanei în procesul penal, urmează a-i fi asigurate și în cadrul procesului contravențional, or, potrivit jurisprudenței CEDO, menționată supra, contravenția comportă un caracter penal.

În urma normelor și constatărilor afirmate supra instanța de judecată reține necesar de a anula decizia agentului constatator Rusnac Petru din data de 20.01.2025 asupra cauzei contravenționale înregistrată în REI-2 al IP ***** cu nr. ***** din 30.12.2024, cu remiterea acesteia IP ***** pentru lichidarea neajunsurilor stabilite în prezenta hotărâre.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 448, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

hotărăște:

Se repune în termen contestația depusă de Bogdan Sergiu.

Se respinge contestația înaintată de către Bogdan Sergiu în partea ce ține de dezacordul cu răspunsul nr. 34/35-434 din 20.01.2025 emis de Inspectoratul de Poliție *****, ca fiind inadmisibilă.

Se admite contestația depusă de către Bogdan Sergiu în partea ce ține de dezacordul cu decizia agentului constatator al Inspectoratul de Poliție *****,

Rusnac Petru din 20.01.2025, emisă pe marginea rezultatului controlului materialului înregistrat în REI-2 a IP ***** cu nr. ***** din 30.12.2024.

Se declară nulă decizia agentului constatator al Inspectoratul de Poliție *****, Rusnac Petru din 20.01.2025, emisă pe marginea rezultatului controlului materialului înregistrat în REI-2 a IP ***** cu nr. ***** din 30.12.2024.

Se remite în adresa Inspectoratului de Poliție ***** materialului înregistrat în REI-2 a IP ***** cu nr. ***** din 30.12.2024, pentru lichidarea încălcărilor depistate și în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în condițiile legii.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**