Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Alina Brăgaru

Dosarul nr. 2r – 1809/25
PIGD: (2-25115654-02-2r-17092025)

D E C I Z I E

16 februarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de către Ciorbă Sergiu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ciorbă Sergiu împotriva lui Oglindă Ion, privind confirmarea tranzacției de împăcare și eliberarea titlului executoriu,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de către Ciorbă Sergiu împotriva lui Oglindă Ion, privind confirmarea tranzacției de împăcare și eliberarea titlului executoriu,-

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei și soluția instanței de fond:

La 11 august 2025, creditorul Ciorbă Sergiu a depus cerere privind confirmarea tranzacției extrajudiciare încheiate la 9 noiembrie 2023, cu debitorul Oglindă Ion și eliberarea titlului executoriu.

În motivarea cererii a indicat că părțile au încheiat tranzacția în scopul prevenirii unui litigiu având ca obiect repararea prejudiciului cauzat prin executarea necorespunzătoare a lucrărilor de construcție a acoperișului unei case individuale.

A menționat că, potrivit tranzacției, părțile au convenit asupra cuantumului prejudiciului material în sumă de 304 000 lei, iar în cazul neexecutării obligației de plată debitorul datorează o penalitate de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere.

A solicitat reclamantul confirmarea tranzacției de împăcare și eliberarea titlului executoriu. Prin cererea depusă Ciorbă Sergiu solicită să fie confirmată tranzacția din 09 noiembrie 2023, semnată între debitorul Oglindă Ion și creditorul Ciorbă Sergiu și eliberarea titlului executoriu în baza tranzacției din 09 noiembrie 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 august 2025, s-a dispus

de a nu da curs cererii de chemare în judecată, lui Ciorbă Sergiu, fiindu-i acordat un termen de 3 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere, pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea cererii privind confirmarea tranzacției și eliberarea titlului executoriu cu indicarea numelui și prenumele mediatorului care a mediat litigiul, anexarea la materialele cererii a convenției de mediere, dacă o astfel de convenție a fost încheiată cât și anexarea copiei de pe procesul-verbal privind încetarea procesului de mediere.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2025, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Ciorbă Sergiu împotriva lui Oglindă Ion, privind confirmarea tranzacției de împăcare și eliberarea titlului executori.

S-a remis lui Ciorbă Sergiu, încheierea în cauză împreună cu cererea și înscrisurile anexate.

S-a explicat lui Ciorbă Sergiu că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

Pentru a dispune astfel, instanța a reținut că, deși reclamantul a comunicat că tranzacția a fost încheiată nemijlocit între părți, fără implicarea unui mediator, instanța a apreciat că neajunsurile indicate nu au fost înlăturate integral și, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, a dispus restituirea cererii.

Totodată, judecătorul a reținut că, în speță, nu a fost inițiat un proces de mediere și nu exista un litigiu pendinte între părți, considerând că tranzacția nu se încadrează în ipotezele reglementate de art. 487 Cod de procedură civilă privind confirmarea judiciară a tranzacțiilor. În consecință, constatând că reclamantul nu a executat integral dispozițiile încheierii de a nu da curs cererii în termenul acordat, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța a dispus restituirea cererii și a actelor anexate, cu explicarea dreptului reclamantului de a se adresa repetat în judecată după înlăturarea neajunsurilor.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2025, la 7 septembrie 2025, Ciorbă Sergiu a depus recurs împotriva acesteia solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

Argumentele părților:

În susținerea recursului, Ciorbă Sergiu a invocat că instanța de fond a interpretat și aplicat eronat prevederile art. 487 alin. (3) Cod de procedură civilă și art. 1917–1918 Cod civil.

Recurentul a susținut că, tranzacția a fost încheiată nemijlocit între părți, fără participarea unui mediator, împrejurare care nu împiedică confirmarea ei judiciară, întrucât legea nu instituie obligația parcurgerii procedurii de mediere.

A mai notat că, a înlăturat neajunsurile indicate prin încheierea de a nu da curs cererii, explicând imposibilitatea prezentării convenției de mediere și a procesului-verbal de încetare a medierii, deoarece acestea nu existau.

Termenul de declarare a recursului :

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil a constatat că, din materialele cauzei se atestă că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2025, a fost recepționată de către recurent la 29 august 2025, fapt confirmat prin recipisa ultimului inserată pe coperta dosarului.

Astfel recursul declarat de către Ciorbă Sergiu la 7 septembrie 2025, se consideră depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, casată încheierea contestată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în același complet de judecată, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele cauzei s-a constatat că, la 11 august 2025, Ciorbă Sergiu s-a adresat cu cerere împotriva lui Oglindă Ion, solicitând confirmarea tranzacției de împăcare și eliberarea titlului executoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 august 2025, s-a dispus de a nu da curs cererii de chemare în judecată, lui Ciorbă Sergiu, fiindu-i acordat un termen de 3 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere, pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea cererii privind confirmarea tranzacției și eliberarea titlului executoriu cu indicarea numelui și prenumele mediatorului care a mediat litigiul, anexarea la materialele cererii a convenției de mediere, dacă o astfel de convenție a fost încheiată cât și anexarea copiei de pe procesul-verbal privind încetarea procesului de mediere (f.d.7-8).

La fel din actele cauzei, se atestă că, copia prezentei încheieri a fost expediată în adresa lui Ciorbă Sergiu, prin intermediul poștei electronice la 21 august 2025, ora 11:20 fapt confirmat prin extrasul din adresa electronică zimbra, anexată la cerere (f.d.10).

Colegiul judiciar atestă că, la 21 august 2025, Ciorbă Sergiu a depus cerere prin

care a informat instanța că contractul de tranzacție a fost încheiat între părți nemijlocit, adică fără implicarea și participarea unui mediator. La fel a explicat că nu există mediator, convenție de mediere și nici proces – verbal privind încetarea procesului de mediere. Astfel a solicitat instanței să fie acceptată spre examinare cererea de confirmare a tranzacției și eliberarea titlului executoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2025, în temeiul prevederilor art.171 alin.(2) Cod de procedură civilă, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Ciorbă Sergiu împotriva lui Oglindă Ion, privind confirmarea tranzacției de împăcare și eliberarea titlului executoriu.

Din analiza materialelor cauzei și a normelor legale incidente, Colegiul judiciar apreciază că soluția instanței de fond de restituire a cererii nu poate fi menținută, întrucât aceasta este rezultatul unei interpretări eronate a normelor de drept procesual care reglementează procedura confirmării tranzacției încheiate în scopul prevenirii unui proces civil.

Potrivit art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, restituirea cererii constituie o sancțiune procesuală ce poate fi aplicată numai în situația în care persoana care a depus cererea nu înlătură neajunsurile indicate în încheierea de a nu da curs, iar aceste neajunsuri privesc cerințele legale referitoare la forma, conținutul ori actele obligatorii ce trebuie anexate cererii.

Prin urmare, procedura prevăzută de art. 171 Cod de procedură civilă are drept scop verificarea întrunirii condițiilor de formă ale cererii și nu permite instanței să anticipeze soluția asupra fondului ori să respingă accesul la procedura specială prin interpretarea prealabilă a condițiilor materiale de aplicare a legii.

În speță, prin încheierea din 19 august 2025, instanța de fond a obligat reclamantul să indice numele mediatorului, să prezinte convenția de mediere și procesul-verbal privind încetarea procedurii de mediere, apreciind că aceste înscrisuri sunt necesare pentru examinarea cererii.

Totodată, din actele dosarului rezultă că, în termenul acordat de instanță, Ciorbă Sergiu a depus o cerere prin care a explicat expres că tranzacția a fost încheiată nemijlocit între părți, fără participarea unui mediator, motiv pentru care nu există mediator, convenție de mediere și nici proces-verbal privind încetarea medierii, solicitând examinarea cererii în această procedură. Aceste împrejurări nu au fost contestate de instanța de fond și nici nu rezultă că explicațiile oferite de reclamant ar fi fost incomplete ori neconcludente.

În aceste condiții, Colegiul constată că reclamantul a răspuns solicitărilor formulate prin încheierea de a nu da curs și a explicat imposibilitatea obiectivă de a prezenta înscrisurile solicitate, întrucât acestea nu existau. Lipsa unor documente inexistente în fapt nu poate fi calificată drept neînlăturare a neajunsurilor în sensul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă și nu poate constitui, prin ea însăși, temei pentru restituirea cererii.

Mai mult, Colegiul reține că instanța de fond a confundat verificarea regularității cererii cu examinarea condițiilor de admisibilitate și a fondului procedurii speciale prevăzute de Capitolul XLV din Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentul instanței potrivit căruia între părți nu a existat un proces de mediere și că tranzacția nu s-ar încadra în ipotezele prevăzute de art. 487 Cod de procedură civilă, reprezintă o apreciere asupra domeniului de aplicare al normei de drept și asupra posibilității confirmării judiciare a tranzacției, chestiune care urma să fie examinată în cadrul soluționării cererii, după primirea acesteia spre examinare, iar nu în etapa verificării întrunirii cerințelor de formă.

Colegiul observă că din interpretarea art. 487 alin. (3) Cod de procedură civilă rezultă că legiuitorul a extins expres aplicabilitatea procedurii și asupra tranzacțiilor încheiate nemijlocit între părți pentru prevenirea unui proces ce poate să înceapă. În aceste condiții, inexistența unei proceduri de mediere nu constituie, prin ea însăși, un impediment procedural pentru primirea cererii spre examinare și nu poate justifica restituirea acesteia în temeiul art. 171 Cod de procedură civilă.

Dacă instanța de fond aprecia că, în circumstanțele concrete ale cauzei, nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru confirmarea tranzacției, această concluzie urma să fie exprimată printr-o soluție pronunțată asupra cererii, în urma examinării acesteia în procedura specială prevăzută de lege, iar nu prin aplicarea sancțiunii procesuale a restituirii cererii pentru pretinsa neînlăturare a unor neajunsuri.

Or, procedura prevăzută de art. 171 Cod de procedură civilă nu conferă instanței competența de a aprecia anticipat dacă cererea este întemeiată sau dacă sunt întrunite condițiile materiale ale procedurii speciale, ci exclusiv de a verifica dacă aceasta întrunește cerințele legale de formă pentru a putea fi primită spre examinare.

În aceste circumstanțe, Colegiul concluzionează că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2025, a fost pronunțată cu aplicarea eronată a normelor de drept procesual, motiv pentru care, în temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, recursul urmează a fi admis, încheierea contestată casată, iar cauza restituită aceleiași instanțe pentru continuarea examinării cererii în conformitate cu normele Capitolului XLV al Codului de procedură civilă și adoptarea soluției corespunzătoare în funcție de circumstanțele de fapt și de drept constatate.

Raționamentul expus este în concordanță cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia dreptul de acces la o instanță trebuie să fie unul practic și efectiv, iar aplicarea normelor procedurale nu poate degenera într-un formalism excesiv care împiedică examinarea pe fond a unei cereri. Deși statele dispun de o anumită marjă de apreciere în reglementarea condițiilor procedurale, acestea trebuie să urmărească un scop legitim și să păstreze un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit (Zubac c. Croației [MC], nr. 40160/12, §§76-85 și §§97-99; Walchli c. Franței, nr.35787/03, §29; Pérez de Rada Cavanilles c. Spaniei, Hotărârea din 28 octombrie 1998).

Prin urmare, concluziile primei instanțe nu pot fi reținute ca fiind conforme dispozițiilor legale incidente, motiv pentru care încheierea contestată urmează a fi casată, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță și în același complet de judecată.

În conformitate cu art. art. 427 lit. b) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Ciorbă Sergiu.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de către Ciorbă Sergiu împotriva lui Oglindă Ion, privind confirmarea tranzacției de împăcare și eliberarea titlului executoriu.

Se remite cauza la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată, pentru rejudecarea chestiunii soluționate prin încheierea casată.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu