Dosarul nr. 2-8468/2024
(2-24069101-12-2-25062024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 ianuarie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul centru), Tatiana Sîrcu, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul *****, în interesele reclamantului ***** către Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE", cu participarea intervenientului accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, a prejudiciului material, a dobînzii de întîrziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

1. La data de 24 iunie 2024, avocatul *****, acționând în numele și în interesele lui ***** a depus cerere de chemare în judecată formulată către Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE" privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, a prejudiciului material, a dobînzii de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În susținerea cererii reprezentantul reclamantului a susținut că, inițial,***** a achiziționat un bilet de avion de la Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE" pentru ruta Nisa – Chișinău, la prețul de 170 Euro, având data programată a zborului la 08 iunie 2023. Acest zbor a fost amânat unilateral de către pârât pentru data de 10 iunie2023, însă nici la această dată nu a fost efectuat, fiind anulat fără o explicație prealabilă. Reclamantul a menționat că pasagerului i-a fost eliberat tichetul de îmbarcare (confirmare nr. D8VUGQ), iar notificarea privind anularea zborului a fost făcută direct în aeroport, fără a se oferi o soluție alternativă imediată.
3. Reprezentantul reclamantului menționează că, zborul era planificat de la Nisa (Coasta de Azur) spre Chișinău, distanța dintre care, calculată prin metoda rutei ortodromice (linie dreaptă) este de 1720,6 kilometri. Invocînd dispozițiile *Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor*, aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 836/2012*, conform căruia pasagerii afectați de anularea unui zbor au dreptul la o compensație de 400 Euro pentru zborurile de distanță cuprinsă între 1 500 și 3 500 km, reclamantul a considerat că este îndreptățit la această compensație, întrucât nicio excepție prevăzută de regulament nu este aplicabilă în speță.
4. Reprezentantul reclamantului a mai arătat că, a expediat pârâtului mai multe notificări pentru restituirea sumelor datorate, însă acestea au fost ignorate.

5. Ulterior, prin Acordul privind cesiunea dreptului de creanță nr. 23/CP/23 din 23 octombrie 2023,***** i-a cesionat reclamantului ***** dreptul de creanță și alte drepturi accesorii față de SRL „FLY ONE”, în sumă totală de 573 Euro (400 Euro compensație și 173 Euro costul biletului), la care se adaugă cheltuielile juridice de 2 000 lei. Drept urmare, reclamantul a expediat pârâtului notificare pentru restituirea sumelor datorate, însă nici după această notificare, nu au fost restituite datoriile.

6. Întrucât pârâtul nu a efectuat nicio plată în termenul acordat, reprezentantul reclamantului a solicitat, pe lângă sumele menționate, dobânda de întârziere de 47,26 Euro, calculată potrivit prevederilor art. 942 alin. (1) din *Codul civil*.

7. De asemenea, reclamantul a arătat că în prezenta cauză, a suportat cheltuieli de judecată care se ridică la 2 000 lei pentru servicii juridice, conform bonului de plată anexat.

8. În sprijinul cererii, reprezentantul reclamantului a menționat și existența unei hotărâri judecătorești anterioare, pronunțată într-o cauză similară ***** contra Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE” privind același zbor anulat, în care instanța a dispus încasarea unei sume de 400 Euro cu titlu de compensație pentru pasager. Reclamantul a subliniat că atât*****, cât și ***** au achiziționat bilete pentru același zbor, iar pârâtul a achitat doar prețul biletului în cazul lui *****, însă nu și compensația prevăzută de lege.

9. În aceste condiții, reclamantul făcând trimitere la dispozițiile *Codului civil*, solicită: admiterea cererii și încasarea din contul pârâtului a sumelor de: 170 de euro cu titlu de restituire a prețului biletului; 400 euro cu titlu de compensare pentru anularea zborului; 47,26 de euro dobânda de întîrziere; 2 000 de lei pentru servicii juridice și 608,52 lei taxa de stat.

Argumentele din referința intervenientului accesoriu

10. În baza concluziilor depuse Autoritatea Aeronautică Civilă menționează că, zborul nr. 5F 904 (Nice – Chișinău), programat pentru 10 iunie 2023, ora 19:50, a fost anulat din motive care nu exonerează Compania Aeriană „FLY ONE” SRL de la plata compensației pasagerilor. Distanța ortodromică dintre cele două aeroporturi este de 1 736 km, ceea ce impune, conform pct. 18 lit. b) din *Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor*, aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 836/2012*, obligația transportatorului de a achita o compensație de 400 Euro pasagerului afectat.

11. Autoritatea Aeronautică Civilă a invocat și art. 19 din Convenția de la Montreal din 28 mai 1999, potrivit căruia transportatorul este răspunzător pentru prejudiciile cauzate de întârzierea transportului de pasageri, cu excepția cazurilor în care dovedește că a luat toate măsurile rezonabile pentru a evita dauna.

12. În concluzie, Autoritatea Aeronautică Civilă a susținut că, drepturile pasagerilor, inclusiv dreptul la compensație pentru anularea zborului, sunt protejate de legislația națională și internațională, iar aceste obligații nu pot fi limitate sau eludate prin clauze contractuale, motiv pentru care a solicitat admiterea acțiunii reclamantului.

Procedura de citare a părților

13. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2024, s-a acceptat spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă a cererii de chemare în judecată, fiind atrasă în proces, din oficiu, Autoritatea Aeronautică Civilă în calitate de intervenient accesoriu, cu acordarea unui termen de 30 de zile pentru depunerea referinței și probele aduse împotriva revendicărilor înaintate (f.d. 25-26).

14. **Reprezentantul reclamantului *****, avocatul ******* a fost înștiințat legal despre procedura de examinare a cererii de chemare în judecată prin citație cu aviz de primire nr. DS8020009041AS (f.d. 28), însă prin cerere de chemare în judecată a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

15. **Pârâta Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE”** a fost înștiințată legal despre procedura de examinare a cererii prin citație cu aviz de primire, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție nr. DS8020038329AS (f.d. 29). Cu toate acestea în termenul stabilit, nu și-a exercitat dreptul de a prezenta instanței de judecată referința și probele aduse împotriva revendicărilor înaintate.

16. **Intervenientul accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă**, a fost înștiințată legal despre procedura de examinare a cererii de chemare în judecată, iar prin concluziile scrise, aceasta a solicitat examinarea în lipsă și admiterea integrală a cererii de chemare în judecată (f.d.30-39).

17. Așadar, dat fiind faptul că procedura de citare a părților a fost respectată, în același timp fiind comunicată cererea de chemare în judecată pârâtei și intervenientului accesoriu, iar ultima nu a depus referință și probele aduse împotriva revendicărilor înaintate în termenul stabilit în încheierea judecătorească, în temeiul art. 276^4 alin. (2) din *Codul de procedură civilă*, judecătorul a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă conform capitolului XXI^1 din *Codul de procedură civilă*.

Aprecierea instanței

18. Analizând materialele cauzei prin prisma art. 130 din *Codul de procedură civilă* în coraport cu normele legale incidente speței, audiind participanții la proces, instanța de judecată concluzionează că acțiunea urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

19. Articolul 121 din *Codul de procedură civilă* prevede că, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi-aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

20. În conformitate cu art. 776 din *Codul civil*, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

21. Dispozițiile art. 858 alin. (1) și (2) din *Codul civil* prevede că, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

22. Potrivit art. 1411 alin. (1) din *Codul civil*, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

23. Astfel, în corespundere cu art. 1417 alin. (1) din *Codul civil*, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic, iar art. 1419 din *Codul civil* prevede că, transportul de persoane include operațiunile de îmbarcare, transbordare, transport și debarcare. Transportatorul este ținut să transporte pasagerul la destinație în siguranță.

24. Din examinarea probelor administrate la materialele cauzei judecătorul reține că, în baza tichetului de îmbarcare D8VUGQ, emis pe numele pasagerului*****, acesta urma să călătorească cu zborul nr. 5F 904, pe ruta Nisa (Coasta de Azur) – Chișinău, în data de 10 iunie 2023, ora 15.50, cursă operată de către Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE” (f.d. 14).

25. Potrivit concluziilor prezentate de către Autorității Aeronautice Civile se reține că, zborul nr. 5F 904, (direcția Nisa – Chișinău), operată de Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE” în data de 10 iunie 2023, ora 19.50 a fost anulat, iar distanța ortodromică între aerodromurile Nice – Chișinău constituie 1736 km (f.d. 36-37).

26. Prin acordul privind cesiunea dreptului de creanță nr. 23/CP/23 din 23 octombrie 2023, pasagerul***** i-a cesionat reclamantului ***** dreptul de creanță și alte drepturi accesorii față de Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE”, în sumă totală de 573 Euro și 2 000 lei datorie (f.d. 17).

27. Prin urmare, reprezentantul reclamantului, avocatul *****, s-a adresat către Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE” cu cereri prealabile prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumelor de: 173 Euro cu titlu de restituire a prețului biletului; 400 Euro cu titlu de compensare pentru anularea zborului; 27,54 Euro dobândă de întârziere; 2 000 lei pentru servicii juridice (f.d. 15-15 verso; 19-19 verso). Cu toate că pârâtul a recepționat cererile prealabile la data de 22 iunie 2023 și 09 noiembrie 2023, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizele de recepție nr. DS8006659419AS (f.d. 16), nr. DS8004914062AS (f.d. 20), nu a executat solicitările înaintate.

28. Astfel, verificând și analizând înscrisurile speței înaintate spre examinare, se constată că, Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE” în calitate de companie transportatoare este răspunzătoare pentru anularea zborului.

29. În acest sens, pct. 1 lit. b) din *Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor*, aprobat prin *Hotărîrea Guvernului nr. 836/2012* (în continuare – *Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor*) prevede că,

pasagerii transportului aerian își pot exercita drepturile minime atunci cînd zborul este anulat.

30. Respectiv, pct. 12 lit. a) și b) din *Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor* stipulează că, în cazul anulării unui zbor, pasagerilor în cauză trebuie: să li se ofere asistenţă de către operatorul aerian în conformitate cu capitolul VI din prezentul Regulament; să primească o compensație din partea operatorului aerian, în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament, cu excepția în care intervine oricare din următoarele: în cazul în care sînt informaţi despre această anulare cu cel puţin două săptămîni înainte de ora de plecare prevăzută; în cazul în care sînt informaţi despre această anulare într-un termen cuprins între două săptămîni şi şapte zile înainte de ora de plecare prevăzută şi li se oferă o redirecţionare care să le permită să plece cu cel mult două ore înainte de ora de plecare prevăzută şi să ajungă la destinaţia finală în mai puţin de patru ore după ora de sosire prevăzută; în cazul în care sînt informaţi despre această anulare cu mai puţin de şapte zile înainte de ora de plecare prevăzută şi li se oferă o redirecţionare care să le permită să plece cel tîrziu cu o oră înainte de ora de plecare prevăzută şi să ajungă la destinaţia finală în mai puţin de două ore după ora de sosire prevăzută.

31. Prevederile pct. 18 lit. b) din *Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor* statuează că atunci cînd se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensație în valoare de 400 euro pentru toate zborurile între 1500 și 3500 kilometri.

32. Potrivit art. 823 alin (1) din *Codul civil*, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

33. Conform art. 827 și art. 838 din *Cod civil*, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii. Regulile privind cesiunea creanţei se aplică în modul corespunzător şi în cazul cesiunii altor drepturi.

34. Așadar, conform concluziilor prezentate de Autoritatea Aeronautică Civilă, se reține că distanța ortodromică dintre Nice (NCE) – Chișinău constituie 1736 km (f.d. 36).

35. Cu toate acestea, din materialele cauzei nu se desprind probe în care s-ar atesta că reclamantului i s-au oferit compensația stabilită la pct. 18 din *Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor* pentru anularea cursei aeriene nr. 5F 904 din 10 iunie 2023, cu destinația Nisa (Coasta de Azur) - Chișinău. De altfel, prin cererea prealabilă înaintată către Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE” reprezentantul reclamantului solicită compensarea de a cărui drept beneficiază, însă pârâtul nu a prezentat probe în acest sens. Or, în contractele de transport sarcina probațiunii privind transportarea în termen a pasagerilor și bagajelor îi revine transportatorului, grație dispozițiilor art. 1415 alin. (1) din *Codul civil*, care prevede că, transportatorul este obligat să transporte pasagerul și bagajele sau bunul în termenele stabilite de lege sau de contract, iar în lipsa unor astfel de termene, într-un termen rezonabil.

36. În aceste condiții, instanța subliniază că dispozițiile art. 1420 alin. (1) din *Codul civil* prevede că, transportatorul este ținut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispozițiilor art. 1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepția cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului și dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul sau consecințele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ținut să repare prejudiciul și în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepușilor săi sau a stării ori funcționării mijlocului de transport.

37. Mai mult, potrivit art.19 din *Convenția pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional*, încheiată la Montreal la 28 mai 1999, la care Republica Moldova a aderat prin *Legea nr. 254/2008*, transportatorul este răspunzător pentru dauna survenită datorită întârzierii în transportul aerian de pasageri, bagaje sau mărfuri. Cu toate acestea transportatorul nu este răspunzător pentru daunele survenite datorită întârzierii dacă dovedește că el, prepușii și mandatarii săi au luat toate măsurile care se impun în mod rezonabil pentru a evita dauna sau că le-a fost imposibil să ia respectivele măsuri.

38. Din esența acestor norme rezultă că Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE" poartă răspundere și în cazul lipsei culpei sale, fiind ținut să compenseze pentru anularea zborului, având în vedere că nu a prezentat probe în virtutea principiului disponibilității consacrat la art. 27 din *Codul de procedură civilă*, coroborat cu art. 118 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, în care se stipulează expres că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

39. Raportând dispozițile legale la circumstanțele cauzei, judecătorul ajunge la concluzia că pretenția din acțiunea reclamantului ***** cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului este întemeiată și pe cale de consecință urmează a fi admisă, cu dispunerea de a încasa din contul Societății cu Răspundere Limitată „FLY ONE" în beneficiul reclamantului a compensației în valoare de 400 euro, convertiți în valuta națională conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii.

40. Avînd în vedere că judecătorul a ajuns la concluzia că Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE" poartă răspundere pentru anularea zborului, urmează a fi dispusă și rambursarea costului biletului procurat. În susținerea poziție, judecătorul reține că prevederile pct. 22 din *Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor* stabilește că, în cazul în care se face trimitere la prezentul Capitol, pasagerilor li se oferă posibilitatea de a alege între: rambursarea, în termen de șapte zile, în conformitate cu procedurile prevăzute la punctul 20 din prezentul Regulament, a întregului cost al biletului, la preţul de achiziţie pentru partea sau părţile de călătorie neefectuate şi pentru partea sau părţile deja efectuate, în cazul în care zborul devine

inutil în raport cu planul de călătorie inițial al pasagerului, împreună cu, dacă este cazul, un zbor de retur la punctul de plecare inițial, cît mai repede posibil.

41. Deși reclamantul nu a prezentat înscrisuri în care să se ateste costul biletului procurat, însă pornind de la faptul că, într-o cauză similară ce vizează același zbor anulat, costul unui biletului reprezintă suma de 170 de euro (f.d. 23), iar reprezentantul reclamantului în cererea de chemare în judecată a solicitat încasarea sumei de 170 de euro. Or, în conformitate cu art. 123 alin. (2) și art. 240 alin. (3) din *Codul de procedură civilă*, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane. Instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

42. Prin urmare, judecătorul ajunge la concluzia că pretenția din acțiunea reclamantului ***** cu privire la încasarea costului biletului este întemeiată și pe cale de consecință urmează a fi admisă, cu dispunerea de a încasa din contul Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE" în beneficiul reclamantului a costului biletului în mărime de 170 euro, convertiți în valuta națională conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii.

Cu privire la încasarea dobânzii de întârziere

43. În conformitate cu art. 942 alin. (1) și (4) din *Codul civil*, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

44. În prezenta cauză, reclamantul a solicitat încasarea dobânzii de întârziere aferente compensației stabilite conform *Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor* pentru anularea zborului.

45. În acest context, judecătorul menționează că natura juridică a compensației pentru anularea zborului, reglementată de *Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor*, are o natură specifică, distinctă de o datorie pecuniară obișnuită. *Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor* stabilește dreptul pasagerilor la compensație ca o măsură fixă de protecție împotriva inconvenientelor cauzate de refuzul la îmbarcare, anularea sau întârzierea prelungită a zborurilor. Aceste compensații nu constituie o obligație pecuniară cu scadență determinată în sensul art. 942 din *Codul civil*, ci un drept recunoscut pasagerilor, exigibil doar după ce aceștia formulează o solicitare în acest sens.

46. De asemenea, judecătorul reține că *Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor* nu prevede un termen expres în care transportatorul aerian este obligat să

achite compensația, astfel încât să se poată reține incidența dispozițiilor *Codului civil* privind obligațiile scadente și aplicarea dobânzii de întârziere. Chiar dacă reclamantul a notificat pârâtul și a indicat un termen pentru plata compensației, această notificare nu transformă automat compensația într-o datorie financiară exigibilă cu scadență depășită, în sensul prevederilor *Codului civil*.

47. Mai mult, judecătorul subliniază că aplicarea dobânzii de întârziere la compensația reglementată de *Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor* nu este prevăzută expres de acest act normativ, iar în cazul admiterii acesteia ar constitui o dublă despăgubire a reclamantului. În lipsa unei dispoziții exprese care să permită cumularea dobânzii de întârziere cu compensația stabilită de legislația specială, judecătorul apreciază că pretenția reclamantului sub acest aspect este neîntemeiată.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată

48. Potrivit art. 82 din *Codul de procedură civilă* cheltuielile de judecată se formează din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

49. În corespundere cu art. 94 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

50. Dispozițiile art. 96 alin. (1) și (1^1) din *Codul de procedură civilă* prevăd că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

51. În baza prevederilor art. 98 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

52. Materialele cauzei atestă că prin bonul de plată cu seria QL nr. 641377 din 14 iunie 2023 (f.d. 3) s-a încasat suma de 2 000 de lei de la***** în beneficiul avocatului *****, cu destinația plății pentru servicii juridice acordate în dosarul către SRL „FLY ONE”. Acordul privind cesiunea dreptului de creanță nr. 23/CP/23 din 23 octombrie 2023 (f.d. 17) confirmă că, dreptul lui***** de compensare a cheltuielilor pentru asistența juridică ce i-a fost acordat, a fost cesionat reclamantului *****.

53. Instanța reține că reclamantul ***** a fost reprezentat în procesul civil intentat de către avocatul *****, împuternicit în baza mandatului avocațial seria *****din 31 octombrie 2023 (f.d. 2).

54. Deși la materialele dosarului s-a omis să se anexeze un raport cu privire la lucrul efectuat în calitate de avocat în cauza respectivă, în care să fie descrise suficient de detaliat acțiunile întreprinse și timpul cheltuit, totuși se observă că avocatul ***** a

acordat asistență juridică reclamantului prin întocmirea și expedierea cererii prealabile, redactarea cererii de chemare în judecată și administrarea probatoriului.

55. Cuantificând timpul utilizat de avocat și având în vedere că litigiul nu prezintă o complexitate sporită, reieșind din *Regulamentul privind stabilirea gradelor de complexitate unice naționale a cauzelor judiciare civile, penale și contravenționale*, aprobate prin *Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 165/6 din 18 februarie 2014*, nefiind necesare cunoștințe aprofundate în domeniu, judecătorul consideră cheltuielile de asistență juridică estimate de avocatul ***** în sumă de 2 000 lei încasate în baza bonului de plată seria QL nr. 641377 din 14 iunie 2023 (f.d. 3), sunt reale, necesare și rezonabile. În același timp, judecătorul ține cont și de acțiunile întreprinse de avocat, or activitățile avocatului privind întocmirea pretențiilor, pregătirea cererii de chemare în judecată și depunerea acesteia în instanță sunt acțiuni de asistență juridică care urmează a fi compensate.

56. Pornind de la cele descrise supra, judecătorul va dispune încasarea cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2 000 lei, ce urmează a fi achitate de SRL „FLY ONE" în beneficiul lui *****.

57. Totodată, prin ordinul de plată din 21 noiembrie 2023 a fost achitată taxa de stat în sumă de 400 de lei (f.d. 4), iar prin ordinul de plată din 19 iunie 2024 a fost achitată taxa de stat în sumă de 200 de lei (f.d. 5).

58. În acest context, judecătorul reține că pretenția reclamantului ***** privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului a fost admisă, iar raportând circumstanțele respective la dispozițiile art. 94 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, urmează a fi încasată de la SRL „FLY ONE" suma de 600 lei în beneficiul reclamantului, cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

59. În sensul dezbaterii argumentelor invocate, instanța de judecată nu se va expune asupra fiecărui argument invocat de părți, ținând cont de *Avizul nr. 11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești*, din care rezultă că pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil motivarea hotărârii trebuie să evidențieze că instanța a examinat chestiunile esențiale prezentate, dar nu un răspuns detaliat la fiecare argument. (***** (MC), pct. 26; *****(MC), pct. 81).

60. Din considerentele menționate și a celor enumerate mai sus, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar și apreciate, în baza art. 130 din *Codul de procedură civilă*, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, judecătorul ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul *****, în interesele reclamantului ***** către Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE", cu participarea intervenientului accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă privind încasarea compensației pentru anularea zborului, a prejudiciului material, a dobînzii de întîrziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. Drept urmare va încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE" în beneficiul lui ***** compensația pentru anularea zborului Coasta de Azur (NCE)-Chișinău (KIV) nr.

5F 904 din 10 iunie 2023 (pasager*****) în mărime de 400 Euro; costul biletului în mărime de 170 Euro; cheltuielile de judecată constituite din: cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2 000 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 600 lei. În total, 2 600 lei și 570 Euro, echivalentul în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii. În rest, cererea de chemare în judecată se respinge, ca neîntemeiată.

61. În conformitate cu art. art. art.82, 94, 236 – 241, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă al RM, judecătorul,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul *****, în interesele reclamantului ***** către Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE", cu participarea intervenientului accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova privind încasarea compensației pentru anularea zborului, a prejudiciului material, a dobînzii de întîrziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „FLY ONE", IDNO: *****, sediul mun. Chișinău, bd. Dacia 80, bl. 3, MD - 2026 în beneficiul lui *****, IDNP: *****, compensația pentru anularea zborului Coasta de Azur (NCE)-Chișinău (KIV) nr. 5F 904 din 10 iunie 2023 (pasager*****) în mărime de 400 (patru sute) Euro; costul biletului în mărime de 170 (una sută șaptezeci) Euro; cheltuielile de judecată constituite din: cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2 000 (două mii) lei 00 bani și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 600 (șase sute) lei 00 bani. În total, **2 600 (două mii șase sute) lei 00 bani și 570 (cinci sute șaptezeci) Euro, echivalentul în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii.**

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul centru) **Tatiana SÎRCU**