Dosarul nr. 1-2497/2023
1-21077800-12-1-06102023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 noiembrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Patrașcu
Grefier Victor Pena
Cu participarea:
procurorilor Veaceslav Sturzu, Buzu Vasile
avocatului Beruciașvili Andrei

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică, în ordinea procedurii generale, cauza penală de învinuire a lui:

Davitean David ***** născut la *****, armean, cetățean al RM, celibatar, originar din *****, *****, domiciliat în *****, anterior judecat

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal al RM;

Cauza penală în privința lui Davitean David ***** a fost înregistrată în instanţa de judecată pe 29 mai 2021, repartizată prin PIGD judecătorului Olga Ionașcu.

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 octombrie 2021, cauza penală menționată supra a fost redistribuită în mod aleatoriu unui alt judecător, iar potrivit fișei de repartizare repetate a dosarului din aceiași dată, fiind repartizată în procedura judecătorului Radu Grecu.

Prin sentința judecătorului Judecătorie Chișinău sediul Buiucani, Radu Grecu din 20 ianuarie 2023, Davitean David ***** a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii incriminate.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2023 a fost admis recursul procurorului declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2023, casând sentință și cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată .

La 06 octombrie 2023 cauza penală în privința lui Davitean David ***** a fost înregistrată în instanţa de judecată și repartizată prin PIGD judecătorului Natalia Patrașcu, sentința pronunțată integral la 07 noiembrie 2024.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Buzu Vasile, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Davitean David vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, solicitînd liberarea inculpatului de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Avocatul Beruciașvili Andrei, în interesele inculpatului, a solicitat achitarea inculpatului Davitean David de sub învinuire de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, din motiv că prin probele acumulate de acuzare nu a fost demonstrate faptul că inculpatul s-a aflat la volanul automobilului.

Inculpatul Davitean David, prin cererea din 06.11.2023, confirmată de avocatul Beruciașvili Andrei, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, cerere care a fost admisă de către instanța de judecată în ședința preliminară din 01 aprilie 2024.

Procedura de citare legală a fost executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța a

c o n s t a t a t:

La 21 februarie 2021, aproximativ la orele 20:20, pe str. Calea Orheiului com. Stăuceni mun. Chișinău km. 10, Davitean David fiind la volanul automobilului de model Mercedes n/î ***** nu s-a isprăvit cu conducerea acestuia, a derapat de pe partea carosabilă a drumului și ca rezultat s-a tamponat într-un obstacol. De către angajații poliției sosiți la fața locului pentru documentarea accidentului de circulație, în scopul stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, conducătorul auto Davitean David a fost condus la sediul Dispensarului Narcologic Republican, amplasat pe str. Petru Rareș 32, mun. Chișinău.

Conform procesului verbal nr. 291 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 21.02.2021, întocmit la ora 23:10, în privința conducătorului auto Davitean David, concluzia nu a fost făcută, din motivul refuzului de examinare medicală și prelevarea probelor biologice astfel a încălcat cerințele art. 11 lit. j) al Regulamentului Circulației Rutiere care indică, că "Conducătorul de vehicul înainte de plecare și în timpul deplasării este obligat să se supună la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Astfel acțiunile cet. Davitean David au fost calificate pe indicii componenței de

infracțiune prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal și anume refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical.

Inculpatul Davitean David, prin cererea din 06.11.2023, confirmată de avocatul său Beruciașvili Andrei, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, care a fost admisă de către instanța de judecată în ședința preliminară din 01.04.2024.

Astfel, reieșind din prevederile art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Davitean David *****.

La fel, din considerentul judecării cauzei penale în lipsa inculpatului, instanța fiind în imposibilitate de a verifica poziția acestuia față de învinuirea imputată și de a-l audia, în ipoteza exercitării dreptului de a da declarații pe marginea faptei incriminate, în temeiul prevederilor art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *s-a dat citire* ***declarațiilor inculpatului Davitean David date la faza urmăririi penale****, cuprinse de procesul-verbal de audiere a bănuitului din 18 martie 2021* (f.d. 87-88), potrivit cărora a declarat că, bănuiala îi este clară, drepturile și obligațiile i-au fost înmânate, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se aflu. Referitor la vina imputată declară că vina în cele comise nu o recunoaște, de asemenea vrea să adauge că la data de 21.02.2021 în timp ce se deplasa cu automobilul personal de model Mercedes GL cu n/î ***** pe traseul M2 între sensul giratoriu „Cricova" direcție mun. Chișinău, la un moment dat din cauza traseului înghețat a pierdut controlul automobilului personal și a fost proiectat în șanț și bordura de beton, din fericire nu a fost proiectat în stâlp. Deoarece a trăit o sperietură mare și a intrat în panică, a luat o sticlă de coniac cu volumul de 0,5 litri care se afla în automobil și a consumat din ea până la sosirea poliției, menționează că nu a consumat alcool până la producerea accidentului și nici nu s-a urcat în stare de ebrietate la volan. Acea sticlă de alcool se afla de mai mult timp în automobil, sticla i-a fost dăruită de către prietenii săi. După ce a consumat alcool și s-a liniștit puțin a apelat un evacuator pentru a evacua automobilul în auto-service pentru a fi reparată. La fel vrea să menționeze că în urma accidentului nu a avut de suferit nimeni decât automobilul lui personal, la fel în automobil se afla de unul singur. La fel vrea să menționeze că se deplasa cu automobilul cu viteza permisă pe tronsonul unde sa produs accidentul, adică în jur de 60-70 km/h, la fel condițiile climaterice nu erau favorabile. Cum a comunicat anterior după ce a consumat alcool și a chemat evacuatorul, cineva a chemat și poliția nu cunoaște care a fost necesitatea acesteia și nici nu cunoaște cine a apelat serviciul 112. Ulterior după ce a venit poliția și a

întocmit actele, a plecat la Dispensarul Republican Narcologic unde angajații poliției au cerut ca el să treacă examinarea medico legală, dar el le-a explicat faptul că a consumat alcool după ce sa produs accidentul, astfel el a refuzat de a fi examinat de medic și de a-i fi prelevate probe biologice. Asta este tot ce pot declara la moment.

Ulterior, Davitean David, fiind audiat în calitate de învinuit, și-a susținut declarațiile oferite la poliție, menționînd că nu-și recunoaște vina, învinuirea îi este clară, completări nu are (f.d. 104-105).

În ședința de judecată, fiind audiat martorul Mociu Alexandr după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, la întrebările instanței a relatat că, îl cunoaște pe Davitean David și nu este în careva relații cu acesta.

La 21.02.2021, se afla la serviciu în calitate de ofițer al Secției Documentare accidente rutiere a DP mun. Chișinău. Aproximativ la orele 21:00 a fost primită informația despre accident rutier în localitatea Stăuceni. S-a deplasat la fața locului împreună cu Cernei Victor și au stabilit că Davitean David, conducând automobilul Mercedes s-a tamponat în obstacol. La fața locului el se afla singur, a recunoscut că la momentul tamponării el se afla la volan și avea semne evidente a stării de ebrietate alcoolică. Fiindu-i propusă testarea alcoolscopică cu aparatul Drager, el a refuzat, a fost preîntîmpinat de răspundere penală pentru refuzul acestuia însă oricum a refuzat, la fel, a refuzat să treacă și expertiza la Dispensarul Republican de Narcologie.

La întrebările procurorului, martorul Mociu Alexandru a relatat că, automobilul condus de Davitean David se deplasa din or. Cricova în mun. Chișinău, automobilul a fost depistat pe partea dreaptă a carosabilului, acolo era o clădire, el era în fața clădirii, automobilul era deteriorat tare deoarece a fost apelat de poliție serviciul de evacuare. Așteptarea evacuatorului a durat în jur de 30 minute, în acest timp au fost duse discuții cu Davitean David, el a recunoscut că a consumat alcool însă spunea că a consumat după accident rutier și nu dorește să treacă testarea. La respectivul automobilul era deteriorată roata nu doar cauciucul, alte deteriorări nu-și amintește însă mai erau la sigur.

La întrebările apărătorului, martorul Mociu Alexandru a subliniat că, nu ține minte ora cînd a avut loc accidentul rutier. După primirea informației despre accident rutier, a ajuns la fața locului în 20 minute. Nu își amintește cine a comunicat despre accidentul rutier, însă de materialul contravențional s-a ocupat Cernei Victor. A mai adăugat acesta că, din discuțiile cu inculaptul, nu ține minte dacă el ar fi comunicat cînd a avut loc accidentul rutier și nu cunoaște în ce

circumstanțe inculaptul a consumat băuturile alcoolice. Inculpatul a comunicat că le-a consumat după producerea accidentului. A fost examinat inclusiv și salonul automobilului fiind depistate actele inculpatului. Inculpatul era vizibil în stare de ebrietate și era agresiv.

În ședința de judecată fiind audiat martorul Cernei Victor după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, la întrebările instanței a relatat că, la data de 21 februarie 2021 fiind implicat în serviciu în calitate de ofițer superior al secție de documentarea a accidentelor rutier al DP mun.Chișinău aproximativ pe la ora 20:20 a primit informație de la serviciul de documentarea a accidentelor rutiere precvum ca pe traseul M2, comuna Stăuceni, KM0 nr.9 s-a produs accident rutier, deplasându-se la fata loculu a depistat mijlocul de transport Mercedes cu numărul de FFY 745 deteriorat care nu s-a isprăvit cu ghidajul fiind condus de cetățeanul Davitean David, în urma masurilor întreprinse s-a stabilit că ultimul a derapat în șanțul din parte derapată a carosabilului ulterior fiind proiectat în bordura de beton.

A mai adăugat martorul că, la fata locului s-a întocmit schema accidentului rutier, cercetarea accidentului rutier dupa care inculpatul fiind supus testării cu aparatul Drager ultimul a refuzat.

Ulterior fiind condus la IMSP DNR pentru prelevarea probelor stării de ebrietate dânsul a refuzat.

La întrebările procurorului a subliniat că, la fata locului s-au aflat aproximativ 20 minute, în acest timp a discutat cu inculpatul, acesta se eschiva, dar comunica că era în stare de ebrietate, fiind că a aservit după comiterea accidentului.

La întrebările apărătorului, a menționat că, după ce a primit chemarea s-au deplasat la fața locului, dar nu cunoaște exact ora. La fața locului au stabilit că la volanul automobilului era inculpatul, deoarece el a declarat așa la acel moment.

La fata locului a întocmit proces-verbal de cercetare de la fata locului, fotografie, ulterior inculpatul a refuzat de fi testat cu aparatul Drager fiind condus la DNR.

La fel, instanța de judecată reține că, în cadrul cercetării judecătorești, procurorul în conformitate cu prevederile art. 328 din Codul de procedură penală s-a refuzat de proba martorului specialist Vizitiu Anatol, în acest context instanța de judecată a dispus neexaminarea respectivei probe

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală, după cum urmează:

- ***Procesul-verbal de consemnare a circumstanțelor constatate din 02.03.2021,*** potrivit căruia au fost consemnate circumstanțele accidentului

rutier produs de Davitean David, cu automobilul de model Mercedes cu n/î ***** (f.d. 8);

- ***Procesul-verbal nr. 291 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 21 februarie 2021,*** potrivit căruia „Concluzia nu este făcută, refuză examinarea medicală și prelevarea probelor biologice". Procesul-verbal dat a fost examinat prin procesul-verbal de examinare din 10 martie 2021, ulterior recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din aceiași dată (f.d. 18-20);
- ***Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 21 februarie 2021, cu anexă schița accidentului rutier,*** fiind spus cercetării locul accidentului rutier amplasat în com. Stăuceni, Traseul R6, fiind accidentat automobilul de model Mercedes cu n/î *****, condus de Davitean David (f.d. 12-13);

Analizînd coroborat probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și cele în faza de urmărire penală, instanţa de judecată concluzionează că vina inculpatului Davitean David a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acţiunile acestuia au fost încadrate corect în baza art. 264^1 alin. (3) Cod penal – *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

Instanța de judecată constată că probele administrate în prezenta cauză respectă exigențele stabilite de art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, acestea fiind pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate probele examinate în ansamblu, coroborează între ele și confirmă învinuirea adusă inculpatului.

Instanța va analiza, în continuare, semnele acestei componențe de infracțiune.

Obiectul juridic special al componenței de infracțiune prevăzute la articolul 264^1 alin. (3) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul interdicției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Sub acest aspect, instanţa apreciază că prin acţiunea sa, inculpatul a adus atingere relaţiilor sociale referitoare la obligaţia conducătorilor auto de a se supune, la solicitarea poliţistului, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe

psihotrope sau de medicamente cu efecte similare. Cu atât mai mult că obligaţia respectivă fiind instituită în sarcina şoferului Davitean David prin prisma art. 11 lit. j) al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009.

Prevederi similare se regăsesc şi în art. 33 alin. (3) lit. c) al Legii privind siguranţa traficului rutier nr. 131-XVI din 07 iunie 2007, potrivit cărora, ”*conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.”*

Cu privire la *latura obiectivă* a componenței de infracțiune prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, instanța menționează că aceasta se exprimă prin fapta prejudiciabilă ce se caracterizează prin acţiunea de respingerea expresă sau tăcită a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În prezenta cauză, instanța constată că, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, sunt probate prin mijloacele de probă analizate și descrise mai sus, în cadrul prezentei sentinței.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute de articolul 264[1] alin. (3) Cod penal se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă, care presupune că făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al acţiunii sale de refuz și împotrivire de la examenul medical şi-a dorit realizarea acestor acţiuni şi a acţionat conştient în vederea realizării acesteia.

Astfel, *latura subiectivă* și intenția directă se demonstrează prin probele materiale cercetate în ședința de judecată.

Subiect al componenței de infracțiune prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având o dublă calitatea specială: 1) este conducătorul al mijlocului de transport şi 2) este persoana care deţine permis de conducere şi care nu este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Prin urmare instanța constată că infracțiunea incriminată inculpatului, a fost dovedită pe deplin atît prin probele materiale cercetate cît și prin declarațiile martorilor acuzării care au fost audiați în ședințele de judecată.

Astfel, în prezenta cauză, instanța de judecată constată că inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunii.

Mai mult ca atît, la momentul comiterii infracțiunii, inculpatul, împlinise vîrsta răspunderii penale și deținea permis de conducere, fapt confirmat prin Extrasul din Registrul de Stat al Populației eliberat în privința inculpatului Davitean David *născut la *****, IDNP ***** și prin permisul de conducere nr.*****.*

La caz instanța reține că porivit procesului verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului inculpatul a relatat că nu el se afla la volanul automobilului pe de altă parte acesta fiind audiat în calitate de bănuit a declarat că el se afla la volanul mijlocului de transport însă a consumat băuturi alcoolice după ce a comis accidental, astfel instanța, apreciază critic poziția inculpatului or, ultimului i-au fost explicate consecințele refuzului de a trece examinarea medical, însă ultimul a refuzat.

Așadar, analizând în ansamblu elementele cauzei, instanța de judecată constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpatul Davitean David a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal și anume *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, precum şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical.*

Potrivit prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, ”*Instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată”.*

Astfel, vinovăţia unei persoane acuzate de comiterea unei infracțiuni se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, stabilește că fapta este incriminată de lege ca infracţiune, iar îndoielile care persistă și care, în mod legal, nu pot fi înlăturate, sunt interpretate în favoarea inculpatului. Instanța de judecată nu constată, în prezenta cauză, existența unor dubii privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii.

Instanța de judecată reține faptul că potrivit revindecării anexate la materialele cauzei, Davitean David anterior a fost condamnat, nemijlocit și în baza unor infracțiuni similare.

Circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului Davitean David prevăzute la art. art. 76, 77 Cod penal, nu au fost reținute.

Conform art. 389 alin.(4) pct. 3) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală*

în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

Instanța de judecată menționează că sancțiunea art. 264[1] alin. (3) Cod penal prevede ca pedeapsă – *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*, concomitent având în vedere prevederile art. 16 Cod penal, instanța constată că această componență de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Potrivit actelor de învinuire Davitean David a comis infracțiunea prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal la data de 21.02.2021.

Instanţa statuează că potrivit art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripţiei de tragere la răspundere penală.

Astfel, potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: 3 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare.*

Astfel, raportînd prevederile Legii la circumstanțele constatate supra, instanța de judecată constată că termenul de prescripție a tragerii la răspundere penală în prezenta cauză penală, la data pronunțării prezentei sentințe de 07 noiembrie 2024 – a expirat.

Astfel, avînd în vedere aceste constatări, instanța de judecată consideră că Davitean David este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, iar în temeiul art. 60 Cod penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripție, Davitean David urmează a fi liberat de pedeapsă.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpuri delicte nu sunt.

Măsura preventivă nu a fost aplicată.

În conformitate cu articolele 60 alin.(1) lit. a) Cod penal, 384, 385, 391, 396 și 437 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Davitean David ********** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

În temeiul art. 60 Cod penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripție, ***Davitean David*** ********** se liberează de pedeapsă penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Natalia PATRAȘCU