Dosarul nr. 5r-843/2025
/4-24107974-38-5r-31072025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 decembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Steliana Lazari
Grefierului Valentina Gliga

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de petiționarul Ganța Vasile (a.n. *****, dom. s. ***** IDNP *****), împotriva deciziei agentului constatator nr.MAI06/ 369622 din 17.07.2024, emisă în temeiul art.232 alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat:

1. La data de 03.09.2024, la IP Orhei, a fost înregistrată contestația depusă de petentul Ganța Vasile, asupra procesului verbal și deciziei de sancționare nr.MAI06/ 369622 din 17.07.2024, emisă în temeiul art.232 alin.(1) *C. contrav* (f.d. 13).

2. La data de 25.09.2025, prezenta contestație a fost remisă spre examinare în judecătoria Orhei sediul central (f.d. 2).

3. În motivarea contestației Ganța Vasile a indicat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.07.2024 a fost atras la răspundere contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 232 alin.(1) din Codul contravențional, pe faptul că, la data respectivă, la orele 21:20 min., aflându-se la volanul automobilului de model ***** cu nr. *****, deplasându-se pe traseul R-21, intersecția satul *****, încălcând prevederile pct.10 alin (2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, conducea automobilul menționat fără a deține asupra sa permis de conducere eliberat de alt stat. Nu este de acord cu decizia, și nu este clar din care considerent și în baza căror probe agentul constatator a stabilit vinovăția sa, deoarece a condus automobilul regulamentar, prezentând colaboratorilor de politie permisul de conducere, care este unul valabil, dar necăutând la acest fapt, agentul constatator i-a întocmit un proces-verbal contravențional pe faptul precum că nu deținea permis de conducere. Menționează că, învinuirea înaintata este una pur formală și bazată pe presupuneri, careva probe care ar confirma comiterea contravenției nu au fost prezentate, or, agentul constatator nu a anexat nici o probă, imagini sau planșe fotografice/secvențe video captate/obținute din momentul, data si locul pretinsei fapte contravenționale, din care să rezulte tipul mijlocului de transport implicat în comiterea contravenției imputate, numărul de înmatriculare al autovehiculului, locul staționării, precum și alte aspecte utile și importante cauzei, care ar confirma poziția acuzării, circumstanțe în care se remarcă lipsa dovezilor veridicității situației de fapt, reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat. Respectiv, atât timp cît asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de proba, în sensul dat pot plana o serie de dubii. Pe lângă cele menționate se

atestă condiții ce duc la nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, or, acesta este întocmit în lipsa contravenientului și fără martor asistent care prin semnătură urma să certifice refuzul contravenientului de a semna procesul verbal cu privire la contravenție. Contrar normelor legale, procesul-verbal cu privire la sancționarea sa contravențională nu cuprinde date indicate în art.443 Cod contravențional și anume: nu sunt descrise circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, lipsește mențiunea că persoana este în drept în cel mult 72 de ore de a achita jumătate din amenda, nu sunt indicate probele în temeiul cărora agentul constatator își motivează decizia de sancționare contravențională în baza art.232 alin.(1) din Codul contravențional. Indică că, a aflat despre existența procesului-verbal de contravenție, la data de 22.08.2024 prin poștă, când a fost citat la executorul judecătoresc Coroletcaia Lilia pentru achitarea amenzii, și consideră acest motiv întemeiat din care a omis termenul de contestare prevăzut de lege și solicită repunerea în termen. Solicită repunerea în termenul de depunere a contestației, admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 17.07.2024, de sancționarea s an baza art.232 alin.(1) Cod contravențional, pe motivul nulității procesului-verbal și că lipsește fapta contravenției.

4. Petentul Ganța Vasile, în ședința de judecată a susținut contestația și a solicitat de a fi anulată decizia agentului constatator MAI06/ 369622 din 17.07.2024.

5. Agentul constatator Igor Veveriță, în ședință de judecată, a solicitat respingerea contestației, menționând că, contestația este depusă peste termenul legal de contestare. Referitor fondul cauzei, a indicat că la momentul documentării, Ganța Vasile a indicat că, deține permis al altui stat, dar nu-l avea la sine. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia au fost întocmite în prezenta lui Ganța Vasile, dar acesta a refuzat să semneze, fapt confirmat prin conținutul înregistrărilor anexate ca probe la decizia dată, iar martor asistent la acel moment și loc nu era de găsit. Solicită respingerea contestației ca fiind tardivă, neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

Termenul de depunere a contestației

5. Prioritar, instanța de judecată, conform art.395 alin.(1) pct.2 din Codul contravențional, judecând contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, urmează să soluționeze chestiunea termenului de depunere a contestației, or potrivit art.448 alin.(1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447^1 alin.(8).

6. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

7. În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator nr. MAI06/ 369622 din 17.07.2024, Ganța Vasile, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 232 alin.(1) Cod contravențional (f.d. 4).

8. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia nr. MAI06/ 369622 din 17.07.2024 se atestă că, acesta s-a încheiat în prezența petentului Ganța Vasile (f.d.4)

9. Petiționarul Ganța Vasile, a depus la IP Orhei, contestația împotriva deciziei agentului constatator nr. MAI06/ 369622 din 17.07.2024, fiind înregistrată la IP Orhei, la data de 03 septembrie 2024, (f.d.13), adică peste termenul de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare și recepționării deciziei.

10. Sintetizând circumstanțele constatate, instanța de judecată apreciază contestația formulată de către petentul Ganța Vasile, ca fiind tardiv înaintată, cu depășirea termenului de 15 zile din momentul recepționării deciziei de sancționare, *or* conform materialelor cauzei f.d.4, procesul verbal a fost întocmit în prezența petentului la ziua de 17.07.2024, adică începînd cu data de 18.07.2024, a început a curge termenul de atac, asupra deciziei de sancționare a agentului constatator nr.MAI06/ 369622 din 17.07.2024 ceea ce denotă că ultimul cunoștea despre decizia adoptată din data 17.07.2024, și urma să exercite calea de atac în termenul legal prevăzut de art.448 alin.(1) din Codul contravențional.

11. Instanța reiterează că, excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art.448 alin. (2) din Codul contravențional, care indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile, de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, *persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere*, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

12. Or, din conținutul contestației depuse de petiționarul Ganța Vasile, lipsește o solicitare de repunere în termenul de contestare, contrar prevederilor art.448 alin.(2) din Codul contravențional.

13. Instanța reiterează că, una din sarcinile unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, prin care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare. Pertinentă este și jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

14. Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, petiționarul Ganța Vasile, a contestat decizia nr. MAI06/ 369622 din 17.07.2024 a agentului constatator, a IP Orhei, cu omiterea neîntemeiată a termenului de contestare, din care considerente şi având în vedere că, nu sunt invocate solicitări și motive întemeiate de repunere în termen, instanța de judecată, va respinge contestația depusă ca fiind depusă, în afara termenului de 15 zile, prevăzut la art.448 alin. (1)-(3) din Codul contravențional.

15. Totodată, soluția de respingere ca depusă peste termen a contestației, nu mai implică o verificare a stării de fapt şi de drept a cauzei şi nici constatarea vinovăției sau nevinovăției, or examinarea pe fond a cauzei poate avea loc doar în cadrul unei căi de atac exercitate în mod legal.

16. În concluzie, conform art.395, 448, 460 și art.462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Se respinge ca fiind tardivă, contestația depusă de petiționarul Ganța Vasile asupra deciziei agentului constatator a IP Orhei nr.MAI06/ 369622 din 17.07.2024, de sancționare în temeiul art.232 alin.(1) din Codul contravențional.

Hotărârea adoptată este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Steliana Lazari

Copia corespunde originalului Steliana Lazari