Prima instanţă: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. Silvia Țurcan)
Dosarul nr. 2r-515/25
(2-24046304-02-25r-13032025)

D E C I Z I E

19 ianuarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Vasile Poiană, împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 10 februarie 2025, prin care s-a respins contestația depusă de Vasile Poiană împotriva executorului judecătoresc Alexandru Bîrsan privind contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 25 aprilie 2024, Vasile Poiană a depus o contestație privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Alexandru Bîrsan nr. 172s-364/2024 din 17 aprilie 2024 privind intentarea procedurii de executare.

În motivarea contestației, a indicat că, la 17 aprilie 2024, executorul judecătoresc Alexandru Bîrsan a emis încheierea nr. 172s-364/2024 de intentare a procedurii de executare nr. 172s-364/2024 în baza documentului executoriu nr. D01-267351 din 9 iunie 2022 emis de Inspectoratul General al Poliției privind încasarea de la Vasile Poiană a sumei de 2250 lei.
Consideră că încheierea dată este neîntemeiată, ilegală și foarte suspectă, din motiv că procesul contravențional nu este valabil și nu poate fi considerat ca document executoriu. Procesul contravențional de constatare a faptei contravenționale a fost efectuat de agentul constatator peste 3 luni după așa zisă săvârșirea faptei contravenționale, mai mult ca atât procesul de constatare nu a fost finalizat și este nul din motiv că agentul constatator nu a trimis cauza în instanța de judecată. Totodată, agentul constatator s-a adresat la executorul judecătoresc abia peste doi ani, cu așa-zisul document executoriu. Astfel, fiind încălcate normele legale și anume articolele 30, 440, 452, 453, 454, 455 din Codul contravențional și articolele 11, 12 din Codul de executare.
Menționează că, văzând că procesul de constatare din 9 iunie 2022 este falsificat,

prin intermediul avocaților, Vasile Poiană s-a adresat în toate instanțele de drept ale țării. Având în vedere că pe cazul dat s-au început mai multe controale de serviciu, Inspectoratul de Poliție Strășeni a transmis procesul contravențional din 9 iunie 2022 executorului judecătoresc Alexandru Bîrsan, care a emis încheierea din 17 aprilie 2024, încălcând din start art. 60 din Codul de executare. Din procesul de constatare se vede clar că materialul a fost primit pe 28 martie 2024, iar încheierea a fost emisă la 17 aprilie 2024 și primită de Vasile Poiană la 23 aprilie 2024.
Prin urmare, solicită anularea încheierii executorului judecătoresc Alexandru Bîrsan nr. 172s-364/2024 din 17 aprilie 2024 ca fiind neîntemeiată.

2. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 10 februarie 2025, s-a respins contestația, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 17 februarie 2025, recurentul Vasile Poiană, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 10 februarie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că, conform art. 30 din Codul contravențional, prescripția răspunderii contravenționale înlătură răspunderea contravențională. Tot conform acestui articol, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției.
Indică că, prescripția executării sancțiunii contravenționale este de un an, ce este cert indicat în același articol 30 din Codul contravențional. Conform art. 440 din Codul contravențional, agentul constatator imediat sau cel mult 3 zile de la data sesizării este obligat să verifice sesizarea și să alcătuiască procesul constatator, ce în realitate nu a fost efectuat, așa zis procesul de contestare a fost alcătuit peste 3 luni.
Notează că, luând în considerație că prescripția executării este de un an, executorul judecătoresc Alexandru Bîrsan nu avea dreptul să primească spre executare acest proces.
Atenționează că, încheierea instanței de judecată se contrazice cu răspunsul comisarului IP Strășeni, nr. 34149-2848 din 27 martie 2024. În scrisoarea dată Comisarul Constantin Mihail, oficial l-a informat că până la moment au trecut 2 ani de la contravenția cu pricina, iar procesul verbal cu privire la contravenție așa și nu a fost transmis spre executare organelor competente. Astfel, prin scrisoarea dată, Comisarul IP Strășeni confirmă că procesul verbal cu pricina și-a pierdut valoarea juridică și el nici nu poate fi primit ca probă nici de executorul judecătoresc Alexandru Bîrsan și nici de instanța de judecată. Tot în scrisoarea

dată, este informat că el v-a efectua o anchetă de serviciu care v-a depista vinovăția în tergiversarea acestor materiale.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri în baza legislației în vigoare.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 13 martie 2025.
6. Executorul judecătoresc Alexandru Bîrsan, deși a fost informat despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.
8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.
11. Convingerea instanţei de recurs privind admiterea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
12. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul reține că potrivit procesului verbal și deciziei nr. D01 267351 din **9 iunie 2022**, emise de Inspectoratul General al Poliției, s-a aplicat lui Vasile Poiană amenda în mărime de 2250 lei (f.d.17, 42).
13. Ulterior, prin încheierea de intentare a procedurii de executare **nr. 172s-364/2024 din 17 aprilie 2024** emisă de executorul judecătoresc Alexandru Bîrsan, s-a dispus intentarea procedurii de executare nr. 172s-364/2024 în baza documentului executoriu nr. D01 267351 din 9 iunie 2022 emis de Inspectoratul General al Poliției privind încasarea sumei de 2250 lei amendă,

de la Vasile Poiană (f.d.4).

14. Invocând dezacordul cu încheierea executorului judecătoresc sus menționată, la 25 aprilie 2024, Vasile Poiană a depus o contestație privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Alexandru Bîrsan nr. 172s-364/2024 din 17 aprilie 2024 privind intentarea procedurii de executare.
15. Iar prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 10 februarie 2025, s-a respins contestația, ca fiind neîntemeiată.
16. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 17 februarie 2025, recurentul Vasile Poiană, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 10 februarie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii.
17. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond privind respingerea contestației, este incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea incorectă a normelor de drept material.
18. Cadrul relevant speței sunt prevederilor art. 2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.
19. Conform prevederilor art. 9 din Codul de executare, se stipulează că participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.
20. Conform prevederilor art. 10 din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.
21. Conform prevederilor art. 21 alin. (1) din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.
22. Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de

executare se iniţiază la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, odată cu prezentarea documentului executoriu spre executare şi doar dacă debitorul nu a executat benevol documentul executoriu în interiorul termenului stabilit.

23. Concomitent, conform prevederilor art. 61 alin. (1) din Codul de executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competenţa sa; b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod; d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislaţie; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; e[1]) creditorul nu a prezentat declaraţia pe propria răspundere privind neexecutarea creanţei de către debitor, după caz, împreună cu dovada somaţiei adresate debitorului privind acordarea unui termen de executare benevolă a documentului executoriu; f) documentul a fost executat.
24. Conform prevederilor art. 30 alin. (1) din Codul contravențional, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Alin. (2) prevede că termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 18 luni. Iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei.
25. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că executorul judecătoresc Alexandru Bîrsan, a intentat procedura de executare peste aproximativ 2 ani de zile.
26. Colegiul remarcă că, procesul verbal cu privire la contravenție nr. D01 267351 și decizia de aplicare a sancțiunii din **9 iunie 2022**, emis de Inspectoratul General al Poliției, întocmit împotriva contravenientului Vasile Poiană prin care ultimul a fost amendat, a fost înaintat executorului judecătoresc cu omiterea termenului de prezentare a documentului spre executare, peste aproximativ 2 ani de zile.
27. În aceeași ordine de idei, Colegiul remarcă că, mențiunea de pe procesul verbal nr. D01 267351 din 9 iunie 2022 emis de Inspectoratul General al Poliției privind încasarea sumei de 2250 lei amendă, de la Vasile Poiană, precum că *"Rămasă definitivă la 9 iulie 2023"*, nu este relevantă la caz, or, procesul verbal cu privire la contravenție nr. D01 267351 și decizia de aplicare a sancțiunii din 9 iunie 2022 **nu a fost contestat de nici o parte** (f.d.42).
28. În plus, Colegiul reține că instanța de fond a omis să verifice respectarea termenului de prescripție a executării sancțiunii contravenționale, aspect care constituie o condiție esențială pentru validitatea inițierii procedurii de

executare silită.

29. Colegiul atestă că, instanța de fond nu a dat eficiență obligației executorului judecătoresc de a verifica din oficiu condițiile legale ale documentului executoriu, inclusiv termenul de prezentare spre executare. Or, conform art. 61 alin. (1) lit. b) din Codul de executare, expirarea termenului de prezentare a documentului spre executare constituie un temei imperativ de refuz al intentării procedurii de executare, nefiind lăsată la aprecierea discreționară a executorului.
30. Colegiul constată și încălcarea principiului legalității procedurii de executare silită, consacrat de art. 2 din Codul de executare, întrucât executarea silită a fost inițiată în baza unui document executoriu lipsit de forță juridică executorie la momentul sesizării executorului judecătoresc. O procedură de executare inițiată cu ignorarea prescripției legale este lovită de nulitate absolută.
31. Totodată, instanța de fond a ignorat valoarea probatorie a răspunsului oficial al IP Strășeni, care confirmă în mod expres că procesul-verbal contravențional nu a fost transmis spre executare în termenul legal și că au trecut mai mult de doi ani de la data constatării contravenției (f.d.48). Acest înscris oficial susține poziția recurentului și demonstrează pasivitatea nejustificată a organului constatator, pasivitate ce nu poate fi imputată contravenientului.
32. Colegiul mai reține că mențiunea privind „rămânerea definitivă" a procesului-verbal nu poate prevala asupra normelor imperative privind prescripția executării, întrucât caracterul definitiv al actului nu echivalează cu perpetuarea nelimitată în timp a dreptului de a-l executa silit. Dreptul statului de a urmări executarea sancțiunii este supus unor limite temporale stricte, menite să asigure securitatea raporturilor juridice.
33. În acest context, menținerea încheierii instanței de fond ar contraveni principiului securității juridice și ar legitima o executare silită tardivă, realizată cu încălcarea normelor de drept material și procedural, ceea ce este inadmisibil într-un stat de drept.
34. Prin urmare, se atestă cu certitudine că documentul executoriu a fost înaintat executorului judecătoresc cu omiterea termenului de prezentare a documentului spre executare, motiv pentru care instanța de recurs ajunge la concluzia privind admiterea cererii de recurs depusă de Vasile Poiană, casarea încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 10 februarie 2025, soluționând prin decizie problema în fond, cu anularea încheierii executorului judecătoresc Alexandru Bîrsan nr. 172s-364/2024 din 17 aprilie 2024 privind intentarea procedurii de executare.
35. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că încheierea primei instanţe este neîntemeiată, iar argumentele invocate de către recurent

întemeiate, instanţa de recurs consideră necesar de a admite recursul, a casa încheierea instanței de fond, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurentul Vasile Poiană.

Se casează încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 10 februarie 2025 şi se soluționează problema în fond:

Se admite contestația înaintată de Vasile Poiană.

Se anulează încheierea executorului judecătoresc Alexandru Bîrsan nr. 172s-364/2024 din 17 aprilie 2024 privind intentarea procedurii de executare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan