Dosarul nr. 4-7/26 PIGD: 4-26003093-32-4-13012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 martie 2026 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Ganganu
Grefier Cristina Chira

Cu participarea:
Agentului constatator Ciopcic Victoria

În lipsa:
Făptuitorului Munteanu Vasile
Victima Bezer Olga

A examinat în şedinţa de judecată publică procedura contravenţională cu privire la comiterea de către Munteanu Vasile ***** */datele de anchetă stabilite din materialele cauzei contravenţionale/*născut la *****, domiciliat în r-nul. Hînceşti, s. *****, IDNP *****, a faptei contravenţionale prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t

La data de 13 ianuarie 2026, în Judecătoria Hînceşti, sediul Central a parvenit procedura contravenţională intentată de către Inspectoratul de Poliţie Hînceşti, în privinţa cet. Munteanu Vasile *****, pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute în art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, iar potrivit titlului III a acestuia, agentul constatator a recomandat instanţei aplicarea în raport cu făptuitorul a sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, consecinţă juridică care justifică determinarea competenţei instanţei în materie de examinare.

Potrivit fişei de repartizare a dosarului se confirmă că dosarul nominalizat a fost repartizat judecătorului Maria Ganganu, în mod automat-aleatoriu, la data de 13 ianuarie 2026.

Prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central nr. 4-7/2026 din 16 ianuarie 2026 s-a dispus a fixa termenul de judecare a cauzei contravenţionale pornite în privinţa lui Munteanu Vasile *****, pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, pentru data de 04 februarie 2026, orele 13:45.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI06 413194 din 09.01.2026, la data de 31 decembrie 2025, în jurul orelor 13:00, cet. Munteanu Vasile, aflându-se la domiciliu din s. *****, r-nul Hînceşti, unde locuieşte cu cet. Bezer Olga,

fiind în stare vizibilă de ebrietate, a manifestat un comportament agresiv numind-o pe concubina sa Bezer Olga cu cuvinte necenzurate, prin ce i-a lezat onoarea şi demnitatea ca persoană.

Acţiunile lui Munteanu Vasile ***** au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenţei de contravenţie prevăzută de art. 69 alin. (1) CC al RM, injuria - Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

În urma celor constatate de agentul constatator, la data de 09 ianuarie 2026, acesta a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional, în prezenţa făptuitorului, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

Agentul constatator al IP Hînceşti, în temeiul art. 395 Cod contravenţional a remis instanţei procesului-verbal cu privire la contravenţie, în vederea emiterii unei hotărâri de aplicare a sancţiunii contravenţionale contravenientului Munteanu Vasile ***** în baza art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, cu recomandarea aplicării faţă de contravenient a unei pedepse sub forma muncii neremunerate în folosul comunităţii.

Prin urmare, în raport cu prevederile art. 395 alin. (1) lit. c) din Codul contravenţional, cauza contravenţională, a fost remisă Judecătoriei Hînceşti, sediul Central, pentru examinare conform competenţei.

În şedinţa de judecată, agentul constatator SSS a SP-2 al IP Hînceşti, agent superior Ciopcic Victoria, fiind citată legal, s-a prezentat, comunicând instanţei că îşi susţine integral procesul-verbal cu privire la contravenţie, solicitând aplicarea faţă de contravenient a unei sancţiuni sub forma muncii neremunerate în folosul comunităţii.

Persoana în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Munteanu Vasile ***** şi victima Bezer Olga, în şedinţă de judecată, fiind citaţi legal, nu s-au prezentat, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanţei, la fel careva cereri de amânarea sau examinarea a cauzei în lipsa acestora în adresa instanţei nu au parvenit.

Conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional „Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale”, astfel, verificând legalitatea citării participanţilor la proces în coraport cu legislaţia în vigoare, instanţa a dispus examinarea în continuare a cauzei în absenţa persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional şi a victimei.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie şi materialele din dosarul contravenţional prezentat, instanţa de judecată reţine următoarele.

În conformitate cu art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Examinând materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Munteanu Vasile ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional este dovedită integral prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din

cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

La acest segment, instanţa conchide că constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanţa de judecată sau la alt organ spre soluţionare.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională instanţa de judecată este obligată să determine: * *caracterul veridic a contravenţiei imputate; * existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; * vinovăţia persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional; * existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; * necesitatea sancţionării şi după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, * alte aspecte importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravenţional autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana, în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante şi agravante.

Conform prevederilor art. 425 alin. (3) Cod contravenţional aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 425 alin. (1) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Conform aceluiaşi articol alin. (5) sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Instanţa menţionează că în şedinţa de judecată, s-a stabilit cu certitudine că, Munteanu Vasile ***** la data de 31 decembrie 2025, în jurul orelor 13:00, aflându-se la domiciliu din s. *****, r-nul Hînceşti, unde locuieşte cu cet. Bezer Olga, fiind în stare de ebrietate, a manifestat un comportament agresiv numind-o pe concubine sa Bezer Olga cu cuvinte necenzurate, prin ce i-a lezat onoarea şi demnitatea ca persoană. Astfel, Munteanu Vasile ***** a comis o contravenţie prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional al RM.

Prin urmare, instanţa de judecată conchide că vinovăţia lui Munteanu Vasile *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) CC RM şi anume: vorbele care înjosesc demnitatea persoanei, rezultă din următoarele probe: * Proces-verbal cu privire la contravenţie seria şi numărul MAI06 413194, întocmit la data 09 ianuarie 2026 în prezenţa persoanei în privinţa căreia a fost întocmit proces contravenţional (f.d. 4); * informaţie telefonică 112 din 31.12.2025, ora 13:10 (f.d. 5); * plângerea scrisă de către cet. Bezer Olga la data de 31.12.2025 (f.d. 6); * proces-verbal de audiere a victimei Bezer Olga din 31.12.2025 (f.d. 7); * îndreptare eliberată pe numele lui Bezer Olga din 31.12.2025 (f.d. 8); * chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie (f.d. 9); * chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenţei în

familie (f.d. 10); * proces-verbal de audiere a victimei Bezer Olga din 05.01.2026 (f.d. 11); * proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional şi anume Munteanu Vasile ***** din 05.01.2026 (f.d. 12); * cererea scrisă de către Bezer Olga la data de 09.01.2026 potrivit căreia a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa invocând ca motiv de imposibilitate de a se prezenta faptul că are probleme de sănătate (f.d. 13); * cazier contravenţional pe numele lui Munteanu Vasile ***** pentru perioada de timp 01.01.2010 – 05.01.2026 potrivit căruia au fost înregistrate 32 contravenţii, dintre care 12 contravenţii făcând parte din domeniul încălcării ordinii publice şi 20 contravenţii din domeniul circulaţiei rutiere acumulând un număr de 37 puncte de penalizare. Statutul contravenţiilor menţionate supra fiind: 24 contravenţii cu statut „achitat", 5 contravenţii „neperceput" şi respectiv 3 contravenţii fără careva menţiune (f.d. 14-15); * revendicare/F-246 potrivit căreia Munteanu Vasile ***** anterior a fost atras la răspundere penală (f.d. 16-17); * caracteristica eliberată de Primăria ***** potrivit căreia Munteanu Vasile ***** se caracterizează satisfăcător, se confruntă cu probleme legate de consumul de băuturi alcoolice, ceea ce uneori duce la conflicte cu concubina şi cu alţi cetăţeni, este angajat în câmpul muncii, careva plângeri sau obiecţii pe numele acestuia nu au fost înregistrate, se află la evidenţa IP Hînceşti ca agresor familiar (f.d. 18).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie din 09 ianuarie 2026 pe numele lui Munteanu Vasile *****, instanţa de judecată găseşte că este întocmit în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare. În baza acestuia a fost individualizată şi confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenţei faptei imputate şi vinovăţiei lui Munteanu Vasile *****, instanţa de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 69 alin. (1) Cod contravenţional: Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

Conform art. 41 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, de circumstanţe atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

La caz, careva circumstanţe atenuante în privinţa lui Munteanu Vasile *****, de către instanţă nu au fost stabilite.

Ca circumstanţă agravantă în privinţa lui Munteanu Vasile *****, instanţa a constatat atragerea acestuia de mai multe ori la răspundere contravenţională, inclusiv pentru fapte similare.

Agentul constatator, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu titlu de recomandare a solicitat instanţei aplicarea faţă de contravenientul Munteanu Vasile ***** a unei pedepse sub forma muncii neremunerate în folosul comunităţii, solicitare susţinută şi în cadrul şedinţei de judecată.

Reieşind din faptul că Munteanu Vasile ***** în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, în acesta sens, instanţa neavând acordul acestuia privind aplicarea unei sancţiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, astfel, instanţa

consideră necesar şi îi va aplica contravenientului Munteanu Vasile ***** sancţiunea sub forma amenzii.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiilor săvârşite de persoana în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Munteanu Vasile *****, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistenţa circumstanţelor atenuante, şi prezenţa celor agravante, instanţa de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Munteanu Vasile ***** o sancţiune sub formă de amendă în mărime medie, în conformitate cu prevederile art. 34 Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 34, 69 alin. (1) , 460, 462 C.C.R.M. şi-n contextul celor expuse, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte culpabil Munteanu Vasile *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional, în baza Legii se stabileşte sancţiune sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 1 000 (una mie), 00 lei.

Se explică contravenientului că conform prevederilor art. 34 alin. (3) CCRM, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plăteşte în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientului că în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanţa de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravenţională, sau arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 (două) unităţi convenţionale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Maria Ganganu**