Dosar nr. 1-537/2024 (PIGD: 1-24139711-51-1-06122024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 martie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror Grigorii Ciochinî
Marcel Grițunic
Dorel Grițunic
Gheorghe Șchiopu

apărătorului inculpatului, avocat Doina Guțanu

în absenţa:

inculpatului Igor Cojocaru

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

COJOCARU Igor Victor, IDNP *****, născut la *****, în s. *****, r-l Nisporeni, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, nu a fost reținut și/sau arestat în această cauză penală, anterior condamnat:

prin sentința Judecătoriei Nisporeni nr. 1-70/2013 a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, și de săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, iar, în temeiul art. 84 Cod penal, i s-a stabilit definitiv o pedeapsă de 2 ani. În temeiul art. 90 Cod penal, i se stabilește un termen de probă de 2 ani;

prin sentința Judecătoriei Nisporeni din data de 30 martie 2015, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, iar în temeiul art. 85 alin. (1), (3) Cod penal, i s-a stabilit definitiv o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani;

prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-578/2018 din data de 15 noiembrie 2018, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 188 alin. (2), lit. b), f) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani.

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal.

Dosar nr. 1-537/2024 (PIGD: 1-24139711-51-1-06122024)

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 06 decembrie 2024
şi s-a judecat până la data de 30 martie 2026.

Acuzatorul de stat, procurorul Grițunic Marcel, a solicitat ca inculpatul Cojocaru Igor să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpatului, avocatul Guțanu Doina, a solicitat ca în privința acestuia să fie aplicată o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. **COJOCARU Igor Victor,** la data de 18 octombrie 2024, aproximativ la orele 20^{40}, fiind o persoană care nu deține permis de conducere, a condus mijlocul de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe strada ***** din or. Nisporeni, unde a fost stopat de către agentul constatator al SSP a IP Nisporeni, și, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul „DRAGER”, iar în rezultat s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,76 mg/l.

2. Fiind citat în repetate rânduri pentru a se prezenta în ședințele de judecată, inculpatul nu s-a prezentat, a fost dispusă aducerea silită a acestuia, însă s-a constatat imposibilitatea executării ei din motiv că inculpatul este plecat peste hotarele Republicii Moldova, și, fiind dispusă anunțarea în căutare a acestuia, locul de aflarea inculpatului nu a fost identificat.

3. În conformitate cu art. 321 alin. (6) Cod procedură penală, *instanţa decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute la alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire şi în privinţa căreia cauza a fost trimisă în judecată se ascunde de la judecată şi, în urma măsurilor de căutare, a fost imposibilă obţinerea manifestării voinţei inculpatului de a se prezenta în instanţă.*

4. Față de cele ce preced, instanța consideră că există suficiente probe verosimile că inculpatul, căruia i-a fost comunicată învinuirea în fază de urmărire penală și cunoștea despre procedurile penale în care este vizat, urmând să depună diligența necesară și să se informeze despre evoluția procedurilor, se ascunde de la judecată şi, în urma măsurilor de căutare, a fost imposibilă obţinerea manifestării voinţei inculpatului de a se prezenta în instanţă.

5. În continuare instanța notează că, în conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] 2) cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului; […]*

6. Așa fiind, la solicitarea acuzatorului de stat, în ședința de judecată au fost citite declarațiile inculpatului date în faza de urmărire penală.

7. Fiind audiat în faza de urmărire penală, inculpatul Cojocaru Igor și-a recunoscut vinovăția și a declarat că dânsul deține un automobil de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare ***** *****, însă nu deține permis de conducere.

La data de 18 octombrie 2024, în jurul orelor 16^{00}-17^{00}, a mers la taverna „Dionysos” din centrul orașului Nisporeni, unde s-a întâlnit cu niște prieteni, a stat 3-4 ore și a consumat băuturi alcoolice. După aceasta a mers acasă cu un taxi.

Peste aproximativ o oră, a luat automobilul său personal de marca/model *****, cu care a pornit spre s. Bălănești, r-l Nisporeni. Pe strada ***** din or. Nisporeni, după semafor, a fost stopat de către angajații poliției. Dânșii l-au întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, iar el a recunoscut. Ulterior, i s-a propus să fie supus testării alcooloscopice cu aparatul „Drager", iar el a acceptat, rezultatul fiind de 0,76 mg/l, cu care a fost de acord. Dânsul l-a comunicat angajaților poliției că nu deține permis de conducere.

8. Fapta reținută de instanța de judecată se confirmă prin următoarele probe administrate prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

8.1. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Ciortan Vadim a declarat că, la data de 18 octombrie 2024, se afla în serviciu EPRO, împreună cu colegul său agent Sergiu Bejan, cu mijlocul de transport de marca/model „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare MAI 6148.

În jurul orelor 20^{40}, patrulând pe străzile orașului Nisporeni, la semaforul din intersecția străilor Ștefan cel Mare cu *****, a observat un mijloc de transport de marca *****, cu numărul de înmatriculare ***** *****, care stopa la culoarea roșie a semaforului. Când semaforul a indicat culoarea verde, acesta staționa în continuare. După aproximativ un minut a început să se deplaseze, trezindu-le suspiciuni. Colegul său, Bejan Sergiu, fiind la volanul automobilului de serviciu, a stopat automobilul de marca *****, s-a apropiat de conducătorul acestuia și a cerut actele. Conducătorul s-a prezentat ca fiind Cojocaru Igor și a menționat că nu deține permis de conducere. Atunci colegul a simțit miros de alcool din cavitatea bucală a conducătorului auto, fiindu-i propus să fie testat alcoolscopic cu aparatul „Drager", ultimul fiind de acord. În rezultatul testării alcoolscopice, analizatorul a indicat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,76mg/l, cu care numitul Cojocaru Igor a fost de acord. Ulterior a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, care a fost transportat la parcarea specială. Momentul testării alcoolscopice a fost fixat cu telefonul mobil.

8.2. Tichetul analizatorului „Drager 6820", seria/nr. ARNH-0424, testul nr. 1641, din data de 18 octombrie 2024, ora 20^{41}, potrivit căruia, în rezultatul testării alcoolscopice a lui Cojocaru Igor, la data de 18 octombrie 2024, ora 20^{41}, s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,76 mg/l. (f.d.10)

8.3. Informația nr. ***** din data de 23 octombrie 2024, eliberată de Biroul înmatriculare a transportului și calificarea conducătorului auto or. Nisporeni, din care rezultă că, potrivit datelor din Registrul de Stat al Conducătorilor Auto din Republica Moldova, lui Cojocaru Igor Victor nu este eliberat permis de conducere, nu deține categorii de conducere și nu are dreptul de a conduce mijloace de transport. (f.d. 20)

8.4. Procesul-verbal de ridicare din data de 24 octombrie 2024, potrivit căruia, de la numitul Ciortan Vadim a fost ridicat un CD-R. (f.d.27)

8.5. Procesul-verbal de examinare din data de 24 octombrie 2024, în care au fost consemnate rezultatele examinării unei înregistrări video stocată pe un dispozitiv optic de tip CD-R.

La accesarea fișierului video cu durata de 00:46 secunde, se observă două persoane de gen masculin, una din care este angajatul poliției, fiind îmbrăcat în uniformă de serviciu cu vestă fosforescentă, iar a doua persoană de gen masculin a fost identificată ca fiind numitul Cojocaru Igor, conducător al mijlocului de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare ***** *****. Înregistrarea surprinde procedura de efectuare a testării alcooloscopice cu aparatul „Drager" a numitului Cojocaru Igor. Acesta transmite mușțiucul angajatului de poliție, care o fixează în aparatul „Drager", după care Cojocaru Igor suflă de două ori în analizator, care a

indicat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,76 mg/l, care a fost prezentat ultimului. (f.d.29)

9. Ascultând părțile, audiind martorul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere*, din următoarele considerente.

10. Din declarațiile inculpatului date în faza de urmărire penală și declarațiile martorului Ciortan Vadim, rezultă că, la data de 18 octombrie 2024, aproximativ la orele 20[40], inculpatul Cojocaru Igor a condus automobilul marcă/model *****, cu numărul de înmatriculare ***** *****, pe strada ***** din or. Nisporeni, unde a fost stopat de un echipaj de poliție.

Potrivit declarațiilor inculpatului și informației nr. ***** din data de 23 octombrie 2024, eliberată de Biroul înmatriculare a transportului și calificarea conducătorului auto or. Nisporeni, din care rezultă că, potrivit datelor din Registrul de Stat al Conducătorilor Auto din Republica Moldova, lui Cojocaru Igor Victor nu este eliberat permis de conducere, nu deține categorii de conducere și nu are dreptul de a conduce mijloace de transport.

După cum rezultă din declarațiile inculpatului date în faza de urmărire penală, declarațiile martorului Ciortan Vadim și înregistrarea video, după ce a fost stopat de echipajul de poliție, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, numitul Cojocaru Igor a fost suspus testării alcoolscopice cu analizatorului „Drager 6820”, seria/nr. ARNH-0424, iar potrivit testului nr. 1641, în rezultatul testării alcoolscopice a lui Cojocaru Igor, la data de 18 octombrie 2024, ora 20[41], s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,76 mg/l. (f.d.10)

11. Respectiv, instanța constată că inculpatul Cojocaru Victor, la data de 18 octombrie 2024, aproximativ la orele 20[40], fiind o persoană care nu deține permis de conducere, a condus mijlocul de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe strada ***** din or. Nisporeni, având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,76 mg/l.

12. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Cojocaru Victor a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

13. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

14. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii reflectată în concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat și de categoria mijlocului de transport condus, de motivul infracţiunii - dorința de a se deplasa, de faptul că dânsul se caracterizează satisfăcător,

are 1 copil la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, și are antecedente penale.

15. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă - faptul că inculpatul are la întreținere copii.

16. Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reţinute.

17. La aplicarea pedepsei instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni precum şi restabilirea echităţii sociale.

18. Se notează că fapta prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

19. În continuare, instanța notează că, în conformitate prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

20. În acest context, instanța reține că, anterior inculpatul a fost condamnat anterior după cum urmează:

- prin sentința Judecătoriei Nisporeni nr. 1-70/2013 a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, și de săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, iar, în temeiul art. 84 Cod penal, i s-a stabilit definitiv o pedeapsă de 2 ani. În temeiul art. 90 Cod penal, i se stabilește un termen de probă de 2 ani;

- prin sentința Judecătoriei Nisporeni din data de 30 martie 2015, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, iar în temeiul art. 85 alin. (1), (3) Cod penal, i s-a stabilit definitiv o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani;

- prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-578/2018 din data de 15 noiembrie 2018, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 188 alin. (2), lit. b), f) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani.

La fel, potrivit cazierului contravențional, numitul Cojocaru Igor a fost sancționat anterior inclusiv pentru conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor privind dreptul de a conduce, în temeiul art. 231 alin. (2) cod contravențional, fiind sancționat cu amendă.

21. Instanța remarcă faptul că inculpatul, având antecedente penale, a săvârșit din nou infracțiune intenționată la mai puțin peste un an jumătate după eliberarea din penitenciar, fără a deține permis de conducere, ceea ce evidențiază indiferență și o sfidare vădită a relațiilor sociale apărate de legea penală, inclusiv referitoare la siguranța traficului rutier

Așa fiind, instanța constată că inculpatul a manifestat un comportament infracțional repetitiv prin care a sfidat și a desconsiderat valorile sociale apărate de legea penală, inclusiv privind siguranța circulației rutiere, iar procedurile penale în care a fost condamnat anterior și

pedepsele penale aplicate nu au avut un efect descurajator și inhibitor pentru inculpatul Cojocaru Igor.

Respectiv, instanța consideră că pedeapsă alternativă sub formă de amendă, în speță, nu va putea asigura atingerea scopului pedepsei penale de corectare a inculpatului și de a preveni săvârșirea de către el a unei infracțiuni similare, iar gravitatea faptei și persoana inculpatului impune invariabil necesitatea aplicării unei pedepse sub formă de închisoare, deși norma prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal prevede posibilitatea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă.

Față de cele ce preced, instanța consideră că sunt întrunite exigențele prevăzute de art. 75 alin. (2) Cod penal pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

22. La individualizarea pedepsei instanţa instanța reține că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, *în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârşirea infracţiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim*.

23. Având în vedere persoana inculpatului, circumstanțele atenuate reținute, circumstanțele particulare ale cauzei și gravitatea faptelor instanța îi va stabili inculpatului o pedeapsă minimă sub formă de închisoare.

24. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri la data de 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”*, instanţa îi va aplica inculpatului Cojocaru Igor o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, care, în accepţiunea instanţei, este o pedeapsă echitabilă.

25. Cu referire la solicitarea apărătorului inculpatului ca în privința acestuia să fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal, instanța notează că, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.*

26. Având în vedere că anterior inculpatul a fost condamnat în repetate rânduri pentru săvârșirea diferitor infracțiuni, fiindu-i aplicate pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării, și închisoare, iar pedepsele penale nu au avut un efect descurajator și inhibitor pentru inculpatul Cojocaru Igor, ultimul săvârșind o nouă infracțiune, instanța nu poate concluziona nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, iar, în atare circumstanțe, nu consideră necesar de a suspenda condiționat pedeapsa stabilită.

27. În conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.*

28. Ţinând cont de faptul că inculpatul urmează a fi condamnat pentru o infracțiune mai puțin gravă săvârșită cu intenție, pedeapsa aplicată se va executa în penitenciar de tip semiînchis.

29. Soluţionând chestiunea privind corpurile delicte, instanța reține că, prin ordonanțele de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din data de 23 octombrie 2024 și 24 noiembrie 2024, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă - o înregistrare audio/video din data de 18 octombrie 2024, stocată pe un dispozitiv optic de tip CD-R; și tichetul analizatorului „Drager" alcotest 6820, seria nr.ARNH-0424, test nr.1641 din data de 18 octombrie 2024. (f.d. 12, 30)

30. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

31. În atare circumstanțe, mijloacele materiale de probă - o înregistrare audio/video din data de 18 octombrie 2024, stocată pe un dispozitiv optic de tip CD-R; și tichetul analizatorului „Drager" alcotest 6820, seria nr.ARNH-0424, test nr.1641 din data de 18 octombrie 2024, urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

32. În continuare, instanța reține că prin procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din data de 18 octombrie 2024, de la Cojocaru Igor a fost ridicat automobilul de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare ***** *****. (f.d. 15)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 23 octombrie 2024 automobilul de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare **********, a fost recunoscut în calitate de corp delict. (f.d. 18)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 24 octombrie 2024, automobilul de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare **********, a fost restituit numitului Cojocaru Igor. (f.d. 42)

Având în vedere că automobilul de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare **********, a fost restituit proprietarului în faza urmăririi penale, instanța nu consideră necesar de a se expune repetat în privința acestuia.

33. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor pentru efectuarea testării alcoolscopice la data de 18 octombrie 2024, în mărime de 22 (douăzeci și doi) lei.

34. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele:1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; […]*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

35. Instanța notează că în materialele cauzei penale și în ședința de judecată nu a fost nicio probă care ar confirma cuantumul cheltuielilor judiciare, care se cer a fi încasate de contul inculpatului.

36. Respectiv, având în vederea faptul că nu au fost prezentate probe ce ar confirma cuantumul cheltuielilor judiciare suportate, instanța consideră necesar de a respinge cererea acuzatorului de stat formulată în acest sens.

37. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

COJOCARU Igor Victor se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat începând cu data reținerii pentru punerea în executare a sentinței definitive.

Mijloacele materiale de probă - o înregistrare audio/video din data de 18 octombrie 2024, stocată pe un dispozitiv optic de tip CD-R; și tichetul analizatorului „Drager” alcotest 6820, seria nr.ARNH-0424, test nr.1641 din data de 18 octombrie 2024, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Cererea privind încasarea cheltuielilor judiciare, se respinge ca neîntemeiată.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentinţa pronunţată public la data de 30 martie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**