Prima instanţă: Judecătoria Chişinău (sediul Centru) dosarul nr. 2r-398/23
Judecător: Maria Ţurcan 2-22105246-02-25r-30012023

DECIZIE

16 martie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Anatol Pahopol
judecătorii Ruxanda Pulbere şi Ala Malîi

examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de creditorul ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 22.12.2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de contestare depusă de ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, şi anume, anularea încheierii nr. 072-1341/18 din 05.07.2022 privind restituirea documentului executoriu și dispunerea reluării executării documentului executoriu nr. 2-288/18 din 14.11.2018,

A CONSTATAT:

<u>Circumstanţele cauzei</u>.

La 20.07.2022, ***** a depus cerere de contestare (denumită recurs) împotriva executorului judecătoresc ***** cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, și anume, anularea încheierii nr. 072-1341/18 din 05.07.2022 privind restituirea documentului executoriu, și dispunerea reluării executării documentului executoriu nr. 2- 288/18 din 14.11.2018.

În motivarea contestației a invocat că, la 05.07.2022 de către executorul judecătoresc ***** a fost emisă încheierea privind restituirea creditorului ***** a documentului executoriu nr. 2-288/18 din 14.11.2018 emis de Judecătoria Căușeni cu privire la încasarea sumei de 73 700 de lei de la ***** în beneficiul lui *****.

A menţionat că, executorul judecătoresc a dispus prin încheiere restituirea creditorului ***** a documentului executoriu nr. 2-288/18 din 14.11.2018, iar drept motiv a invocat că urmare a acțiunilor întreprinse, și cu trimitere la

prevederile art. 86 alin. (1) din Codul de executare, debitorul nu locuiește ori nu lucrează la adresa indicată de creditor sau în documentul executoriu sau la adresa aceia nu se află bunurile lui, cu excepția cazului în care debitorul este dat în căutare.

A invocat dezacordul cu încheierea respectiv deoarece executorul judecătoresc nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a executa documentul executoriu sus enunţat, iar faptul că nu a executat documentul executoriu până la moment și că a dispus restituirea acestuia, duce la o practică viciată, și anume, de neexecutare a documentelor executorii și încurajarea în continuare a infractorilor de a comite infracțiuni cu impact asupra bunurilor materiale ale cetățenilor.

Cu încheierea executorului judecătoresc ***** nu este de acord și folosindu-se de dreptul legal prevăzut de art. 44 alin. (1) lit. k) din Codul de executare, indică că în procesul executării părțile au dreptul să conteste încheierile executorului judecătoresc.

În final, ***** a solicitat, anularea încheierii din 05.07.2022 privind restituirea documentului executoriu emisă de către executorul judecătoresc *****; dispunerea restituirii documentului executoriu nr. 2-288/18 din 14.11.2018 pentru reluarea executării.

La 09.08.2022, ***** a depus cerere de completare a contestației din 20.07.2022. (f.d. 14-15)

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 22.12.2022, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiat cererea de contestare (denumită recurs) depusă de ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, şi anume, anularea încheierii nr. 072-1341/18 din 05.07.2022 privind restituirea documentului executoriu și dispunerea reluării executării documentului executoriu nr. 2-288/18 din 14.11.2018. (f.d. 53-57)

Solicitarea recurentului.

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 22.12.2022, *****, a declarat recurs la 16.01.2023, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie admisă contestația sa.

Argumentele părților.

În motivarea recursului, ***** a reiterat motivele de fapt şi de drept susținute în contestația depusă.

Suplimentar, a indicat că încheierea contestată este pasibilă de a fi anulată, deoarece în mod prioritar sunt aplicabile prevederile ar. 20 şi 120 din Constituţie.

A relevat că, a expirat o perioadă mai mare de trei ani de când a fost înaintat documentul executoriu spre executare, şi la moment restituirea a fost efectuată din motiv că, debitorul nu dispune de bunuri şi nu se cunoaște domiciliul acestuia, deşi anterior s-a discutat cu debitorul ***** şi acesta s-a obligat să execute documentul executoriu.

Şi-a întemeiat cererea de recurs pe dispozițiile art. 163 alin. (2), (3) al Codului de executare.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost emisă la 22.12.2022, recepționată la 03.01.2023 (f.d.59), iar recursul a fost depus la 16.01.2023 prin intermediul oficiului poştal, astfel, Colegiul judiciar consideră recursul ca fiind declarat în termen.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele aspecte ce succed.

Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Art. 269 alin. (4) din Codul de procedură civilă, încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

Actele cauzei atestă că, titlul executoriu în dosarul nr. 2-288/18 emis de Judecătoria Căușeni, sediul ***** cu privire la încasarea în mod solidar de la ***** și ***** în beneficiul lui ***** a prejudiciului material în sumă de 73 700 de lei.(f.d. 8)

Titlul executoriu prin cererea creditorului ***** din 27.12.2018 a fost prezentat executorului judecătoresc *****. (f.d. 27)

Prin încheierea din 28.12.2018 a fost intentată procedura de executare în temeiul documentului executoriu menționat, fiind propus debitorului *****, în termen de 15 zile, de a executa cerințele documentului executoriu menționat mai sus. Părțile procedurii de executare s-au obligat să se prezinte la executorul judecătoresc pe adresa mun. ***** la 14.01.2019, ora 09:30. (f.d. 28)

Totodată, executorul judecătoresc ***** prin încheierea din 28.12.2018, (f.d.29) a obligat instituțiile financiare: *****, *****, *****, ***** , *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****să furnizeze informația dacă debitorul ***** dispune de conturi bancare în instituțiile financiare, filialele și reprezentanțele acestora, iar în cazul în care dispun a aplica sechestru pe mijloacele financiare corespunzător sumei urmărite de 73 700 de lei.

Din informația livrată s-a constatat că, debitorul nu dispune de mijloace bănești în conturile bancare din băncile comerciale enunţate supra.

Mai mult, în urma interpelării ***** *****, prin răspunsul din 20.05.2019, s-a comunicat că conform informației din Banca centrală de date a cadastrului, administrată de *****, pe numele lui ***** nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile din Republica Moldova. (f.d. 31)

Conform extrasului din baza de date CNAM, ***** nu este angajat în cîmpul muncii. (f.d. 32)

Conform informației de la Poliția de frontieră nu sunt înregistrate traversări ale frontierei de stat (f.d. 42), acesta nu are înregistrare mijloace de transport asupra sa (f.d. 43), iar adresa indicată în baza de date ***** este *****, localitatea *****, data înregistrării pe adresa respectivă fiind 03.07.2012.

Conform declarației semnate de ***** (f.d.33) se confirmă că la 31.01.2019 acesta a făcut cunoștință cu titlul executoriu și și-a asumat obligația de a achita a câte 1 000 de lei/lunar începând cu luna februarie 2019.

Însă reieșind din materialele contestației acesta nu a achitat nicio sumă.

La 30.05.2019, în privința lui ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. pr/ex. 072-1341/18 în baza art. 318 alin. (1), 319 alin. (1) ale Codului contravențional (f.d. 36-37), în legătură cu eschivarea cu rea-credință de la executarea hotărârii judecătorești, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 4-1302/2019 din 20.06.2019, a fost recunoscut vinovat în baza art. 318 alin. (1), 319 alin. (1) ale Codului contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune definitivă în mărime de 30 unități convenționale, în sumă de 1 500 de lei.

Totodată, conform procesului-verbal din 26.05.2021, întocmit de executorul judecătoresc *****, cu participarea lui *****(mama debitorului), s-a stabilit că în urma deplasării la adresa *****, debitorul ***** nu dispune de bunuri și nu se află la adresa de domiciliu indicată în titlul executoriu. Fiind înmânată citație pentru a fi înmânată debitorului. (f.d. 46)

În rezultatul acțiunilor întreprinse, executorul judecătoresc a constatat că se impune restituirea documentului executoriu, iar la 05.07.2022 a întocmit încheierea nr. 072-1341/18 (f.d. 51-52), prin care a restituit creditorului ***** documentul executoriu nr. 2-288/18 din 14.11.2018, emis de Judecătoria Căușeni privind încasarea sumei de 73 700 de lei de la ***** în contul creditorului *****, în temeiul art.86 alin.(1) lit.d) Codul de executare.

Nefiind de acord cu emiterea încheierii menționate, ***** a depus contestaţie împotriva actelor executorului judecătoresc, solicitând anularea (casarea) încheierii nr. 072-1341/18 din 05.07.2018 și dispunerea reluării executării documentului executoriu nr. 2-288/18 din 14.11.2018.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22.12.2022, a fost respinsă contestaţia depusă de *****.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, ***** a contestat-o cu recurs, invocând argumentele relatate supra.

În contextul situaţiei de fapt constatate în speţă, Colegiul civil consideră întemeiată concluzia primei instanţe cu privire la necesitatea respingerii contestației depusă de *****, reieşind din următoarele motive.

Art. 1 alin. (1) Cod de executare stabilește că, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Conform art. 9 Codul de executare, participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

În corespundere cu art. 10 alin. (1) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligaţiile.

Art. 11 Cod de executare stabileşte că, sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod:

a) titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii;

c) deciziile (hotărîrile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenţii constatatori în limitele competenţei atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale şi sentințele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii, precum şi în partea acţiunii civile.

În conformitate cu art.161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de

terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Iar conform art. 163 alin. (2), (3) Cod de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

În temeiul art. 66 alin. (2) din același cod, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Adiţional, art. 163 alin. (1) Cod de executare stipulează că, executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

Instanța de recurs relevă că contestaţia înaintată de creditorul ***** a fost examinată de prima instanță în strictă corespundere cu prevederile Codului de executare.

Colegiul civil subliniază că, în accepţiunea art. 86 alin. (1) lit.d) Cod de executare, după achitarea cheltuielilor de executare, documentul executoriu care nu a fost executat ori care a fost executat parţial se restituie creditorului în cazul în care debitorul nu locuieşte ori nu lucrează la adresa indicată de creditor sau în documentul executoriu sau la adresa aceea nu se află bunurile lui, cu excepţia cazului cînd debitorul este dat în căutare.

Astfel, Colegiul judiciar conchide că, deși în cererea de contestare depusă, se indică că ***** nu este de acord cu încheierea de restituire a documentului executoriu pe motiv că executorul judecătoresc nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a executa documentul executoriu enunţat, iar restituirea la caz a titlului executoriu duce la o practică vicioasă, și anume, de neexecutare a documentelor executorii și încurajare a infractorilor de a comite infracțiuni cu impact asupra bunurilor materiale ale cetățenilor, prima instanţă justificat a reţinut că, creditorul nu a indicat sub niciun aspect despre anumite măsuri care expres nu au fost realizate de executorul judecătoresc *****. Or, în astfel de condiţii, corect a fost respinsă contestaţia depusă de *****.

Distinct de opinia creditorului/recurent, materialul probator al cauzei confirmă cert că, executorul judecătoresc a întreprins mai multe acțiuni în vederea executării documentului executoriu, și anume, inițial a solicitat prezentarea părților procedurii de executare pentru a discuta inclusiv cu referire la determinarea posibilității de executare a documentului executoriu, însă ***** nu s-a prezentat, au fost efectuate interpelări la băncile comerciale, iar potrivit răspunsurilor parvenite se confirmă că, ***** nu dispune de mijloace suficiente în conturile bancare din băncile comerciale.

Totodată, din informaţia prezentată executorului judecătoresc, ***** nu dispune de dreptul de proprietate asupra mijloacelor de transport sau bunurilor imobile, nu este angajat în cîmpul muncii.

Concomitent, este important de a evidenţa şi faptul că, deși debitorul s-a obligat în baza recipisei anexate la materialele cauzei să achite lunar cîte 1 000 lei începând cu luna februarie 2019, nu a efectuat nicio plată creditorului ***** în contul stingerii datoriei.

Adiţional, în urma deplasării executorului judecătoresc, pe adresa de domiciliul indicată în titlul executoriu, și anume mun. Chișinău, ***** s-a stabilit că ***** nu se află pe adresa respectivă, o altă adresă de către creditor nu a fost indicată.

Iar în cumulul de acțiuni întreprinse de executorul judecătoresc se desprinde că, acesta a întreprins măsurile prevăzute de legislație în cadrul procedurii de executare, iar debitorul nu locuiește pe adresa indicată în titlul executoriu şi la adresa respectivă nu se află bunuri care ar aparține debitorului.

Or, restituirea documentului executoriu nu are drept efect încetarea procedurii de executare și/sau imposibilitatea reluării acesteia, iar creditorul căruia i-a fost restituit documentul executoriu poate oricând, în interiorul termenului de prescripție, să-l înainteze repetat spre executare.

Restituirea documentului executoriu către creditor nu împiedică prezentarea lui repetată spre executare, în condițiile Codului de executare.

În acest caz, noul termen de prezentare a documentului executoriu spre executare se calculează conform art. 17 alin. (3) Cod de executare, care prevede că în caz de restituire a documentului executoriu care nu a fost executat sau a fost executat parțial, noul termen pentru prezentarea documentului executoriu spre executare se calculează din ziua în care documentul a fost restituit creditorului.

Elocventă este şi dispoziţia art. 163 alin. (2), (3) Cod de executare, care stipulează că, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

Respectiv, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului (adică contestatarului), la caz

în sarcina lui ***** conform regulii generale stabilite la art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Sintetizând cele reliefate supra, Colegiul conchide că recurentul nu a prezentat argumente veridice şi admisibile în combaterea soluţiei adoptate de prima instanţă. Or, argumentele recursului se combat prin constatările faptice descrise mai sus, raportate la prevederile legale incidente speței.

Urmare a celor relatate și, având în vedere faptul că actul emis de prima instanță la caz este unul întemeiat și legal, fiind în coroborare cu situația faptică constatată real existentă, cât și cadrului legal aplicabil raportului juridic litigios, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de *****, ca fiind unul nefondat și declarativ, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 22.12.2022.

În conformitate cu art. 427 lit. a) şi 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

DECIDE:

Se respinge cererea de recurs declarată de creditorul *****.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 22.12.2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de contestare depusă de ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, şi anume, anularea încheierii nr. 072-1341/18 din 05.07.2022 privind restituirea documentului executoriu și dispunerea reluării executării documentului executoriu nr. 2-288/18 din 14.11.2018.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul Anatol Pahopol

judecătorii Ruxanda Pulbere

Ala Malîi