dosar nr. 5r-4972/2022
4-22111911-12-5r-02082022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 iunie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Cristina Şalaru
Cu participarea:
Avocatului în interesele petiţionarului *****, Ana Bolboceanu
În lipsa:
Petiţionarului *****
Agentului constatator Ştefan Nohailîc

examinând în şedinţă judiciară publică, contestaţia depusă de către avocatul Bolboceanu Ana în apărarea drepturilor şi intereselor lui ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05560303 din 24 iunie 2022 emise în baza art. 365[5] din Codul contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. La 24 iunie 2022, agentul constatator Nohailîc Ştefan, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05560303 în privinţa lui *****, pentru faptul că la 09 mai 2022, ora 10:00, aflându-se în mun. Chişinău, str. Piaţa Marii Adunări Naţionale, 1, a utilizat în public panglica colorată de conştientizare (banda bicoloră negru-portocaliu) ce constituie atribut/simbol general cunoscut ca fiind utilizat în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni.

2. Astfel, acţiunile lui ***** de către agentul constatator Nohailîc Ştefan, au fost calificate în baza art. 365[5] din Codul Contravenţional, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 180 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 9 000 lei).

3. În acest sens, la 27 iulie 2022, ***** nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare din 24 iunie 2022, a depus o contestaţie prin intermediul avocatului Bolbocean Ana, solicitând admiterea contestaţiei şi a anula decizia agentului constatator asupra cauzei contravenţionale şi procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05560303 din 24 iunie 2022 întocmit în privinţa lui *****, cu dispunerea încetării procesului contravenţional pe motiv că nu există fapta contravenientă.

4. În susţinerea contestaţiei a menţionat că, la 09 mai 2022, cu ocazia sărbătorii tradiţionale „Ziua Victoriei” şi a comemorării eroilor căzuţi pentru Independenţa Patriei (declarate prin Hotărârea Sovietului Suprem al Republicii Sovietice Socialiste Moldoveneşti cu privire la zilele comemorative, zilele de sărbătoare şi la zilele de odihnă în Republica Moldova, nr. 433 din 26 decembrie 1990), a participat la marşul organizat în centrul capitalei cu acest prilej. Ulterior, a fost atras la răspundere contravenţională pentru fapta stabilită la art. 365[5] Cod contravenţional.

5. A mai adăugat că prin hotărârea Curţii Constituţionale nr. 20 din 23 iulie 2021 a fost validat mandatul deputatului ***** ales în Parlamentul Republicii Moldova în cadrul alegerilor parlamentare anticipate din 11 iulie 2021. La 09 mai 2022 cît şi în momentul aplicării sancţiunii contravenţionale, ***** era deputat în Parlamentul Republicii Moldova. Astfel, făcând trimitere la prevederile Codului contravenţional, Constituţiei şi a Legii nr. 39 din 07 aprilie 1994 cu privire la statutul deputatului, a menţionat că deputatul este persoană oficială şi nu poate fi tras la răsundere contravenţională sau penală fără încuviinţarea Parlamentului. Drept urmare, nu a fost solicitată încuviinţarea ridicării imunităţii parlamentare, dar cu toate acestea a fost întocmit procesul verbal contestat prin care a fost sancţionat contravenţional cu amendă de 180 unităţi convenţionale (echivalent a 9 000 lei).

6. Reieşind din prevederile şi faptele descrise mai sus, consideră faptul că acţiunile agentului constatator de aplicare a unei sancţiuni disciplinare fără a fi încuviinţată ridicarea imunităţii parlamentare sunt abuzive şi constituie o ingerinţă în activitatea deputatului. Imunitatea parlamentară este un mijloc de protecţie a mandatului parlamentar faţă de eventualele presiuni sau abuzuri care s-ar comite împotriva persoanei sale. Ea are scopul de a garanta libertatea de exprimare a parlamentarului şi protejarea acestuia împotriva urmăririlor judiciare represive, abuzive. Imunitatea protejează mandatul în sine, având caracter obiectiv şi imperativ, de aceea, ea nu constituie un drept subiectiv, la care parlamentarul ar putea renunţa, şi nici un privilegiu, contrar egalităţii cetăţenilor în faţa legii. Aşadar, imunitatea este consecinţa unui imperativ al statutului constituţional al Parlamentului şi al principiului potrivit căruia parlamentarii sunt în serviciul poporului. În esenţa sa, imunitatea defineşte dreptul democratic al parlamentarilor la liberă exprimare în exercitarea atribuţiilor lor. Justificarea acestei imunităţi derivă din ideea că puterea legiuitoare trebuie să fie perfect independentă faţă de celelalte puteri în stat, ceea ce nu se poate obţine decît prin asigurarea celei mai complete libertăţi, în exprimarea opiniilor şi voturilor membrilor Parlamentului. De aceea, această imunitate este admisă în toate ţările cu regim parlamentar, fără nici o excepţie. Astfel, consideră că deputăţii se bucură de un sistem de protecţie de natură a le asigura deplina libertate de acţiune în exercitarea mandatului cu care au fost investiţi şi, în acelaşi timp, de a-i feri de eventualele ingerinţe, agresiuni, ameninţări, intimidări din partea puterii executive ori a altor organisme guvernamentale şi neguvemamentale. În mod clar, deputăţii, ca şi orice altă persoană, sunt pasibili de a fi atraşi la răspundere pentru orice infracţiune comisă de ei. Nici o acţiune ilegală nu trebuie acoperită prin imunitate, însă aplicarea sancţiunii contravenţionale urma să aibă loc doar după încuviinţarea ridicării imunităţii.

7. A mai relatat faptul că în calitate de temei privind atragerea la răspundere contravenţională a sa, a fost invocat faptul precum în cadrul marşului organizat a utilizat în public Panglica Sfântului Gheorghe (în trei dungi negre şi două orange), care tradiţional se poartă de această sărbătoare şi care este reprezentată pe mai multe medalii sovietice acordate pentru victoria asupra Germaniei naziste în Marele Război de Apărare a Patriei. Astfel că panglica purtată reprezintă atribut general cunoscute ce este utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, prin urmare fiind întrunite semnele constitutive al contravenţiei sus menţionate. În acest context, în ziua de 09 mai 2022 nu a utilizat în public atribute (benzi şi/sau panglice colorate/de conştientizare (banda bicoloră negru-portocaliu) general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, ci am purtat, cum şi am menţionat Panglica Sfântului Gheorghe, care este de mai mult timp asociată cu „Ziua Victoriei”. Consideră faptul că, art. 365^5 Cod contravenţional atât şi art. 1 lit. b) din Legea nr. 54/2003 au un caracter imprevizibil, or, se califică ca fiind activitate extremistă - utilizarea atributelor şi simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni. În acest sens, legea trebuie să corespundă celor 2 cerinţe imperative, previzibilitatea şi accesibilitatea. Cerinţa

imperativă de previzibilitate semnifică faptul că efectele legii trebuie să fie previzibile, în măsura în care să permită subiectelor de drept să-şi gândească conduita conform reglementărilor sale. Acestea cerinţe fiind una fundamentală pentru legislaţia naţională, fiind întărită în legea supremă, Constituţia Republicii Moldova, la art. 23.

8. La fel, consideră faptul că prin atragerea la răspundere contravenţională pentru fapta imputată, în maniera formulată a normei juridice, art. 365^5 din Codul Contravenţional, generează ingerinţă nejustificată din punct de vedere constituţional în drepturile fundamentale şi anume cele statuate în prevederile art. 32 di Constituţie, care garantează libertatea opiniei şi a exprimării, iar cu titlu complementar în drepturile statuate la art. 54 din Constituţie, care statuează expres faptul că nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului şi cetăţeanului. Astfel, libertatea opiniei, adică libertatea omului de a-şi formula o părere proprie despre fapte şi lucruri, este o parte componentă a libertăţii conştiinţei, ambele constituind activitatea lăuntrică a individului. Libertatea exprimării însă reprezintă faza exterioară a comportamentului acestuia.

9. Sub aspectul legalităţii procesului verbal cu privire la contravenţie din 24 iunie 2022, a menţionat că legea contravenţională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenţie într-o anumita forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 din Codul contravenţional, iar neconsemnarea celor indicate la art. 443 în mod inevitabil duce la nulitatea procesului verbal cu privir ela contravenţie. Reieşind din materialele dosarului contravenţional, agentul constator a admis încălcarea prevederilor art. 382 Cod Contravenţional. În special, citaţiile au fost expediate la adresa Parlamentului Republicii Moldova şi nu la adresa de trai a contravenientului. Consideră că anume cel din urmă era obligat să întreprindă, dar nu a întreprins măsuri în vederea stabilirii locului de trai. Cel puţin citarea urma a fi fcăcută la adresa de domiciliu care a fost stabilită prin accesarea „Web acces”. Cu atît mai mult, citaţiile au fost expediate fără a fi respectat termenul de 5 zile, iar din conţinutul acestora se observă că nu conţin informaţii cu privire la obiectul cauzei, adresa persoanei citate, menţiunea că partea citată are dreptul să fie asistată de un avocat cu care să se prezinte la termenul fixat. Agentul constatator, fără a asigura procedura de citare, fără a comunica esenţa celor încriminate, fără a audia persoana, fără a-i explica şi prezenta drepturile a întocmit un proces verbal cu privire la o faptă fără a fi demonstrată vinovăţia. Pe cale de consecinţă, dacă în urma procesului de interpretare şi apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravenţională, prezumţia de nevinovăţie nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăţiei sale. Chiar dacă au fost prezentate careva înscrisuri în sprijinul învinuirii aduse, dar îndoiala persistă în ce priveşte vinovăţia, astfel aceasta îndoială este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăţie.

10. În cadrul şedinţei de judecată avocatul Bolbocean Ana în apărarea drepturilor şi intereselor petiţionarului ***** a solicitat admiterea contestaţiei şi anularea procesului- verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare a lui *****.

11. Petiţionarul ***** fiind citat legal în şedinţa de judecată, nu s-a prezentat.

12. Agentul constatator Nohailîc Ştefan fiind citat legal, nu s-a prezentat în şedinţa de judecată. Însă, prin intermediul Direcţiei de Evidenţă şi Documentare Procesuală a depus o referinţă în care a menţionat că susţine procesul verbal cu privire la contravenţie a decizia de sancţionare din 24 iunie 2022 în privinţa lui *****, or, vinovăţia acestuia a fost demonstrată pe deplin prin probele acumulate. Mai mult, prin scrisoarea procurorului-şef interimar al Secţiei procedurii non-penale şi implimentare CEDO Gavriliţă Oleg, nr. 18-125/22-510 din 17 mai 2022, a informat despre faptul că procurorul general adresează cerere către preşedintele Parlamentului doar în cazurile de reţinere, arest, percheziţie sau trimitere în judecată, fiind

restituite materialele cauzei pentru examinare şi luarea deciziei prin prisma art. art. 365^5, 400 din Codul contravenţional. Totodată, a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia, având în vedere că este implicat în alte măsuri de serviciu şi a respinge contestaţia ca fiind neîntemeiată.

13. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

14. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional instanţa a purces la examinarea cauzei în absenţa acestora, or, participanţii la proces au înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Mai mult, participanţii la proces înştiinţaţi o dată nu pot invoca necitarea în şedinţă.

15. Conform art. 448 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

16. Astfel, reieşind din materialele cauzei rezultă că petiţionarul la 13 iulie 2022 a făcut cunoştinţă cu procesul verbal şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale seria/nr. MAI05560303 din 24 iunie 2022, pe care a recepţionat-o prin scrisoare. Drept urmare, contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data recepţionării procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05560303 din 24 iunie 2022, fiind respectate pe deplin prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

17. *Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele procesului contravenţional prezentate în şedinţa de judecată, audiind participanţii la proces, instanţa de judecată remarcă următoarele:*

18. Articolul 2 din Codul Contravenţional statuează că scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

19. În conformitate cu art. 5 alin. (1) din Codul penal nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

20. Din prevederile art. 7 Cod contravenţional rezultă că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă a fost dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

21. La caz, instanţa reţine că prin hotărârea Curţii Constituţionale nr. 20 din 23 iulie 2021 a fost validat mandatul lui ***** ales în Parlamentul Republicii Moldova în cadrul alegerilor parlamentare anticipate din 11 iulie 2021. Astfel, la 09 mai 2022, data comiterii pretinsei contravenţii, ***** exercita funcţia de deputat în Parlamentul Republicii Moldova.

22. Potrivit art. 6 alin. (2) din Codul Contravenţional conform prevederilor Constituţiei, ale altor legi şi/sau ale tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, anumite categorii de persoane pot beneficia de condiţii speciale de urmărire contravenţională sau de garanţia de a nu fi supuse urmăririi şi răspunderii contravenţionale.

23. Conform art. 70 alin. (3) din Constituţie deputatul nu poate fi reţinut, arestat, percheziţionat, cu excepţia cazurilor de infracţiune flagrantă, sau trimis în judecată fără încuviinţarea Parlamentului, după ascultarea sa.

24. Aşadar, art. 10 alin. (1)-(2) din *Legea nr. 39 din 07 aprilie 1994 despre statutul deputatului în Parlament* menţionează că deputatul nu poate fi reţinut, arestat, percheziţionat cu excepţia cazurilor de infracţiune flagrantă, ***sau trimis în judecată pe cauză penală ori contravenţională*** fără încuviinţarea prealabilă a Parlamentului după ascultarea sa. Cererea la reţinere, arest, percheziţie sau ***trimitere în judecată penală ori contravenţională*** este adresată Preşedintelui Parlamentului de către Procurorul General. Preşedintele Parlamentului o aduce la cunoştinţă deputaţilor în şedinţă publică în cel mult 7 zile de la parvenirea acesteia şi o trimite de îndată spre examinare Comisiei juridice, pentru numiri şi imunităţi, care, în cel mult 15 zile, va constata existenţa unor motive temeinice pentru aprobarea cererii. Hotărîrea comisiei este adoptată prin votul secret a cel puţin jumătate plus unu din membrii ei.

25. Instanţa aminteşte că potrivit materialelor cauzei, agentul constatator a remis în adresa Procuraturii Generale materialul contravenţional intentat în baza cererii nr. 6781, însă, acesta a fost restituit Inspectoratului de Poliţie Buiucani pentru examinare în conformitate cu prevederile art. art. 365^5, 400 din Codul contravenţional.

26. Aderent, art. 400 alin. (1) din codul contravenţional menţionează că contravenţiile prevăzute la art. 47, art. 48^1 alin. (7), art. 49, 50, 52, 52^1, 54, 69-71, 73, 76^1, art. 77 alin. (8), art. 77^2, 78, art. 79 alin. (1), (2), (4), art. 80^1, 85-87, 89-91, art. 91^1 alin. (13)-(18) şi (20), art. 96, 99-104, 105-107, art. 115 alin. (3), art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art. 158 alin. (1) şi (2), art. 176, 180^1, art. 197 alin. (1)-(4), (9), (11)-(13), (15), (16), (22), art. 201-203, 205, 209, 220, 221, 222-226, 228-243, 245, art. 263 alin. (1) şi (9), art. 263^1, 267, art. 273 pct. 17) şi 18), art. 277 alin. (1), (4) şi (7), 283, art. 286 alin. (3), art. 287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)-(6), art. 327^4, 331, 332, 332^1, 338-341, 346, art. 349 alin. (1), art. 350, 350^2, 354-357, 359-362, art. 364 alin. (2), (2^1), (5), (6) şi (10), art. 365, 365^3 şi 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.

27. Deopotrivă, instanţa reţine că, în privinţa lui *****, în funcţia sa de deputat, nu a fost solicitată reţinerea, arestarea, percheziţionarea sau trimiterea în judecată pe cauză penală ori contravenţională, fără încuviinţarea prealabilă a Parlamentului, or, cauza în privinţa acestuia a fost remisă în judecată la cererea sa, şi anume, din motivul contestării procesului verbal cu privire la contravenţie.

28. Pe cale de consecinţă, *în speţă,* în privinţa lui ***** nu era necesară încuviinţarea prealabilă a Parlamentului pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

29. În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2)-(2^1) din Codul contravenţional procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.

30. Articolul 375 Cod contravenţional statuează că persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile

despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

31. În şedinţa de judecată s-a stabilit că prin decizia agentului constatator Nohailîc Ştefan din 24 iunie 2022, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenţie, ***** a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 365^5 Cod contravenţional, pentru faptul că, la 09 mai 2022, ora 10:00, aflându-se în mun. Chişinău, str. Piaţa Marii Adunări Naţionale, 1, a utilizat în public panglica colorată de conştientizare (banda bicoloră negru-portocaliu) ce constituie atribut/simbol general cunoscut ca fiind utilizat în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni.

32. Contravenţia prevăzută de art. 365^5 din Codul Contravenţional are semnele calificative confecţionarea, vânzarea, răspândirea, deţinerea în vederea răspândirii şi utilizarea în public a atributelor şi simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni.

33. Aderent, art. 1 lit. b) din Legea privind contracararea activităţii extremiste statuează că în sensul prezentei legi, noţiunile de mai jos au următoarele semnificaţii: etalarea, confecţionarea, răspândirea, precum şi deţinerea în vederea difuzării publice a: atributelor ori simbolurilor fasciste; atributelor ori simbolurilor naţional-socialiste (naziste); atributelor ori simbolurilor unei organizaţii extremiste; [...] Prin atribute şi simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, se înţeleg drapelele, benzile şi panglicile colorate/de conştientizare (banda bicoloră negru-portocaliu), emblemele (elemente grafice, litere sau cifre şi combinaţii ale lor), insignele, uniformele, sloganurile, formulele de salut, precum şi orice alte asemenea însemne utilizate de către participanţii la acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi de către persoane care, fără a fi participanţi la acţiunile respective, contribuie la mediatizarea şi propagarea în societate a unor idei de instigare, justificare, glorificare sau de absolvire de răspundere pentru acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii. Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute şi simboluri se reţine doar în cazurile când atributele şi simbolurile respective, precum şi conotaţiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internaţional şi local. Nu constituie atribute şi simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, benzile şi panglicile care sunt parte componentă a însemnelor, a medaliilor şi a ordinelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial.

34. Astfel, se reţine că prin hotărârea Curţii Constituţionale s-a decis că art. 365^5 din Codul Contravenţional şi prevederile art. 1 din Legea privind contracararea activităţii extremiste care au fost introduse prin Legea nr. 102 din 14 aprilie 2022 **sunt constituţionale**, *cu excepţia textului „şi care pot fi confundate cu acestea" din definiţia „activitate extremistă"* reglementată de art. 1 din Legea privind contracararea activităţii extremist, în măsura în care sunt aplicabile doar pentru faptele comise în scopul justificării sau glorificării acţiunilor de agresiune militară, a crimelor de răsboi sau a crimelor împotriva umanităţii.

35. Astfel, instanţa de judecată apreciază critic şi respinge argumentul petiţionarului privind necorespunderea articolului 365^5 Cod contravenţional cu Constituţia RM, or atît norma contravenţională şi art. 1 din Legea privind contracararea activităţii extremiste ramîn a fi constituţionale, cu excepţia unei sintagme din noţiunea ***„activitate extremistă"***, pe cînd petiţionarului nu i se impută noţiunile *supra*.

36. Potrivit art. 425 alin. (1)-(2), (5)-(6) Cod contravenţional probele sunt elemente de

fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret / traducător.

37. La caz, agentul constatator îşi argumentează învinuirea prin următoarele mijloace de probă: proces-verbal cu privire la contravenţie din 24 iunie 2022 (f.d. 22); raport privind înregistrarea contravenţiei din 10 mai 2022 (f.d. 23); cerere 09 mai 2022 (f.d. 24); proces-verbal privind actele de constatare din 09 mai 2022 (f.d. 25); proces-verbal privind actele de constatare din 09 mai 2022 (f.d. 26); proces-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 10 mai 2022 (f.d. 27); ordonanţă de ridicare din 10 mai 2022 (f.d. 28); proces-verbal de examinare din 10 mai 2022 (f.d. 29); CD (f.d. 30); raport (f.d. 31); notă informative (f.d. 55); scrisoare (f.d. 56); sesizare cu anexe (f.d. 59-61); tabel fotografic (f.d. 66-68).

38. Astfel, cercetând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vederea al coroborării lor, instanţa de judecată conchide că vinovăţia lui ***** în comiterea contravenţiei a fost dovedită pe deplin.

39. Instanţa de judecată reţine că în cumulul lor probele administrate şi cercetate în şedinţa de judecată demonstrează baza faptică, şi anume că ***** la 09 mai 2022, ora 10:00, aflându-se în mun. Chişinău, str. Piaţa Marii Adunări Naţionale, 1, a utilizat în public banda bicoloră negru-portocaliu.

40. Mai mult, faptul dat, a fost recunoscut însăşi de către ***** în contestaţia depusă [...] „la data de 9 mai 2022, cu ocazia sărbătorii tradiţionale „Ziua Victoriei" şi a comemorării eroilor căzuţi pentru Independenţa Patriei (declarate prin Hotărârea Sovietului Suprem al Republicii Sovietice Socialiste Moldoveneşti cu privire la zilele comemorative, zilele de sărbătoare şi la zilele de odihnă în Republica Moldova, nr. 433 din 26-12-1990), am participat la marşul organizat în centrul capitalei cu acest prilej." [...].

41. Faptul dat se confirmă şi prin proba video anexată la materialele cauzei contravenţionale în care se constată că la marşul organizat au participat mai multe persoane, printre care se regăseşte şi Batrîncea Vlav, purtând în piept banda bicoloră negru-portocaliu, care constituie atribut/simbol general cunoscut ca fiind utilizat în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni.

42. Instanţa de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanţele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracţiune şi a fost săvârşită de *****.

43. Potrivit materialelor cauzei, instanţa de judecată constată faptul că contestaţia depusă nu face referire nici la unul din temeiurile prevăzute de norma legală, care i-ar da dreptul lui ***** să conteste procesul verbal cu privire la contravenţie, iar din conţinutul acestuia, instanţa de judecată reţine că agentul constatator a respectat prevederile legale la întocmirea acestuia.

44. Or, procesul verbal cu privire la contravenţie nu este un simplu act de acuzare, întrucât conţine şi constatarea faptei făcută personal de agentul constatator, precum şi sancţiunea aplicată. Astfel, acest act nu numai că nu este lipsit de forţă probantă, dar face dovada situaţiei

de fapt pînă la proba contrară, proba care trebuie făcută de petiţionar. În speţă, petiţionarul nu a motivat în niciun fel în ce constă netemeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie, şi nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul nevinovăţiei afirmate.

45. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

46. Aşadar, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie din 24 iunie 2022, de către agentul constatator au fost respectate exigenţele art. 443 din Codul contravenţional.

47. Cu referire la argumentul petiţionarului precum că agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie a încălcat prevederile art. 382 Cod contravenţional, şi anume că nu a fost citat, instanţa îl respinge şi remarcă următoarele.

48. În conformitate cu art. 382 alin. (6) Cod contravenţional acţiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravenţional se efectuează în conformitate cu art. 237-242 din Codul de procedură penală.

49. Porivit art. 238 alin. (1) din Codul de procedură penală persoana se citează la adresa unde locuieşte, iar dacă aceasta nu este cunoscută, la adresa locului său de muncă prin serviciul de personal al instituţiei în care lucrează.

50. În această ordine de idei, instanţa reţine că agentul constatator a remis două citaţii la adresa unde ***** în are locul de muncă, adresă care a fost accesibilă agentului constatator, în virtutea funcţiei deţinute de către petiţionar, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat la materialele cauzei. În acest sens, petiţionarul nu mai poate invoca necitarea sa de a se prezenta la sediul agentului constatator.

51. Conform art. 461 alin. (1) Cod contravenţional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

52. Prin urmare, careva temei legal pentru admiterea contestaţiei lui ***** nu există, iar în acest sens, instanţa va respinge contestaţia lui *****.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 425, 443-445, 462, 448 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

A respinge ca neîntemeiată contestaţia depusă de avocatul Bolboceanu Ana în apărarea drepturilor şi intereselor lui ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05560303 din 24 iunie 2022, conform căruia ***** a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 365^5 din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 180 unităţi convenţionale (ce constituie 9 000 lei).

Se menţine fără modificări procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. MAI05560303 din 24 iunie 2022, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de 365^5 din Codul contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**