Dosarul nr. 3a-432/2024
2-22140115-3a-12042024
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător Viorica Dodon

D E C I Z I E

19 iunie 2024 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii Grigore Dașchevici şi Angela Braga
Grefier Mihaela Pîrvu

examinând, în şedinţă de judecată publică, *apelul declarat de Sergiu Prodan împotriva* hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 21 noiembrie 2023, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Sergiu Prodan împotriva Direcției Regionale ”Centru” a Inspectoratului de Carabinieri și Inspectoratului General de Carabinieri cu privire la anularea parțială a actului administrativ, obligarea la plata indemnizației de eliberare din serviciul militar,

c o n s t a t ă:

La data de 22 septembrie 2022 Sergiu Prodan a depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Direcției Regionale „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri și Inspectoratului General de Carabinieri privind obligarea la plata indemnizației de eliberare din serviciul militar.

În motivarea acțiunii, indică că pe data de 07 iulie 2021 a fost încadrat în serviciul militar în cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, în funcţia de Șef serviciu al Serviciului administrare personal al Secţiei resurse umane a Direcţiei regionale „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri, iar din data de 04 august 2021 a fost numit în funcţia de Șef secţie al Secţiei resurse umane a Direcţiei regionale „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri.

Notează că, prin ordinul şefului Direcţiei regionale „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri nr. ***** în temeiul art. 35 alin. (3) lit. m) al Legii nr. 162 din 22.07.2005 cu privire la statutul militarilor, a demisionat din proprie iniţiativă din serviciul militar prin contract, ordinul i-a fost comunicat pe data de 11.07.2022. Potrivit ordinului, printre altele, s-a indicat că, conform calculului vechimii în muncă dispune de dreptul la indemnizaţia unică de eliberare

din serviciu în mărime de 14 solde lunare, în conformitate cu art. 19 alin. (3) lit. d) al Legii nr. 162 din 22.07.2005 cu privire la statutul militarilor şi art. 33 al Legii nr. 219/2018 cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri. De asemenea, s-a indicat că în cazul eliberării în mod repetat din serviciul militar prin contract, se achită indemnizaţia unică în mărimea care exclude valoarea soldelor lunare primite anterior, în baza actelor confirmative prezentate în acest sens. Astfel, în temeiul acestei motivări din ordinul nr. *****, s-a recunoscut că reieşind din vechimea în muncă şi statutul funcţiei, are dreptul la primirea indemnizaţiei de eliberare din serviciul militar, însă i s-a refuzat în calcularea indemnizaţiei unice de eliberare din serviciul militar, indicând că condiţia plăţii acesteia este prezentarea actelor confirmative privind primirea anterioară de către reclamant a indemnizaţiei de eliberare din alte funcţii publice şi calcularea diferenţei între sumele primite anterior şi mărimea indemnizaţiei stabilite conform Legii nr. 162 din 22.07.2005 cu privire la statutul militarilor.

Consideră că, dispoziţia din ordinul nr. ***** prin care i s-a refuzat achitarea indemnizaţiei de eliberare din serviciul militar până la prezentarea actelor de primire a indemnizaţiilor la eliberarea din funcţii publice exercitate anterior (din cadrul Ministerului Afacerilor Interne şi din cadrul Serviciului de Protecţie şi Paza de Stat), este ilegală şi contravine legii.

Evidenţiază că, a exercitat serviciul militar în cadrul Inspectoratului General de Carabinieri şi a fost eliberat din serviciul militar, situaţie care se reglementează de Legea nr. 219/2018 cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri şi de Legea nr. 162 din 22.07.2005 cu privire la statutul militarilor, în special, norma din art. 19 alin. alin. (1)-(3) Legea nr. 162 din 22.07.2005 cu privire la statutul militarilor prevede condiţiile stabilirii indemnizaţiei unice la eliberare din serviciul militar, iar alin. (4) al aceluiaşi articol prevede limitarea dreptului la indemnizaţie în cazul eliberării, în mod repetat, din serviciul militar prin contract indemnizaţia unică se acordă în mărimea care exclude valoarea soldelor lunare primite anterior. Având în vedere faptul că, norma respectivă are ca scop restrângerea dreptului la primirea unei prestaţii pecuniare, această normă nu poate aplicată decât în limita sensului expres al ipotezei legale, fără orice analogie sau interpretare extensivă, întrucât aplicarea restrângerii drepturilor trebuie să corespundă art. 54 alin. (2) al Constituţiei RM, care stabileşte că exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege.

Revenind la ipoteza normei din art. 19 alin. (4) Legea nr. 162 din 22.07.2005, evidenţiază că, aceasta prevede excluderea sumelor soldelor lunare primite anterior în cazul eliberării, în mod repetat, din serviciul militar prin contract, însă, în speţă eliberarea repetată din serviciul militar nu a avut loc.

Menționează că, anterior încadrării în serviciul militar în luna iulie 2021, nu a îndeplinit vreun serviciu militar prin contract, ci a activat în alte funcţii publice

cu statut special din cadrul Ministerul Afacerilor Interne şi din cadrul Serviciul de Protecţie şi Pază de Stat, ceea ce nu are statut de „serviciu militar” şi eliberarea lui din aceste funcţii în perioadele precedente nu poate fi luată în vedere pentru constatarea unui caz de eliberare repetată din serviciul militar în sensul art. 19 alin. (4) Legea nr. 162 din 22.07.2005.

Relevă că, reieşind din poziţia juridică indicată, actul administrativ individual în partea contestată, reprezintă un act nelegitim de privare de proprietate, inclusiv în lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Dreptului Omului, astfel, prin acest act administrativ i s-a lezat grav dreptul de proprietate, garantat prin actele naţionale şi internaţionale.

Nefiind de acord cu poziţia autorităţii pârâte privitor la achitarea indemnizaţiei de eliberare din serviciu, pe data de 03.08.2022 a depus cererea prealabilă la Direcţia Regională „Centru”, prin care a solicitat anularea ordinului nr. *****, emis de şeful Direcţiei Regionale „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri, în partea instituirii condiţiei pentru plata indemnizaţiei de eliberare din serviciu privind prezentarea actelor confirmative privind primirea soldelor lunare primite anterior la eliberarea din alte funcţii publice, achitarea indemnizaţiei de eliberare din serviciul militar conform art. 19 alin. (3) lit. d) Legea R.M. nr. 162 din 22.07.2005 privind statutul militarilor.

Specifică că, la 18 august 2022, prin scrisoarea Direcţiei Regionale „Centru” nr. ***** a fost informat că, termenul examinării cererii prealabile a fost prelungit cu 15 zile, începând cu 18.08.2022. Ulterior, pe data de 30.08.2022 a primit scrisoarea Direcţiei Regionale „Centru” nr*****, prin care cererea prealabilă a fost respinsă. În întemeierea respingerii cererii prealabile, autoritatea pârâtă a făcut referire la art. 19 alin. (4) Legea nr. 162 din 22.07.2005, precum şi la prevederile Legii nr. 134/2008 cu privire la Serviciul de Protecţie şi Pază de Stat şi ale Legii nr. 288/2018 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul MAI.

Opinează reclamantul că, o asemenea poziţie este neîntemeiată, întrucât Legea nr. 134/2008 şi Legea nr. 288/2018, nu reglementează serviciul militar exercitat în cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, prin urmare, aceste legi nici nu pot fi aplicate prin analogie, având în vedere că se discută restrângerea dreptului la primirea indemnizaţiei unice. Cât priveşte aplicabilitatea art. 19 alin. (4) Legea nr. 162 din 22 iulie 2005 privind deducerea din suma indemnizaţiei a sumelor primite anterior la eliberarea din funcţii publice, în scrisoarea Direcţiei Regionale „Centru” nr***** nu s-a dat vreun răspuns cert la poziţia juridică din cerere prealabilă şi anume, că art. 19 alin. (4) Legea nr. 162 din 22.07.2005 se aplică în cazul eliberării repetate din serviciul militar.

Indică reclamantul, că lipsa unui răspuns cert în această parte, motivat din punct de vedere legal, confirmă recunoaşterea tacită a temeiniciei poziţiei sale. Ulterior, pe data de 05.09.2022 a primit scrisoarea Inspectoratului General de

Carabinieri nr. *****, prin care cererea prealabilă a fost respinsă, practic din aceleaşi motive ca şi în scrisoarea Direcţiei Regionale „Centru” nr*****. Astfel, ambele răspunsuri emise de Direcţia Regională „Centru” şi de Inspectoratul General de Carabinieri atestă respingerea neîntemeiată a cererii prealabile.

Cere reclamantul Sergiu Prodan anularea ordinului nr. ***** emis de şeful Direcţiei Regionale „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri în partea refuzului achitării indemnizaţiei de eliberare din serviciul militar până la prezentarea actelor confirmative privind primirea de către Sergiu Prodan a sumelor băneşti primite anterior la eliberarea din alte funcţii publice, obligarea Direcţiei Regionale „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri la achitarea indemnizaţiei de eliberare din serviciul militar conform art. 19 alin. (3) lit. d) Legea R.M. nr. 162 din 22.07.2005 privind statutul militarilor, anularea actelor administrative nr***** şi nr. ***** privind respingerea cererii prealabile, încasarea cheltuielilor judiciare suportate, în mod solidar de la pârâți.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 21 noiembrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ, înaintată de Sergiu Prodan împotriva Direcției Regionale ”Centru” a Inspectoratului de Carabinieri și Inspectoratului General de Carabinieri cu privire la anularea parțială a actului administrativ, obligarea la plata indemnizației de eliberare din serviciul militar.

Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la data de 05.12.2023, Prodan Sergiu a contestat-o cu apel, respectând reglementările legale statuate expres în conținutul art. 232 alin. (1) Cod administrativ, iar la data de 17 aprilie 2024, a fost depusă partea motivată a apelului, prin care apelantul a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Colegiul notează că, art. 236 Cod administrativ prevede expres că, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Consecvent, Colegiul reține că, cererea de apel înaintată de Sergiu Prodan, a fost depus în interiorul termenului legal prevăzut în acest sens de legislator, conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care apelantul își întemeiază solicitările.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care aceasta urmează a fi judecat în fond.

Prin apelul declarat, **apelantul Sergiu Prodan** a reiterat poziția expusă în acțiunea depusă, indicând că, soluția primei instanțe este una ilegală, neîntemeiată, fiind pasibilă casării integrale, or, aceasta nu s-a bazat pe norme legislative aplicabile cazului (art. 19 alin. (3) lit. d) și (4) din Legea nr. 162/2005 privind statutul militarilor, art. 33 din Legea nr. 219/2018 cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri, ci pe opinia subiectivă a instanței de fond, care este contrară sensului literar al normelor legale aplicabile.

Constată apelantul că, normele legale la care a făcut referire în acțiune, atestă că, indemnizaţia de eliberare din serviciu militar se calculează reieşind din vechimea în muncă, care include vechimea în serviciul public cu statut special. La achitarea indemnizaţiei de eliberare din serviciu, se exclude valoarea soldelor primite anterior la eliberarea repetată din serviciul militar.

În opinia sa, din motivele hotărârii judecătoreşti contestate, rezultă că instanţa de fond nu a rezolvat problema cheie pentru soluţionarea justă a dreptului apelantului la primirea indemnizaţiei de eliberare din serviciu şi anume aplicabilitatea art. 19 alin. (4) din Legea nr. 162/2005 cu privire la statutul militarilor privind cazul excluderii unor sume din această indemnizaţie. Această apreciere ţine nemijlocit de confruntarea sintagmei ”eliberarea repetată din serviciul militar prin contract” cu situaţia de fapt a apelantului, care s-a eliberat din serviciul militar pentru prima dată (ci nu în mod repetat), lăsând fără atenţie argumentul apelantului precum că, eliberarea repetată din serviciul militar nu echivalează cu situaţia apelantului care s-a eliberat anterior din serviciul public cu statut special, care nu prezintă un serviciu militar.

Punctează că, reglementarea legală distinctă a statutului militarilor şi a funcţionarilor din cadrul serviciului public cu statut special exclude aplicarea prevederilor legale ce se referă la serviciul militar, prin analogie sau prin generalizare, şi faţa de serviciu cu statut special. Ca rezultat, drepturile şi obligaţiile ce apar în legătură cu serviciul militar şi serviciul public cu statut special se reglementează în mod concret, inclusiv în partea dreptului la îndemnizaţie de eliberare din serviciu şi a cazurilor de reducere a acesteia.

Reiterează că, acceptarea în hotărârea contestată, a argumentelor autorităţii pârâte de către instanţa de fond a avut loc fără niciun temei juridic, or, instanţa de fond a înlocuit prevederile legale explicite cu propria opinie subiectivă, refuzând în mod expres aplicarea legii, aşa cum aceasta este formulată. Printr-o astfel de hotărâre, se compromite evident principiul preeminenţei dreptului, care presupune forţă obligatorie şi necondiţionată a actelor legislative, care urmează fi aplicate.

Pe cale de consecință, consideră evidentă necesitatea admiterii apelului, cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii, în sensul în care aceasta a fost formulată.

Fiind notificat despre apelul declarat de Prodan Sergiu, Inspectoratul General de Carabinieri, Direcția regională Centru, prin referința depusă la data de 20 mai 2024 a solicitat respingerea apelului și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe, fără modificări, argumentele invocate în apel fiind lipsite de substrat factologic, normativ și rațional.

În ședința de judecată, apelantul Sergiu Prodan și reprezentantul acestuia, avocatul Maxim Sidorenco, au susținut integral apelul și au pledat pentru admiterea acestuia, în baza motivelor de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul intimatului Direcția Regională ”Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri în ședință nu a fost prezent, Colegiul considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, procedura de citare legală fiind respectată.

Audiind opinia participanților prezenți la ședința de judecată, studiind materialele cauzei și analizând argumentele apelului prin prisma actelor și circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul admisibil, însă neîntemeiat, acesta urmând a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169-171.

Prin prisma dispoziţiilor art.219 alin.(1) Cod administrativ, Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În acord cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Conform practicii CEDO, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu art. 225 alin. (1)-(2) Cod administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În corespundere cu art. 6 Cod administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 Cod administrativ prevede că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În concordanță cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În accepțiunea art. 21 Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

Prin prisma art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Art. 208 alin. (1) Cod Administrativ statuează că, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Totodată, art. 209 alin. (1) Cod Administrativ, expres prevede că, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Din actele cauzei și ale dosarului administrativ, Colegiul constată următoarea stare de fapt:

Prin Ordinul șefului Direcției regionale „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri nr. ***** Cu privire la întreruperea raporturilor de muncă, în temeiul raportului lui Sergiu Prodan din 12 aprilie 2022, a fost eliberat din serviciul militar prin contract, cu trecerea în rezerva forţelor armate ale Republicii Moldova, colonelul Prodan Sergiu Andrei (*****, şef secţie al Secţiei resurse umane a Direcţiei regionale „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri, cu dreptul de a primi pensie (f.d.10 dosar administrativ).

Prin Ordinul nr. ***** (de zi) Cu privire la întreruperea raporturilor de muncă, conform calculului vechimii în muncă, Sergiu Prodan dispunea de dreptul la pensie și la indemnizația unică de eliberare din serviciu în mărime de 14 solde lunare, conform art. 19 alin. (3) lit. d) Legea cu privire la statutul militarilor nr. 162 din 22.07.2005 și art. 33 Legea cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri nr. 219/2005. Conform art. 19 alin. (4) Legea cu privire la statutul militarilor nr. 162 din 22.07.2005, în cazul eliberării în mod repetat din serviciul militar prin contract, de a achita indemnizația unică în mărimea în care exclude valoarea soldelor lunare primite anterior, în baza actelor confirmative prezentate în acest sens (f.d.8).

În dezacord cu ordinul Direcției Regionale ”Centru” nr.*****, în partea ce ține de plata indemnizației de eliberare din serviciu militar, privind prezentarea actelor confirmative privind primirea de către Sergiu Prodan a soldelor lunare primite anterior la eliberarea din alte funcții publice, la data de 03 august 2022, Sergiu Prodan a depus cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea parțială a acestuia, cu achitarea indemnizației de eliberare din serviciul militar conform art. 19 alin. (3) lit. d) Legea cu privire la statutul militarilor nr. 162 din 22.07.2005 (f.d.9).

Prin răspunsul nr. *****, Direcția regională „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri a respins cererea prealabilă (f.d.10).

Totodată, prin actul administrativ nr. *****, Inspectoratul General de Carabinieri a respins cererea prealabilă (f.d.15-16).

În circumstanțele enunțate supra, Sergiu Prodan a promovat prezenta acțiune în instanța de contencios administrativ solicitând obligarea pârâților Direcția regională „Centru” și Inspectoratul General de Carabinieri la plata indemnizației de eliberare din serviciul militar.

Prima instanță, investită cu examinarea cauzei, a concluzionat asupra netemeiniciei revendicărilor formulate în acțiune.

Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, Sergiu Prodan a contestat-o cu apel, invocând argumentele enumerate supra.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

În acest sens, Colegiul constată cu certitudine că, conform prevederilor Legii cu privire la statutul militarilor nr. 162 din 22.07.2005 şi Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forţele Armate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 941 din 17.08.2006, în temeiul cererii personale din 06.07.2021, prin ordinul Inspectoratului General de Carabinieri nr. 88 ef. din 06.07.2021 Sergiu Prodan a fost chemat la serviciul militar prin contract de către CMT Străşeni şi numit în funcţie de şef serviciu al serviciului administrare personal al Secţiei resurse umane a Direcţiei regionale „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri, cu acordarea gradului militar „colonel” în mod de reatestare.

Instanța de apel notează că, în conformitate cu prevederile art. 1 alin.(1) din Legea cu privire la statutul militarilor nr. 162 din 22.07.2005, prezenta lege stabileşte statutul juridic al militarilor şi modul de îndeplinire a serviciului militar.

(2) Prevederile prezentei legi se extind asupra militarilor şi membrilor familiilor lor, precum şi asupra cetăţenilor care au fost trecuţi în rezervă (retragere).

Colegiul remarcă că, Regulamentul cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forţele Armate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 941 din 17.08.2006, stabileşte modul de încadrare şi încorporare a cetăţenilor în serviciul militar, de numire şi eliberare din funcţii militare, de trecere la dispoziţia comandantului (şefului), de acordare a gradelor militare, atestare, acordare a concediilor, eliberare din serviciul militar, precum şi alte aspecte legate de îndeplinirea serviciului militar. Prevederile Regulamentului se extind asupra cetăţenilor Republicii Moldova încadraţi în serviciul militar prin contract, încorporaţi în serviciul militar în termen sau cu termen redus în Armata Naţională şi Inspectoratul General de Carabinieri, precum şi asupra rezerviştilor concentraţi (mobilizaţi).

Astfel, prin ordinul Inspectoratului General de Carabinieri ***** Cu privire la întreruperea raporturilor de muncă, colonelul Sergiu Prodan a fost eliberat din serviciul militar prin contract conform art. 35 alin. (3) lit. m) (la iniţiativa personală a militarului) din Legea cu privire la statutul militarilor nr. 162 din 22.07.2005 şi trecut în rezerva Forţelor Armate ale Republicii Moldova, cu dreptul de a primi pensie.

Prin ordinul de zi al Direcţiei regionale „Centru” nr. *****, Sergiu Prodan a fost exclus din listele efectivului Direcţiei regionale „Centru” şi scos de la toate drepturile de aprovizionare.

Completul de judecată reliefează că, în virtutea art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul militarilor, în cazul eliberării din serviciul militar prin contract, în temeiul art. 35 alin. (3) lit. a) sau m), dacă militarul are dreptul la pensie, în temeiul art. 35 alin. (3) lit. b)-d) şi h), lui i se acordă o indemnizaţie unică în corespundere cu vechimea calendaristică în serviciul militar: g) de la 5 la 10 ani – în mărime de 6 solde lunare; h) de la 10 la 15 ani – în mărime de 8 solde lunare; i) de la 15 la 20 de ani – în mărime de 10 solde lunare; j) de la 20 la 25 de ani – în mărime de 14 solde lunare; k) de la 25 la 30 de ani – în mărime de 16 solde lunare; l) 30 de ani şi mai mult – în mărime de 18 solde lunare.

În același sens, Colegiul consideră relevante și prevederile art. 19 alin. (4) din Legea nr. 162 din 22.07.2005, conform cărora, în cazul eliberării, în mod repetat, din serviciul militar prin contract, indemnizaţia unică se acordă în mărimea care exclude valoarea soldelor lunare primite anterior.

Colegiul punctează că, potrivit pct. 38 din Ordinul Inspectoratului General de Carabinieri nr. *****0 Cu privire la remunerarea militarilor prin contract şi a salariaţilor civili ai ICG al MAI, s-a indicat că, în cazul eliberării, în mod repetat, din serviciul militar prin contract, indemnizaţia unică se acordă în mărimea care exclude valoarea soldelor lunare primite anterior. La etapa eliberării din serviciu şi

emiterii ordinului de zi privind dreptul la achitarea indemnizaţiei, militarul prezintă un certificat de la locul precedent de muncă care să confirme suma achitată anterior sau lipsa indemnizaţiei la eliberarea precedentă.

Colegiul menționează că, în accepțiunea art. 33 Legea cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri nr. 219 din 08.11.2018, în vechimea în muncă a carabinierului, ce îi acordă dreptul la indemnizaţia prevăzută la art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul militarilor, se include vechimea în serviciul public cu statut special și/sau în serviciul militar. La acordarea indemnizaţiei unice de concediere militarilor prin contract, se ia în considerare vechimea calendaristică în serviciul militar (serviciul militar în termen şi serviciul militar prin contract în Forţele Armate).

La acest capitol, din actele cauzei se denotă că, conform calculului, vechimea calendaristică în serviciul special/militar a lui Sergiu Prodan, la data de 01 iulie 2022 era de 20 ani 07 luni 19 zile (serviciul special: 19 ani 07 luni 25 zile şi serviciul militar: 00 ani 11 luni 24 zile).

Corespunzător, în temeiul calculului vechimii în serviciu și în virtutea prevederilor legale, enunțate supra, Sergiu Prodan are dreptul la o indemnizaţie unică de eliberare în mărime de 14 solde lunare, din cuantumul căreia, urmează a fi exclusă valoarea soldelor primite anterior, așa cum a fost indicat în Ordinul de zi nr. *****.

Instanța de apel constată că, Sergiu Prodan, în ziua eliberării, nu a prezentat certificatul de la locul precedent de muncă – Serviciul de Protecţie şi Pază de Stat, care să ateste suma indemnizaţiei achitate anterior sau neachitarea acesteia la eliberarea precedentă.

Prin urmare, acest fapt a determinat imposibilitatea calculării şi achitării indemnizaţiei solicitate de către reclamantul/apelant la încetarea raporturilor de muncă, în cadrul Inspectoratului General de Carabinieri.

Colegiul precizează că, la desfășurarea procedurii prealabile, s-a constatat că anterior, la încetarea îndeplinirii serviciului în cadrul Serviciului de Protecţie şi Pază de Stat cu drept de pensie, reclamantul/apelant Sergiu Prodan a beneficiat de indemnizaţie de concediere în cuantum de 17 salarii lunare (ceea ce constituie în echivalent bănesc 397 460,00 lei), stabilit şi calculat în temeiul art. 47 alin. (1) Legea nr. 134 din 13.06.2008 cu privire la Serviciul de Protecţie şi Pază de Stat, fapt confirmat prin certificatul nr. 2/1407 din 12.08.2022, eliberat de către Serviciul de Protecţie şi Pază de Stat.

În acest context, Colegiul învederează că, prima instanță just a concluzionat că, cuantumul indemnizaţiei de eliberare, primit anterior (397 460,00 lei) este mai mare decât valoarea indemnizaţiei care urma a fi calculată la încetarea raporturilor de muncă în cadrul Inspectoratului General de Carabinieri (174 440,00 lei), prin prisma art. 19 alin. (3) din Legea nr. 162 din 22.07.2005, fapt ce se atestă cert din

conținutul certificatului nr. 152 din 18.08.2022, eliberat de Serviciul financiar al Direcţiei regionale „Centru”.

Reieșind din circumstanțele de fapt ale cauzei, raportate la normele de drept incidente speței, Completul judiciar constată fără echivoc că, poziția primei instanțe referitoare la lipsa temeiului legal al reclamantului/apelantului Prodan Sergiu de a beneficia de achitarea indemnizaţiei unice de eliberare în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (3) lit. d) din Legea cu privire la statutul militarilor nr. 162 din 22.07.2005, or, ultimul nu a confirmat o vechime calendaristică în serviciul militar, necesară pentru stabilirea indemnizaţiei, de cel puţin 5 ani, după cum indică expres legiuitorul, vechimea în serviciul militar prin contract în cadrul Inspectoratului General de Carabinieri la data eliberării din funcție constituind doar 00 ani 11 luni 24 zile.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază ca fiind justă și întemeiată soluția primei instanțe privind respingerea acțiunii înaintate de Prodan Sergiu.

Colegiul consideră că, argumentele apelantului sânt formale și lipsite de substrat factologic, fiind bazate pe interpretarea eronată a normelor legale, acte administrative contestate fiind legale și întemeiate, ne fiind stabilite temeiuri de anulare a acestora.

Totodată, Colegiul atestă că, la emiterea soluției pe marginea cauzei, instanța ierarhic inferioară a stabilit toate circumstanțele și raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, prin aprecierea corectă a probelor din dosar prezentate de participanții la proces și fiind aplicată corect legea materială și legea procedurală, astfel constatându-se legalitatea hotărârii primei instanțe în întregul ei.

Prin prisma acestor raționamente, Completul judiciar concluzionează că, la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor apelantului fiind demonstrată, iar argumentele invocate de către ultimul, poartă caracter pur formal.

Colegiul ține să remarce că, apelantul, utilizând calea de atac, nu a prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

Astfel, având în vedere că, hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de apelant, sânt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul și a menține hotărârea primei instanțe, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de Sergiu Prodan.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21 noiembrie 2023 în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Sergiu Prodan împotriva Direcției Regionale ”Centru” a Inspectoratului de Carabinieri și Inspectoratului General de Carabinieri cu privire la anularea parțială a actului administrativ, obligarea la plata indemnizației de eliberare din serviciul militar.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele completului,
judecătorul **Victoria Sîrbu**

Judecător **Grigore Dașchevici**

Judecător **Angela Braga**