

SENTINȚĂ

În numele Legii

04 septembrie 2015

or. Strășeni

xxxxJUDECATORIAxxxx, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Igor Chiroșca
Grefier Irina Todorova

Cu participarea:

Procurorul xxxxxNUMExxxx
Apărătorului xxxxxNUMExxxxFurnică

examinând în ședință judiciară publică cauza penală de învinuire a lui

xxxxxxxx xxxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar din xxxxx, regiunea xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx domiciliat în mun. Chișinău bd. xxxxSTRADAxxxx xxxxxxxxap. xxxxAPARTxxxx, studii superioare, căsătorit, trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, supus militar, anterior ne judecat, cetățean al R. Moldova, IDNP xxxxCODxxxx,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) CP RM

Avocatul a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare.

Procurorul s-a pronunțat în favoarea unei sentințe de condamnare.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,-

a s t a b i l i t :

Inculpatul xxxxxxx xxxxxNUMExxxx activînd în calitate de ofițer de sector al sectorului de poliție nr. 1 „or. Strășeni” al Inspectoratului de Poliție Strășeni al MAI, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor art. art. 19 lit. a), 20 lit. b), 26 alin. (1) lit. a) ale Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, prin care polițistul urmează să asigure reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni, să constate cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor, să desfășoare activități de constatare a infracțiunilor, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn, contrar pct. 15 lit. lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a extorcat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la xxxxxNUMExxxx în următoarele împrejurări:

La 06.05.2014, ofițerul de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 din or. Strășeni, al IP Strășeni al MAI, inculpatul, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, conform dispoziției Inspectoratului General de Poliție nr. 33 din 22.04.2014, „cu privire la redresarea situației accidentare pe teritoriul țării”, precum și în baza planului „cu privire la desfășurarea măsurilor suplimentare de prevenire a accidentelor rutiere pe teritoriul raionului Strășeni în perioada 28.04. - 12.05.2014, în temeiul dispoziției IGP a MAI nr. 93 din 22.04.2014”, patrulând în apropierea s. Ghelăuza, r-nul Strășeni, a staționat mijlocul de transport de model Ford Fiesta cu n/î COC 297, condus de către xxxxxNUMExxxx.

Solicitînd actele la control, simțind miros de alcool, fapt care i-a trezit bănuială că, conducătorul mijlocului de transport ar conduce în stare de ebrietate, i-a solicitat șoferului xxxxxNUMExxxx trecerea testării alcoolice, prin intermediul alcooltestului a cărui proveniență nu este cunoscută, rezultatul fiind negativ.

Cu toate acestea, inculpatul urmărind scopul extorcării mijloacelor bănești de la xxxxxNUMExxxx, neîntemeiat i-a reținut actele - permisul de conducere și pașaportul tehnic a mijlocului de transport, indicîndu-i că vor fi restituite doar dacă va aduce suma de bani în mărime de 2 000 lei în termen restrîns. În aceeași zi, xxxxxNUMExxxx i-a transmis inculpatului o parte din banii extorcați și anume 800 lei, iar restul sumei în mărime de 1 200 lei, urma să o transmită în altă zi.

La data de 08.05.2014, în jurul orei 08.00, xxxxxNUMExxxx în apropierea sectorului de poliție nr. 1 „or. Strășeni” al Inspectoratului de Poliție Strășeni, str. Ștefan cel Mare xxxxAPARTxxxx3, or. Strășeni, i-a transmis inculpatului restul sumei extorcate în mărime de 1 200 lei, ultimul restituindu-i lui xxxxxNUMExxxx permisul de conducere și pașaportul tehnic pe mijlocul de transport Ford Fiesta cu n/î COC 297.

În ședința de judecată, inculpatul Acriș Sergiu nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii învinuit comunicînd că în anul 2014 aflîndu-se în serviciu, avînd calitate de Inspector al Inspectoratului de Poliție Strășeni, a primit indicație de la șeful sectorului Viorel Malic, în baza dispoziției Inspectoratului general de Poliție și ordinului Inspectoratului de poliție Strășeni de a se deplasa în sectorul deservit de sectorul de poliție nr. 1, or. Strășeni și a întreprinde un complex de măsuri întru readresarea situației accidentare. După întreprinderea cărorva măsuri în orașul Strășeni, împreună cu colegul de serviciu Torgai Igor, s-au deplasat spre satul xxxxORAS_SATxxxx din același sector. Pe parcursul activității au stopat un număr mare de autoturisme în rezultatul cărora nu au fost depistate careva încălcări. Mijlocul de transport de model Ford condus de xxxxxNUMExxxx a fost stopat în acea zi. El ține minte acest lucru deoarece colegul său, Torgai Igor a fost anterior ajutat de xxxxxNUMExxxx într-o pădure cînd a avut probleme cu o roată. Stoparea acestui mijloc de transport nu i s-a reținut ca ceva neobișnuit. În acea zi echipajul sectorului de poliție nu era dotat cu alcooltestul „Drager” deoarece este doar unul și se păstrează la unitatea de gardă, se eliberează în baza unei semnături. De la xxxxxNUMExxxx a solicitat actele ce permit conducerea mijlocului de transport, actele erau în regulă, nu ține minte să-l fi întrebat dacă a întrebuințat băuturi alcoolice și nu a mers cu acesta în automobilul de serviciu. După finisarea măsurilor întreprinse a lăsat automobilul de model VAZ 2105 nr./f. MAI 1615 la sectorul de poliție și s-a deplasat la domiciliu cu rutiera, nu poate

să spună sigur pînă la ce oră au stat în sat însă cînd a ajuns acasă se înnopta. A mai comunicat că ulterior, la data de 8 nu s-a întîlnit cu xxxxxNUMExxxx, deține numărul de telefon 060780165 și nu poate spune dacă a fost telefonat de acesta. Referitor la percheziția a comunicat că i s-a făcut percheziția personală, și că a asistat la percheziția biroului și a automobilului. Colaboratorii CNA au spus că se căutau bani. El a predat banii pe care îi avea în buzunar și în automobilul cu care a venit la serviciu. Cînd a fost oprit de colaboratorii CNA, el se afla lîngă automobilul BMW, iar pînă atunci se afla în biroul de serviciu și a ieșit afară să fumeze o țigară lîngă automobil. Referitor la înregistrările video și audio prezentate de partea acuzării și examinate în ședința de judecată a declarat că nu recunoaște vocea sa deoarece el nu vorbește vulgar și deoarece statutul nu-i permite acest lucru, iar înregistrarea video putea fi făcută și mai înainte.

Deși nu recunoaște vina, totuși, vinovăția inculpatului Acriș Sergiu în săvîrșirea infracțiunii incriminate se dovedește pe deplin prin declarațiile martorilor, precum și prin probele materiale din dosar, cercetate în ședința de judecată, și anume:

În ședința de judecată, martorul xxxxxNUMExxxx a declarat că la 06.05.2014 se deplasa împreună cu fratele său xxxxxNUMExxxx și moșul său xxxxxNUMExxxx cu automobilul de model Ford Fiesta, cu nr/i COC 297, din s. xxxxxORAS_SATxxxx r-nul. Strășeni în s. Ghelăuza. La intrarea în satul Ghelăuza, în jurul orelor 15:00 a fost stopat de un echipaj de patrulare care i-au cerut actele la control. Colaboratorul care i-a cerut actele a fost inculpatul pe care îl cunoștea deoarece a mai fost stopat de acesta. I-a dat actele dar nu erau în regulă deoarece revizia tehnică și asigurarea erau expirate, și inculpatul i-a spus să coboare și să meargă la mașina de serviciu, ceea ce el a și făcut. În mașină inculpatul se uita în acte, apoi i-a dat alcooltestul și l-a pus să sufle, după care a mai suflat o dată însă testul a arătat zero, și inculpatul l-a întrebat dacă a servit. I-a spus că a servit cu o zi înainte la care inculpatul i-a răspuns că lor asta și le trebuie și i-a propus să meargă la expertiză. Atunci el le-a spus să se înțeleagă deoarece într-adevăr cu o zi înainte servise, la ce inculpatul i-a cerut 4000 lei dacă dorește să se înțeleagă. A hotărît să meargă la mașină de unde s-a întors cu unchiul său xxxxxNUMExxxx și s-a înțeles cu inculpatul la suma de 2000 lei după care a mers în satul xxxxxORAS_SATxxxx pentru a căuta bani unde a împrumutat de la Magar Sergiu 800 lei pe care i-a transmis inculpatului. Pașaportul tehnic și permisul de conducere au rămas la inculpat iar celelalte acte i-au fost restituite. Cînd a primit banii inculpatul i-a comunicat că mai trebuie să aibă la ora 17:00 să se întîlnească la ieșirea din or. Strășeni în regiunea „Botul Calului” pentru a-i fi restituite documentele. După ce a coborît din mașina poliției s-a întîlnit cu pădurarul Rozmerița Andrei căruia i-a povestit ce s-a întîmplat la ce ultimul i-a ajuns din urmă pe inculpat și colegul său și le-a spus că așa nu se face la care inculpatul i-a răspuns că dacă a promis, trebuie să aducă banii și i-a transmis să aducă banii a doua zi la ora 17.00 în regiunea „Botul calului”. Ulterior a mers la Cheptene Mihai, fost colaborator al poliției pensionat, pentru a se sfătui ce să facă și el i-a spus că a doua zi o să meargă la Strășeni pentru a rezolva totul. A doua zi împreună cu Cheptene Mihai au mers la Strășeni, la un avocat pe nume Pavel Țaca care l-a îndrumat să meargă la Chișinău la Centrul Național Anticorupție deoarece altfel nu o să scoată documentele de la ei. A mers la Chișinău la CNA și a scris plîngere, tot atunci i-au dat bani și a mers la inculpat la serviciu unde de la unitatea de gardă a luat numărul de telefon al acestuia, l-a telefonat, însă deoarece inculpatul era deja plecat s-au înțeles să vină a doua zi dimineața pe la orele 8:00 la serviciu. A doua zi a mers la Inspectoratul de Poliție Strășeni, la școala auto, a intrat pe teritoriu, inculpatul l-a verificat dacă nu are dispozitiv de înregistrare și au mers între două mașini unde i-a transmis în mînă suma de 1200 lei după care i-a dat pașaportul tehnic și permisul de conducere și i-a spus să fugă mai repede de acolo. Cînd a transmis banii nu i-a văzut nimeni. Acesta a plecat și cînd ieșea pe poartă s-au apropiat colaboratorii CNA care au intrat pe teritoriul unde a rămas inculpatul, au căutat pe acel teritoriu și nu au găsit nimic.

În ședința de judecată, martorul xxxxxNUMExxxx a declarat că în luna mai, anul 2014 de deplasa împreună cu nepoții săi, xxxxxNUMExxxx și xxxxxNUMExxxx înspre s. Ghelăuza rn. Strășeni. Pe drum înspre s. Ghelăuza au fost stopați de către colaboratorii de poliție, erau doi locotenenți majori. Inculpatul a cerut actele și i-a spus nepotului său să-l urmeze la automobilul de serviciu și acesta l-a urmat. După un timp xxxxxNUMExxxx s-a întors și a spus că a suflat în alcooltest și i-au spus că era în stare de ebrietate, el le-a spus că a servit cu o zi înainte și i-au cerut 4000 lei. Acesta i-a spus să meargă împreună la automobilul poliștilor și au mers toți trei încolo. A discutat cu ei să scadă suma și au scăzut-o pînă la 2000 lei, celălalt poliștilor a spus să-l scadă la 2000 lei deoarece xxxxxNUMExxxx o dată l-a ajutat cînd i s-a spart o roată în pădure. Apoi xxxxxNUMExxxx a sunat să caute bani și a spus că a găsit 800 lei, după care el a plecat acasă iar poliștilor și xxxxxNUMExxxx s-au întors înapoi în s. xxxxxORAS_SATxxxx. A mai menționat că xxxxxNUMExxxx a transmis actele inculpatului și nu a văzut să le transmită înapoi. Alcooltestul l-a văzut între scaune, era negru, inculpatul îl acoperea cu mîna.

În ședința de judecată, martorul xxxxxNUMExxxx a declarat că, nu ține minte data exactă, anul 2014 s-a pornit împreună cu fratele său Nicolae să-l ducă pe moșul lor xxxxxNUMExxxx în s. Ghelăuza cu automobilul fratelui său de model Ford Fiesta. Pe drumul dintre sate au fost stopați de către ofițerul de poliție Acriș Sergiu, i-au cerut fratelui actele la control și l-au chemat în automobilul lor. A stat vre-o 10-15 minute în mașină apoi a venit înapoi și a spus că i-au cerut 4000 lei, nu știe cine a cerut, erau ambii în mașină. El cu moșul său și cu fratele au coborît și au mers să le spună că este prea mult. Inculpatul a spus că nu poate face nimic însă apoi a fost de acord cu suma de 2000 lei. Ulterior el și cu fratele său Nicolae s-au întors în satul xxxxxORAS_SATxxxx iar moșul lor Ion a plecat acasă pe jos. Fratele său Nicolae a sunat la niște prieteni și a găsit numai 800 lei iar inculpatul a spus că ei se duc să facă un cerc în centrul satului xxxxxORAS_SATxxxx și cînd se întorc să le dea banii. După ce xxxxxNUMExxxx a luat banii, el și cu fratele său s-au întors și ultimul s-a apropiat de mașina inculpatului care l-a chemat înăuntru unde le-a dat suma de 800 lei. Nu știe ce au vorbit însă cînd fratele s-a întors din mașina poliției i-a spus că a doua zi trebuie să se întîlnească la Strășeni la „Botul Calului” să-i dea încă 1200 lei. A doua zi nu a găsit bani și un om din mahala, d-nul Mihai i-a spus să se ducă la Strășeni să se intereseze, apoi s-au dus la Centrul Național Anticorupție. Mai menționează că banii aceștia trebuia să îi dea pentru ca pe fratele său să nu-l ducă la Strășeni să-l închidă iar mașina să i-o ducă la parcare.

În ședința de judecată, martorul Torgai Igor a declarat că în luna mai, anul 2014, împreună cu inculpatul Acriș Sergiu s-au deplasat în s. xxxxxORAS_SATxxxx rn. Strășeni, cu automobilul de serviciu cu nr/i MAI 1615. Activau conform unui plan de stabilire a conducătorilor ce încalcă Regulamentul Circulației Rutiere. În acea perioadă era ofițer inspector superior la Inspectoratul de Poliție Strășeni și era responsabil de zona centru a orașului Strășeni. Inculpatul activa ca ofițer de sector, pe zona „Fundătura” a orașului Strășeni. Satul xxxxxORAS_SATxxxx era parte componentă a zonei de control nr. 1 Strășeni. Pe drum, între satele Ghelăuza și xxxxxORAS_SATxxxx au stopat o unitate de transport de culoare albă, din motiv că șoferul mergea la volan neadecvat, frîna și alumea pe pietriș. Inculpatul a coborît să verifice actele iar el își făcea serviciul. După ce a verificat două automobile, peste 10-15 minute a urcat la volan și au continuat patrularea și după ce au patratul prin sat au revenit la Inspectoratul de poliție Strășeni. Menționează că nu a văzut ca șoferul automobilului alb să iasă din automobil sau să se apropie de mașina de poliție. Nu ține minte dacă careva pasageri s-au apropiat de mașina lor. Mai declară că dispozitiv alcooltest nu au avut în automobil, iar dacă se depista vre-un șofer în stare de ebrietate, contactau Inspectoratul de Poliție și venea altă persoană să testeze șoferul. În acea zi nu au fost duși șoferi pentru testare alcoolcopică. Atunci au patratul în s. xxxxxORAS_SATxxxx, la ieșire din satul xxxxxORAS_SATxxxx a mai văzut o dată automobilul acela alb. Nu cunoaște dacă inculpatul a ridicat careva documente de la șofer, dacă a depistat careva încălcări la automobilul alb sau dacă a întocmit careva procese verbale, nici inculpatul nu i-a comunicat că urmează să-i fie transmise careva sume de bani.

În afară de probele indicate supra, vina inculpatului Acriș Sergiu în săvîrșirea infracțiunii incriminate se dovedește și prin documentele și procesele verbale din dosar, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

1. Procesul-verbal privind cercetarea bancnotelor din 07.05.2014, prin care au fost examinate două bancnote cu valoarea nominală de 100 lei cu seriile și numerele: F 0026 722403; F 0083 672044; și 5 bancnote cu valoarea nominală 200 lei, care au următoarele serii și numere: G 0070 176448; G 0070 176447; G 0070 176450; G 0070 176449; G 0070 176446, în total 1200 lei, care au fost transmiși de către ofițerii CNA, cet. xxxxxNUMExxxx cu scopul realizării măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii banilor și documentării actelor de corupere pasivă, comise de inculpat (f.d. xxxxxAPARTxxxx-21).

2. Procesul-verbal de cercetare a obiectelor (documentelor) din 13.05.2014, prin care au fost examinat discul CD-R 1402, din data de 08.05.2014, cu interceptarea și înregistrarea comunicărilor audio/video ce au avut loc între cet. xxxxxNUMExxxx și Acriș Sergiu, în apropierea Secției de Poliție nr. 1 Strășeni, str. Ștefan cel Mare xxxxxAPARTxxxx3 și caseta video de model Sony Mini DV nr.1224, cu înregistrarea acțiunilor de urmărire penală - percheziția corporală a cet. Acriș Sergiu, percheziția biroului de serviciu a ofițerului Acriș Sergiu, percheziția mijlocului de transport a lui Acriș Sergiu, efectuate în or. Strășeni, str. Ștefan cel Mare xxxxxAPARTxxxx3, incinta Secției de Poliție nr.1 a Inspectoratului de Poliție Strășeni (f.d. 100).

3. Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 12.05.2014, prin care a fost examinat alcotesterul de model Drager nr. 8319310, seria ARAJ 5071, care de fapt se utilizează la verificarea stării de alcoolemie în aerul expirat, și care nu a fost utilizat în cazul lui xxxxxNUMExxxx, deoarece se află doar într-un exemplar în cadrul IP Strășeni, și la 06.05.2014, nu a fost luat de la sediul Inspectoratului de către ofițerul Acriș Sergiu (f.d. 96-99, 121-122).

4. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.05.2014, prin care s-a examinat telefonul mobil de model „Megafone”, IMEI: 355954051334414, ridicat la 13.05.2014, de la cet. xxxxxNUMExxxx, care conținea înregistrarea discuției purtate de xxxxxNUMExxxx și xxxxxNUMExxxx cu inculpatul, la data de 06.05.2014, care ulterior a fost extrasă și plasată pe un CD, anexat la cauza penală (f.d. 104-105).

5. Raportul de expertiză nr. 124 din 07.05.2014, prin care se constată că 2 bancnote cu valoarea nominală de 100 lei cu seriile și numerele: F 0026 722403; F 0083 672044; și 5 bancnote cu valoarea nominală 200 lei, care au următoarele serii, număr: G 0070 176448; G 0070 176447; G 0070 176450;

G 0070 176449; G 0070 176446, în total 1200 lei, în sumă totală de 1200 lei, care ulterior au fost transmise de către xxxNUMExxxx sub controlul Centrului Național Anticorupție, ofițerului de sector Strășeni, Acriș Sergiu, corespund după calitatea și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (confectionate la o întreprindere specializată în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare) (f.d. 9-17).

6. Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 08.05.2014, prin care a fost stenografiată comunicarea dintre Acriș Sergiu și xxxNUMExxxx, în momentul transmiterii mijloacelor bănești în mărime de 1200 lei (f.d. 44-47).

7. Ordonanță de recunoaștere ca corp delict din 13.05.2014 a CD-R cu nr.1402 și caseta video de model SONMINDV nr.1224 (audio video din 08.05.2014) (f.d. 101).

8. Ordonanță de recunoaștere ca corp delict din 14.05.2014 a CD-R ce conține informația ridicată din telefonul mobil a cet. xxxNUMExxxx (f.d. 107).

Astfel, analizând în ședință de judecată probele acumulate, evaluându-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, conform propriilor convingeri, instanța de judecată consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Acriș Sergiu, iar acțiunile lui corect calificate în cadrul urmăririi penale potrivit art. 324 alin. (2) lit. c) CP – Corupere pasivă, adică primirea personal, de către persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, cu extorcarea de bunuri.

În această ordine de idei, instanța reține că faptele săvârșite de către inculpatul Acriș Sergiu se încadrează întru-totul în componența de infracțiune incriminată acestuia în prezenta cauză penală din perspectiva celor patru elemente – obiect, subiect, latură obiectivă și latură subiectivă după cum urmează.

Cu referire la obiectul infracțiunii incriminate inculpatului Acriș Sergiu, instanța identifică în primul rând obiectul juridic special – adică relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele cu funcție de răspundere a obligației de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu legea; dar și obiectul juridic special secundar – adică relațiile sociale cu privire la libertatea psihică (morală) a persoanei deoarece acțiunile inculpatului au fost săvârșite prin extorcare.

La fel instanța identifică în acțiunile incriminate inculpatului și obiectul material al infracțiunii, și anume banii – adică, semnele bănești ale Republicii Moldova care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii. Existența obiectului material al infracțiunii în acest caz este probată prin Procesul-verbal privind cercetarea bancnotelor din 07.05.2014 și Raportul de expertiză nr. 124 din 07.05.2014 (f.d. 9-17, xxxAPARTxxx-21), chiar și dacă la inculpat banii respectivi nu au fost găsiți.

Cu referire la subiectul infracțiunii incriminate inculpatului Acriș Sergiu instanța de judecată consideră că respectivul se încadrează în condițiile generale prevăzute de art. 21 CP, fiind o persoană fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii avea vârsta de 32 de ani, dar întrunește și condițiile subiective speciale pentru infracțiunea prevăzută de art. 324 CP, având statut de „persoană publică” în contextul art. 123 alin. 2 CP, deoarece deținea la momentul săvârșirii infracțiunii funcția de ofițer de sector al sectorului de poliție nr. 1 „or. Strășeni” al Inspectoratului de Poliție Strășeni.

Cu referire la latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 2 lit. c) Cod penal incriminată inculpatului Acriș Sergiu, instanța de judecată, în pofida faptului că acuzatorul de stat a reținut în rechizitoriu toate formele laturii obiective, consideră că pretinderea și acceptarea, în calitate de forme distincte de încadrare juridică nu și-au găsit reflectare în acțiunile inculpatului. De fapt instanța de judecată constată că inculpatul se face vinovat doar pentru fapta „primirii prin extorcare a bunurilor”, forme ale laturii obiective care au și fost probate în ședință de judecată.

Instanța de judecată consideră că, în timp, inculpatul a săvârșit mai întâi acțiunea de extorcare, manifestată sub forma de „amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită”.

Faptul extorcării de către inculpat a banilor de la xxxNUMExxxxicolai, reiese cert din:

1) declarațiile nemijlocite ale lui xxxNUMExxxxicolai care a relatat în ședință de judecată că inculpatul după ce a aflat că, cu o zi înainte el a servit băuturi alcoolice, i-a relatat că „anume asta și îi trebuia”, amenințându-l că va întocmi un proces verbal contravențional în acest sens;

2) declarațiile martorului xxxNUMExxxx care a relatat instanței că din cuvintele lui xxxNUMExxxxicolai a înțeles că banii urmau să fie transmiși pentru a nu-i fi reținută mașina, și a nu fi dus la expertiză în vederea constatării stării de ebrietate;

3) declarațiile martorilor xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxxicolai, prin care se confirmă că inculpatul a reținut arbitrar pașaportul tehnic al automobilului și permisul de conducere ale lui xxxNUMExxxxicolai și a stabilit o taxă de 4000 de lei care ulterior a fost negociată la 2000 de lei în schimbul returnării documentelor și neîntocmirii procesului verbal contravențional;

4) probele materiale cum ar fi: a) Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.05.2014, prin care s-a examinat telefonul mobil de model „Megafone”, IMEI: 355954051334414, ridicat la 13.05.2014, de la cet. xxxNUMExxxx, care conținea înregistrarea discuției purtate de xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx cu inculpatul, la data de 06.05.2014 – această probă este una indirectă, care coroborează cu declarațiile martorilor xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxxicolai, unde este clar identificată fața inculpatului care poartă discuții în vederea extorcării de bani de la xxxNUMExxxxicolai; b) Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 08.05.2014, prin care a fost stenografiată comunicarea dintre Acriș Sergiu și xxxNUMExxxx, în momentul transmiterii mijloacelor bănești în mărime de 1200 lei – această probă demonstrează la fel indirect și într-o manieră coroborativă cu declarațiile martorilor xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxxicolai că întâlnirea dintre xxxNUMExxxxicolai și inculpatul în dimineața zilei de 08.05.2014 a avut loc pentru a fi transmisă suma de bani de 1200 lei pentru revendicarea permisului de conducere și pașaportului tehnic al lui xxxNUMExxxxicolai.

Cu referire la acțiunea de „primire” a banilor, instanța la fel consideră că această faptă a fost demonstrată cu certitudine pe parcursul judecării cauzei, manifestându-se prin obținerea de către inculpat a sumei de 800 lei ce nu i se cuveneau la data de 06.05.2014 și a sumei de 1200 lei ce nu i se cuveneau la data de 08.05.2014.

În calitate de probe în sensul dovedirii acțiunii de primire a primei tranșe de 800 lei, instanța de judecată reține declarațiile martorului xxxNUMExxxxicolai și xxxNUMExxxx în calitate de probe directe, deoarece aceste două persoane au fost martori oculari ai transmiterii banilor și declarațiile martorului xxxNUMExxxx care a relatat că la data de 06.05.2014 imediat după ce s-au despărțit cu inculpatul, xxxNUMExxxxicolai l-a telefonat pe un consătean pentru a împrumuta bani și a se achita cu inculpatul. Totodată veridicitatea declarațiilor martorului xxxNUMExxxxicolai în privința transmiterii sumei de 800 lei este confirmată și prin faptul că ultimul nu și-a schimbat pe parcursul procesului penal poziția sa, declarațiile acestuia din ședința de judecată fiind aceleași ca și cele date la 07.05.2014 în cadrul întocmirii procesului verbal de primire a plîngerii (f.d. 4) și declarațiile ulterioare.

Cu referire la probele care ar demonstra primirea de către inculpat a celei de a doua tranșe, și anume suma de 1200 lei, instanța de judecată reține că, în pofida faptului că banii nu au fost găsiți, cumului de probe administrat în cadrul ședinței de judecată totuși demonstrează că infracțiunea a avut loc iar acțiunea de „primire” s-a consumat. Mai mult decît atât, din punctul de vedere al aprecierii probelor, nu există o regulă prestabilită potrivit căreia nedepistarea banilor transmiși către corupt duce la invalidarea învinuirii. Or, în contextul în care organul de urmărire penală a realizat o serie de acțiuni procesuale și măsuri operative de investigație legale care luate în cumul cu declarațiile martorului xxxNUMExxxxicolai probează cert faptul schimbului între inculpat și martor a banilor pe documentele ilegal reținute de inculpat, nu este necesară și depistarea efectivă a banilor la inculpat.

În acest sens, instanța de judecată consideră că procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 08.05.2014, prin care a

fost stenografiată comunicarea dintre Acriș Sergiu și xxxxNUMExxxx, în momentul transmiterii mijloacelor bănești în mărime de 1200 lei este o dovadă suficientă în vederea demonstrării vinovăției inculpatului, chiar dacă banii transmiși nu au fost găsiți, or probatorul în contextul art. 99 CPP reprezintă un complex de acțiuni în scopul constatării unor circumstanțe importante pentru cauză, care să stabilească dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția persoanei, iar careva mijloace probatorii nu pot avea valoare predeterminată sau prevala asupra altora.

În același context, urmează a fi reținut faptul că, nedepistarea banilor în cazul dat nu trebuie interpretată în favoarea inculpatului deoarece careva probe credibile în favoarea dezvinovățirii acestuia în ședință de judecată nu au fost administrate. Acțiunile ultimului urmînd a fi interpretate spre intenția de a tăinu banii, ceea ce indică cert că acesta nu doar că nu intenționa să se opună acceptării banilor din partea lui xxxxNUMExxxxicolai, ci și a premeditat momentul primirii acestora, a ales locul utilizând tehnici de tăinuire a produsului infracțional, după care i-a restituit lui xxxxNUMExxxx permisul de conducere și pașaportul tehnic pe mijlocul de transport Ford Fiesta cu n/î C OC 297.

Cît privește latura subiectivă în calitate de element al componenței de infracțiune incriminată inculpatului, instanța de judecată reține că inculpatul a acționat cu intenție directă, avînd scopul special de a nu îndeplini acțiunea de documentare și expertizare a lui xxxxNUMExxxxicolai potrivit prevederilor legislației contravenționale, în interesul ultimului.

Avînd în vedere cele menționate supra, apreciînd în ansamblu probele administrate în ședință de judecată, instanța de judecată pune la îndoială veridicitatea declarațiilor martorului xxxxNUMExxxx ofițer de sector al sectorului de poliție, care în instanță și-a schimbat declarațiile (f.d. 119-120), manifestînd o poziție părtinitoare față de inculpat cu care a fost coleg de serviciu, avînd scopul de a favoriza interesele inculpatului în cadrul prezentului proces. Mai mult ca atît declarațiile acestuia sunt combătute prin declarațiile martorilor xxxxNUMExxxx Ghoerghe, xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx fapt care repetat confirmă că declarațiile date de xxxxNUMExxxx nu corespund realității.

Cu referire la declarațiile și poziția inculpatului Acriș xxxxNUMExxxx, instanța de judecată consideră că acestea urmează a fi apreciate critic de către instanță deoarece nu rezistă în fața probelor prezentate de partea acuzării, și se combat întru totul prin probele prezentate și cercetate în ședința de judecată. Din aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia că de fapt, poziția inculpatului referitor la negarea săvîrșirii infracțiunii incriminate urmărește scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă. Mai mult decît atît, instanța reiterează că în afară de faptul că inculpatul neaag acuzațiile aduse, el nu a prezentat nici o probă veridică în favoarea nevinovăției sale.

Cu referire la argumentele părții apărării în favoarea emiterii unei sentințe de achitare în privința inculpatului, instanța de judecată le apreciază critic și consideră că în fața probelor prezentate de partea acuzării, argumentele apărării nu rezistă, iar vinovăția inculpatului este demonstrată cu certitudine, și fiind bazată în special pe declarațiile martorilor audiați în ședință de judecată și probele materiale. Instanța constată că partea apărării cu ardoare a dorit în pledoarii să demonstreze că declarațiile martorului xxxxNUMExxxxicolai sunt neveridice și vin în contradicție cu declarațiile sale date anterior și ale altor martori, însă instanța apreciază aceste circumstanțe ca fiind neesențiale în cadrul procesului dat, neconcordanțele depistate de partea apărării fiind de ordin interpretativ, bazîndu-se pe declarații luate selectiv, care nu sunt susceptibile de a scădea din credibilitatea declarațiilor acestui martor.

Cît privește celelalte pretense încălcări procesuale care ar duce eventual la nulitatea probelor din perspectiva apărării, cum ar fi ordonanța de recunoaștere ca corp delict din 13.05.2014 a CD-R cu nr. 1402 și caseta video de model SONMINDV nr. 1224 (audio video din 08.05.2014) și ordonanță de recunoaștere ca corp delict din 14.05.2014 a CD-R ce conține informația ridicată din telefonul mobil a lui xxxxNUMExxxx, instanța de judecată reține că, careva încălcări procedurale în acest sens nu există, aceste probe fiind recunoscute drept corpuri delict grație faptului că au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale ale inculpatului, ceea ce se încadrează cu succes în prevederile art. 158 CPP.

Cu referire la stabilirea pedepsei, instanța menționează că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, avînd drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea condamnaților, cît și din partea altor persoane.

Mai mult, instanța de judecată remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă atunci cînd ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.

Ținînd cont de cele menționate, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpaților, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților, precum și de alte circumstanțe relevante, după cum urmează.

Cu referire la circumstanțele atenuante și agravante la stabilirea pedepsei instanța de judecată nu a stabilit nici una.

Totodată, instanța, ținînd cont de faptul că inculpatul nu recunoaște vinovăția, se caracterizează pozitiv la locul de muncă, nu s-au constatat toate elementele laturii obiective reținute de către procuror în rechizitoriu, consideră că, corectarea acestuia este posibilă doar cu izolarea lui de societate urmînd ca acesta să execute real pedeapsa închisorii, dar și cu aplicarea celor două pedepse complementare obligatorii.

La determinarea pedepsei instanța de judecată reține la fel că, în conformitate cu art. 75 CP, individualizarea judiciară a pedepsei este realizată de către instanța de judecată și constă în stabilirea și aplicarea pedepsei prevăzute de sancțiune, pentru infracțiunea săvîrșită, în funcție de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de personalitatea infractorului, de împrejurările concrete în care s-a comis infracțiunea. Totodată este notabil că, în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvîrșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. Instanța ține să menționeze că, la stabilirea pedepsei a a luat în considerație nu numai cadrul legal de individualizare judiciară, dar în același timp, a ținut cont că pedeapsa penală pentru asemenea categorii de infracțiuni trebuie să fie și justă, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, instanța și-a încadrat soluția pe cauza dată și în prevederea art. 61 CP, conform căreia, pedeapsa care se aplică urmează să își atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvîrșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

Examinînd chestiunea privind acțiunea civilă depusă de Centrul Național Anticorupție împotriva inculpatului privind restituirea sumei de 1200 MDL, sumă care a fost transmisă inculpatului din contul „Cheltuieli speciale” al CNA pentru petrecerea livrărilor de control la 08.05.2014 sub controlul colaboratorilor CNA și care nu a fost găsită, instanța de judecată consideră oportun de a o admite integral deoarece în ședință de judecată s-a demonstrat cu certitudine că această sumă a fost primită de către inculpat.

Cu referire la măsura preventivă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 176 alin. 1 CPP, măsurile preventive pot fi aplicate (...) de către instanță pentru asigurarea executării sentinței. Din acest considerent, avînd în vedere că inculpatul pe parcursul judecării cauzei a avut un comportament corect și s-a prezentat de fiecare dată la ședințele de judecată, nu a perturbat nici într-un alt fel procesul de înfăptuire a justiției, instanța de judecată consideră că, în vederea asigurării executării prezentei sentințe, este necesar de a-i aplica inculpatului măsura preventivă sub formă de obligarea de nepărăsire a localității cu menținerea acestia pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședința de judecată, elucidând și constatând starea de lucruri descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile 72 CP, art. 195, 384-385, 389, 392-395, 397 CPP RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat xxxxxxxx xxxxNUMExxxx de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 2 lit. c) CP al RM stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică lui xxxxx xxxxNUMExxxx pedepsele complementare obligatorii sub formă de amendă în cuantum de 6000 (șase mii) unități convenționale ce constituie suma de 120000 (o sută douăzeci mii) MDL și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul organelor de drept pe un termen de 7 (șapte) ani.

Termenul ispășirii pedepsei cu închisoare de calculat începând cu data intrării prezentei sentințe în vigoare, cu includerea termenului aflării inculpatului în stare de arest preventiv din data de 08.05.2014 ora 07.56 până la data de 15.05.2014.

Se aplică față de condamnatul xxxxxxxxx xxxxNUMExxxx măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a localității, urmînd ca această măsură să fie menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictelor, documentele și rezultatele măsurilor speciale de investigații urmează a fi păstrate la cauza penală.

Se admite acțiunea civilă a Centrului Național Anticorupție și se încasează din contul lui xxxxxxxxxxxxxxxxNUMExxxx suma de 1200 (una mie două sute) MDL în beneficiul statului prin intermediul contului „Cheltuieli speciale” al Centrului Național Anticorupție.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău prin intermediul xxxxJUDECATORIEIxxxx în termen de 15 zile de la pronunțare.

Președintele ședinței,

judecător

Igor Chiroșca