Dosarul nr. 5r-494/2023 (4-23010943-12-5r-23012023)

HOTĂRÂRE

07 iunie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte Balan Gheorghe
Grefier Ostap Veronica

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională după contestaţia lui Oboroc Roman împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei subofiţerului superior a Direcţiei patrulare „Centru" a INSP a IGP al MAI, Triboi Cristi,-

a constatat:

Prin decizia subofiţerului superior a Direcţiei patrulare „Centru" a INSP a IGP al MAI, Triboi Cristi din 16 decembrie 2022, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, Oboroc Roman a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 231 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale în sumă de 1500 lei pentru faptul că, *„la 16 decembrie 2022, ora 15^{50}, ignorând pct. 10 RCR, fără a deţine permis de conducere sau dovada înlocuitoare, conducea mijlocul de transport de model „*****", cu n.î. *****, şi se deplasa în mun. Chişinău, str. Munceşti, 269/1".*

Considerând ilegal procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, Oboroc Roman s-a adresat în judecată cu prezenta contestaţie, prin care solicită anularea lor, invocând lipsa faptului contravenţiei (art. 441 Cod contravenţional) şi nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie (art. 443 Cod contravenţional).

Contravenientul Oboroc Roman, legal citat *(cu aviz de recepţie – f.d.-21)*, despre data, locul şi timpul examinării cauzei, fără careva motive întemeiate *(n-a adus la cunoştinţa instanţei motivele)*, în şedinţă judiciară nu s-a prezentat, instanța de judecată, ţinând cont de prevederile art. 454 alin.(1), (2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Fiind legal citat *(prin intermediul poştei electronice – f.d.-14)* despre data, locul și timpul examinării cauzei, ***agentul constatator*** subofiţerul superior a

Direcţiei patrulare „Centru” a INSP a IGP al MAI, Triboi Cristi, în ședință judiciară nu s-a prezentat, prin *cerere scrisă (f.d.-18)* a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa de judecată, ţinând cont de prevederile art. 454 alin.(1), (2) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că **nu este întemeiată contestația**.

Concluzia instanţei de judecată se bazează pe următoarele:

Astfel, conform dispoziţiei **art. 231 alin.(2) Cod contravenţional** se sancţionează *„conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului)”*, iar conform **pct. 10 spct. 2) lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere**, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 357 din 13 mai 2009, *„persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”*.

Din conţinutul **art. 7 Cod contravenţional** reiese că, *„**persoana** poate fi sancţionată **numai pentru** contravenţia în a cărei privinţă **este dovedită vinovăţia sa**, cu respectarea normelor prezentului cod”*, iar din conţinutul **art. 5 alin.(2) acelaşi Cod** reiese că, *„interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale **sunt interzise**”*.

Potrivit **art. 425 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**probele** sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”*, iar conform **alin.(2) a aceluiaşi articol**, *„în calitate de **probe** se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”*.

Din conţinutul **alin.(5) a articolului precitat**, reiese că *„sunt admisibile **probele** pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”*, iar din conţinutul **alin.(6) lit. c) acelaşi articol**, *„nu pot fi admise ca **probe** datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor*

constituţionale ale persoanei, inclusiv ***a dreptului la apărare*** *sau a dreptului la interpret/traducător”.*

După cum reiese din prevederile **art. 382 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**citarea** este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional”*, iar din conţinutul **alin.(2) acelaşi articol** reiese că, *„**citarea** se face prin **invitaţie scrisă**, care se înmânează de către autoritatea competentă sau **se expediază prin poştă**, **prin notă telefonică** sau **telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică** sau **prin alt mijloc** în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească”.*

Din prevederile **alin.(4) articolul precitat** reiese că *„persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând motivul, precum şi să convină data şi ora când se va putea prezenta”,* iar din conţinutul **alin.(5) acelaşi articol** reiese că *„(...) neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei”.*

Art. 384 alin.(1) lit. a), b), e), i), j), k), n), o), p) Cod contravenţional prevede că *„**persoana** în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: la apărare; să cunoască fapta imputată; să primească informaţie scrisă şi explicarea drepturilor sale; să prezinte probe; să formuleze cereri; să conteste decizia asupra cauzei; să solicite audierea martorilor; să facă obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să ceară consemnarea obiecţiilor sale în procesul-verbal; să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate”*, iar **art. 442 alin.(1) acelaşi Cod** prevede că *„**procesul-verbal cu privire la contravenţie** este un act prin care se individualizează **fapta ilicită** şi se identifică **făptuitorul**. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza **constatărilor personale** şi **a probelor acumulate**, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui”.*

În conformitate cu art**. 443 alin.(1) lit. d), e) Cod contravenţional**, *„**procesul-verbal cu privire la contravenţie** va cuprinde: **fapta contravenţională,** locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice (...); încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei”.*

În afară de aceasta, potrivit **art. 448 alin.(1) Cod contravenţional**, *„contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor*

procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin.(8)".

Potrivit **art. 375 alin.(1) Cod contravenţional**, *„persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod"*, iar potrivit **alin.(2) acelaşi articol**, *„nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa".*

Potrivit **alin.(3) articolul precitat**, *„concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional".*

În acelaşi context, conform **art. 461 alin.(1) Cod contravenţional**, *„în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional"*, iar conform **alin.(2) acelaşi articol**, *„procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată"*.

După cum reiese din conţinutul **art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional**, *„procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei".*

Art. 445 alin.(1) Cod contravenţional prevede că, *„neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie (...) a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna*, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*"*, iar **alin.(2) acelaşi articol** prevede că, *„celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie* ***doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei****"*.

Reieşind din conţinutul acestuia, **procesul-verbal cu privire la contravenţie**, întocmit în privinţa lui Oboroc Roman de către agentul constatator subofiţerul superior a Direcţiei patrulare „Centru" a INSP a IGP al MAI, Triboi Cristi (f.d.-11), instanţa de judecată ajunge la concluzia că acesta **corespunde exigenţelor legale analizate supra**.

Prin urmare, **trebuie respinsă ca neîntemeiată contestaţia** contravenientului Oboroc Roman ***din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie***.

În aceste circumstanţe, reieşind din cele analizate supra, precum și din faptul că de către contravenientul Oboroc Roman **n-au fost prezentate careva probe în susținerea argumentului privind lipsa faptului contravenţiei**, instanţa de judecată consideră că **a fost probată comiterea contravenţiei menţionate**.

Prin urmare, **trebuie respinsă ca neîntemeiată contestaţia** contravenientului Oboroc Roman şi ***din motivul lipsei faptului contravenţiei***.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. 462 Cod contravenţional**, instanţa de judecată,-

a hotărât:

A respinge ca neîntemeiată contestaţia lui Oboroc Roman împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei subofiţerului superior a Direcţiei patrulare „Centru” a INSP a IGP al MAI, Triboi Cristi din 16 decembrie 2022, conform cărora a fost tras la răspundere răspundere contravenţională şi sancţionat în conformitate cu art. 231 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale în sumă de 1500 lei.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Balan Gheorghe