Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (Judecător Alina Balan)
Dosarul nr.3r-90/24 (nr.2-22186038-03-3r-14112024)

CURTEA DE APEL BĂLȚI
Colegiul Civil și de Contencios administrativ

D E C I Z I E

24 decembrie 2024
mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului Elena Grumeza
Judecătorii Natalia Costaș și Stanislav Grosu

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Negru Ionela prin intermediul avocatului Moloșag Natalia împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central, din 17.10.2024, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Negru Ionela împotriva hotărârii judecătoriei Orhei din 28 decembrie 2023, pronunțată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea formulată de Cazacu Rodica către Consiliul orășenesc Șoldănești, persoană terță Primăria or.Șoldănești, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual, obligarea pârâtului de a achita salariul pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

La 20 decembrie 2022, Cazacu Rodica s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul orășenesc Șoldănești, persoană terță Primăria or. Șoldănești, solicitând:

- obligarea Consiliului orășenesc Șoldănești, de a emite decizie de numire în funcție de secretar al Consiliului orășenesc Șoldănești, a persoanei învingătoare a concursului pentru ocuparea funcției vacante Cazacu Rodica din 12.07.2022;
- obligarea pârâtului de a achita salariul pentru lipsirea forțată de dreptul de a-și exercita funcția câștigată începând cu 09.08.2022, când pentru prima dată a fost inclusă în ordinea de zi a ședinței consiliului orășenesc Șoldănești desemnarea sa în funcția câștigată;
- încasarea prejudiciului moral în mărime de 60 000,00 lei și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Central, din 28 decembrie 2023, s-a admis integral acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamanta Cazacu Rodica împotriva Consiliul orășenesc Șoldănești, persoană terță Primăria or. Șoldănești, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual, fiind

obligat Consiliul orășenesc Șoldănești, să emită actul administrativ individual cu privire la numirea în funcție de secretar al Consiliului orășenesc Șoldănești, a persoanei învingătoare a concursului pentru ocuparea funcției vacante Cazacu Rodica.

La 23 ianuarie 2024, Negru Ionela a declarat apel asupra hotărârii din 28 decembrie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 04 martie 2024, a fost declarat inadmisibil apelul înaintat de Negru Ionela împotriva hotărârii din 28 decembrie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, în temeiul art.236 alin.(2) lit.c) din Codul administrativ.

La 05 aprilie 2024, Negru Ionela a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 04 martie 2024.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 mai 2024, s-a respins recursul declarat de Negru Ionela și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chişinău din 04 martie 2024, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cazacu Rodica împotriva Consiliului orășenesc Șoldănești, persoană terță Primăria or.Șoldănești, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual.

La 29 martie 2024, Negru Ionela a formulat cerere de revizuire împotriva hotărârii judecătoriei Orhei din 28 decembrie 2023, (f.d.4).

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul central, din 17.10.2024, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Negru Ionela împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, din 28 decembrie 2023, pronunțată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Cazacu Rodica către Consiliul orășenesc Șoldănești, persoană terță Primăria or.Șoldănești, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual, obligarea pârâtului de a achita salariul pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, (f.d.66).

Ulterior, la 01.11.2024, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond (f.d.74), avocatul Moloșag Natalia în interesele lui Negru Ionela a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Orhei, sediul central, din 17.10.2024, (f.d.75).

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, consideră necesar de a declara inadmisibil recursul depus de avocatul Moloșag Natalia în interesele lui Negru Ionela, din considerentele ce succed.

În conformitate art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, *examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.*

Potrivit art.195 din Codul administrativ, *procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

În corespundere cu prevederile art.241 alin. (3) din Codul administrativ, *pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap.III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.*

La rândul său, prevederile art.234 din cap.III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează actele care se anexează la cererea de apel și prin urmare la cererea de recurs.

Astfel, prin prisma art.234 alin. (1) din Codul administrativ, *la cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate şi documentele prevăzute la art.212 alin.(1) lit.c)–e).*

Conform art.212 alin.(1) lit.e) din Codul administrativ, *la cererea de chemare în judecată se anexează: e) dovada achitării taxei de stat şi/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr. 213/2023.*

Potrivit art.235 coroborat cu art.241 alin. (3) din Codul administrativ, *dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin. (1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.*

În conformitate cu prevederile art.2 a Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât şi în căile de atac. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie. Taxa de timbru constituie 200 de lei.

Din actele cauzei rezultă cert că, la depunerea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central, din 17.10.2024, avocatul Moloșag Natalia în interesele lui Negru Ionela a omis să anexeze documentul, care ar confirma achitarea de către recurent a taxei de timbru, deși a fost obligat prin lege să depună actul enunțat.

Astfel, prin notificarea Curții de Apel Bălți din 09.12.2024, s-a stabilit reprezentantului recurentei Negru Ionela, avocatului Moloșag Natalia, un termen până la 16.12.2024, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

În această ordine de idei este de menționat că, notificarea Curții de Apel Bălți din 09.12.2024, a fost expediată la data de 10.12.2024 avocatului Moloșag Natalia prin intermediul poștei electronice indicate atât în mandatul avocațional seria/nr.MA 2148822 din 06.08.2024 (f.d.40), cât și în antetul cererii de recurs (f.d.75): natalia.molosag@gmail.com. Mai mult, în notificarea instanței de recurs au fost indicate rechizitele bancare cu indicarea contului de achitare a taxei de timbru (f.d.93).

Ulterior, la 13.12.2024 avocatul Moloșag Natalia a expediat în adresa Curții de Apel Bălți confirmarea de achitare a notei de plată din care se atestă că, la data de

11.12.2024 recurenta Negru Ionela a achitat suma de 200 lei cu destinația plății de „taxă de stat pentru cerere de apel”, în contul bugetului de stat la codul IBAN destinație: MD94TRGAAA14222001000000, (f.d.96).

Reieșind din cele menționate supra, la data de 16.12.2024 instanța de recurs a notificat repetat avocatul Moloșag Natalia, comunicându-i despre faptul că neajunsurile indicate în notificarea din 09.12.2024 nu au fost înlăturate, acordându-i un termen limită până la 16.12.2024, ora 17.00, (f.d.97).

Potrivit art.236 alin.(1) Codul administrativ, *instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.*

Aderent alin.(2) lit.f) al aceluiași articol prevede că, *apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.*

În conformitate cu art.96 alin. (1) din Codul administrativ, *notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.*

Potrivit art.97 alin.(3) din Codul administrativ, *autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaştere a recepționării; b) notificare prin poştă cu act de notificare; c) notificare prin poştă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poştă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.*

În corespundere cu art.110^1 alin. (1) din Codul administrativ, *notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poştală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poştă electronică este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poştală.*

Relevante speței sunt și prevederile art.22 alin.(4) lit.b) Cod civil care învederează că, *notificarea se consideră ajunsă la destinatar când este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop.*

La caz, Completul de judecată constată că, notificarea Curții de Apel Bălți din 09.12.2024 și din 16.12.2024 au fost expediate reprezentantului recurentei Negru Ionela, avocatului Moloșag Natalia prin poșta electronică natalia.molosag@gmail.com, indicată de ultimul atât în mandatul avocațional seria/nr.MA 2148822 din 06.08.2024 (f.d.40), cât și în antetul cererii de recurs (f.d.75).

La fel, se reține că, recursul lui Negru Ionela a fost expediat de avocatul Moloșag Natalia de pe aceeași poștă electronică natalia.molosag@gmail.com (f.d.74).

În context, Completul judiciar notează că, expedierea notificărilor prin care s-a instituit termenul pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru, prin intermediul poștei electronice, care este o modalitate de transmitere prevăzută de normele legale menționate supra, face dovada comunicării actului de procedură. Mai mult, prin notificările sus indicată, s-a stabilit reprezentantului recurentei Negru Ionela, avocatului Moloșag Natalia, un termen până la 16.12.2024 ora 17.00, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei. S-a explicat reprezentantului recurentei că dovada achitării taxei de timbru urmează să fie prezentată în original la Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezentele notificări, recursul se va declara inadmisibil. Or, mesajul transmis de pe o adresă electronică a instanței către o altă adresă electronică este preluat imediat în rețeaua internet de către un server şi livrat adresei de e-mail indicată.

În pofida acestui fapt, reprezentantului recurentei Negru Ionela, avocatului Moloșag Natalia, până la data și ora stabilită de către Curtea de Apel Bălți nu a prezentat documentul în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei, pentru depunerea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central, din 17.10.2024, precum și nici până la data examinării admisibilității recursului.

Astfel, este în afara oricărui dubiu că, de la momentul expedierii notificărilor Curţii de Apel Bălți, reprezentantul recurentei a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de dreptul său procedural și a depune dovada achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, în interiorul termenului stabilit de instanța de recurs.

Potrivit dispozițiilor art.110 din Codul de procedură civilă, *termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces şi alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.*

Conform art.111 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.*

Iar, art.47 alin.(3) al Codului administrativ relevă că, *culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.*

Din aceste considerente, Completul judiciar reține că, reprezentantul recurentei Negru Ionela, avocatul Moloșag Natalia, urma să execute indicațiile instanței de recurs și să înlăture în interiorul termenului acordat neajunsurile constatate, obligație pozitivă pe care ultimul nu a executat-o, astfel, în consecință, Completul specializat nu are o altă soluție legală, decât de a declara inadmisibil recursul, din motiv că cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite de art.234 alin. (1) din Codul administrativ și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată. Or, exonerarea arbitrară a recurentului de sancțiunile procedurale stabilite

de prevederile legale precitate, în sensul prevederilor art.10 din Codul de procedură civilă, afectează exigențele unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, potrivit cărora instanța de judecată are obligația de a asigura aparențele de imparțialitate şi de a nu admite acte de intervenție arbitrară în favoarea sau defavoarea uneia din părți.

Conform art.24 alin.(1) din Codul administrativ, *participanții la procedura administrativă şi procedura de contencios administrativ trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.*

În conformitate cu art.36 alin.(2) din Codul administrativ, *instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.*

Potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale. Or, fiind persoană interesată în judecarea acestei cauze, recurentul urma să întreprindă acțiunile necesare pentru a-și proteja drepturile sale de acces la instanță cu respectarea termenilor procesuali, sau să exercite cu diligență condițiile instituite de legiuitor pentru admisibilitatea recursului.

Contrar acestor prevederi legale, reprezentantul recurentei Negru Ionela, avocatul Moloșag Natalia nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac și nu a depus dovada achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că, cererea de recurs nu corespunde prevederilor legale care reglementează condițiile de admisibilitate a cererii de recurs înaintată împotriva încheierilor instanței de fond, iar recurentul nu a înlăturat neajunsul în termenul acordat de instanță, fapt care prin prisma art.243 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ, atrage inadmisibilitatea recursului.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art.6 §1 din Convenția Europeana a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță" nu este absolut (*cauza Bacev vs. fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxembourg; Diaz Ochoa vs. Spaniei*).

Din considerentele menționate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a declara recursul depus de avocatul Moloșag Natalia în interesele lui Negru Ionela, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central, din 17.10.2024, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu prevederile 236 alin.(2) lit.f), art.243 alin.(1) lit.a) Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți,-

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul declarat avocatul Moloșag Natalia în interesele lui Negru Ionela, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central, din 17.10.2024, din motiv că cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite de Lege și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Elena Grumeza

Judecătorii Natalia Costaș

Stanislav Grosu