C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1260/24 Judecătoria Bălți sediul Central
/4-24039884-03-4r-11122024 / Judecător:Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
în numele Legii

21 ianuarie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Oxana Mironov

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către **contravenientul Gîsca Boris** împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 21.11.2024, emisă în cauza lui **Gîsca Boris** învinuit de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

La 24.03.2024 reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Bălți, Cocieru Victor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 nr. 188563, prin care Gîsca Boris a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei și 5 puncte de penalizare pentru contravenția prevăzută de art.242 alin. (1) Cod contravențional.

În fapt, s-a reținut că, la 24.03.2024, ora 12:20, Gîsca Boris în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 68, conducând vehiculului model „Dacia Duster”, n/î *****, executând misiunea urgentă de serviciu nu s-a asigurat că i se cedează trecerea în rezultat s-a ciocnit lateral cu vehiculul model „Wolkswagen Passat”, n/î *****, astfel cauzând un prejudiciu material neînsemnat victimei, ignorând prevederile pct.105 subpunct. (2) din Regulamentul circulației rutiere.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, petiționarul Gîsca Boris prin intermediul apărătorului Cojocar Rodica la 08.04.2024 a atacat în ordinea art.448 Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 nr.188563 din 24.03.2024 și decizia din aceeași dată, solicitând anularea actelor nominalizate cu încetarea

procesului contravențional, considerând că în acțiunile numitului nu există faptul contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 21.11.2024 s-a respins contestația înaintată de Gîsca Boris împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 nr. 188563 din 24.03.2024 și decizia reprezentantului agentului constatator din aceeași dată a Inspectoratului de Poliție Bălți, Cocieru Victor, întocmite în privința lui Gîsca Boris în baza art. 242 alin. (1) Cod Contravențional.

Împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 21.11.2024 contravenientul Gîsca Boris a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 21.11.2024 cu dispunerea încetării procesului pe motiv că în acțiunile lui Gîsca Boris lipsește fapta contravențională, sau dacă instanța de recurs va ajunge la concluzia că nu poate să rejudece cauza - să dispună rejudecarea cauzei în prima instanță.

În motivarea recursului declarat a invocat faptul că instanța de judecată a examinat cazul unilateral, nu a soluționat cauza contravențională și nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, nu a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Gîscă Boris în comiterea faptei imputate, fiindu-i încălcate drepturile stipulate în art.384 al Codului Contravențional al RM.

Menționează că starea lucrurilor în realitate este diametral opusă soluției pronunțate pe cazul dat de către instanța de judecată.

La dosar nu au fost administrat careva probe ale vinovăției lui Gîscă Boris.

În procesul - verbal nu sunt consemnate un șir de date obligatorii conform legii, iar acest fapt în conformitate cu art.445 al Codului Contravențional al RM aduce la nulitatea procesului - verbal.

Astfel de către instanța de judecată a fost ignorată prevederea legală din cadrul art.440 alin.(1) al Codului Contravențional al RM, potrivit căreia constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției.

Astfel, în derogare de la art.443 alin.(1) lit.d) al Codului Contravențional al RM în procesul - verbal nu sunt consemnate și descrise circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice.

Întocmind procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Gîscă Boris, agentul constatator are o poziție divergentă și contradictorie.

Circumstanțele accidentului sunt descrise eronat și contrar realității. Mai mult decât atât descrierea faptei făcute de agent contravine materialelor cauzei și a videoului care este anexat la materialele cauzei, din care clar se vede că Gîscă

Boris se deplasa în misiune de serviciu pe strada Ștefan cel Mare, iar toate autovehiculele cedau trecerea mașinii de poliție condusă de către Gîscă Boris.

De asemenea nu s-a dat eficiență faptului constatat în cadrul examinării cauzei că la intersecția străzilor Ștefan cel Mare cu str.Dostoievski în fața presupusei victime au mai fost 2 autovehicule, care au cedat trecerea mașinii de poliție și doar victima nu a văzut și nu a auzit girofarul aprins și semnalul sonor în funcțiune.

Astfel este evident că vinovat de producerea accidentului se face pretinsa victima Cotos Nicoleta, care are o experiență foarte modestă de conducere a autovehiculului.

În cazul dat atât agentul constatator cât și instanța de fond au ignorat prevederile p.11, lit.e) al Regulamentului circulației rutiere al RM, potrivit cărora: Conducătorul de vehicul, este obligat să conducă vehiculul cu atenție sporită la apariția autovehiculelor echipate cu lumina giratorie de culoare portocalie sau a autovehiculelor care poarta semnele distinctive 5, 7,8, 10, 12, 13 sau 15 (anexa nr. 6);

De asemenea instanța de fond nu a dat eficiență faptului că accidentul rutier s-a produs inclusiv și din cauza că pretinsa victimă s-a deplasat cu viteza periculoasă pentru situația rutieră respectivă, fapt prin care a ignorat prevederile p.45, alin.(l), lit.b, d) și alin.(2) ale Regulamentului circulației rutiere al RM, potrivit cărora: Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori:

b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase;

d) situația rutieră.

2) În cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil - trebuie sa reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.

Totodată este de menționat că instanța de fond în lipsa probelor a considerat că invocarea declarativă a pretinsei victime precum că automobilul poliției se deplasa cu girofarul stins și fără semnal sonor este una veridică și nu a examinat circumstanța că presupusa victima a încercat să evite propria răspundere deoarece a încălcat flagrant prevederile p.106, alin.(l) ale Regulamentului circulației rutiere al RM, potrivit cărora: La apropierea vehiculului la care este pus în funcțiune dispozitivul cu lumina albastră giratorie sau fulger și semnalul sonor special conducătorii altor vehicule trebuie să asigure deplasarea nestânjenită a acestuia, indiferent de direcția lui de deplasare, inclusiv să elibereze banda pe care se deplasează vehiculul cu regim de circulație prioritară, poziționându-se cât mai aproape de bordura, pe acostament sau chiar, în caz de necesitate, să oprească.

Unica proba anexată la dosar este secvența video de pe bordul mașinii de poliție antrenată în accident din care nu se vede și nu se aude dacă girofarul și semnalul sonor erau conectate.

În cuprinsul hotărârii respective (p.4) este constatat că în momentul producerii accidentului rutier au existat martori oculari și anume 3 pasageri din mașina presupusei victime, Țîmbalari Dmitri care este colegul de serviciu al lui Gîscă Boris și numeroși pietoni care s-au aflat în preajmă. Atât agentul constatator cât și instanța de fond a ignorat solicitarea lui Gîsca Boris de a atrage în proces persoanele indicate mai sus în calitate de martori și nu a întreprins nimic (cel puțin să le citeze) în vederea administrării și cercetării acestor probe, fapt care în final a adus la soluționarea greșită a cauzei contravenționale respective, deoarece doar așa s-ar fi putut de înlăturat divergentele în declarațiile lui Gîsca Boris și pretinsei victime cu privire la faptul dacă au fost sau nu cuplate girofarul și semnalul sonor în timpul deplasării automobilului de poliție - fapt esențial pe cazul dat.

De asemenea atât agentul constatator cît și instanța de fond au ignorat solicitarea lui Gâsca Boris de a solicita de la instituțiile din preajma (3 bănci, centre comerciale, alte instituții) să ofere imprimări video de pe camerele de supraveghere video amplasate pe clădirile acestor organizații și care cu siguranță au surprins momentul accidentului rutier respectiv.

Astfel instanța de fond a ignorat prevederile art.442 alin.(l) al Codului Contravențional al RM, potrivit cărora: Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul...

De asemenea instanța de fond a ignorat prevederile art.16 alin.(6) al Codului Contravențional al RM, potrivit cărora: Persoana cu funcție de răspundere (persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, într-o autoritate publică centrală sau locală, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin lege, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție, organizatorice ori economice) este pasibilă de răspunderea contravențională pentru săvârșirea unei fapte prevăzute de prezentul cod în cazul:

a) folosirii intenționate a atribuțiilor sale contrar obligațiilor de serviciu;

b) depășirii vădite a drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege;

c) neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Acest fapt a adus la atragerea ilegală la răspundere contravențională a lui Gâscă Boris.

La fel Gâsca Boris nu putea fi atras la răspundere contravențională și pe motivul că în exercitarea misiunilor urgente de serviciu inevitabil se regăsește și riscul întemeiat, iar instanța de judecată ignorând aceasta circumstanță obiectivă a ignorat și prevederile art.24 alin.(1,2) al Codului Contravențional al RM, potrivit

cărora: (1) Nu constituie contravenție fapta, prevăzută de prezentul cod, care a cauzat daune intereselor ocrotite de lege în cazul riscului întemeiat în atingerea unor scopuri socialmente utile.

(2) Se consideră întemeiat riscul fără de care scopul socialmente util nu a putut fi atins, iar persoana care a riscat a luat măsuri de prevenire a cauzării de daune intereselor ocrotite de lege.

Din secvența video anexată la materialele cauzei se vede că pretinsa victima nu a reacționat adecvat situației, nu a frânat și nu a oprit pentru a evita accidentul.

În acest sens instanța de judecată nu a cercetat în cadrul dosarului contravențional respectiv careva probe concludente, pertinente și utile în sprijinul învinuirii aduse lui Gîsca Boris.

Astfel consideră că în acțiunile lui Gîsca Boris nu se regăsesc elementele constitutive ale componenței contravenției, prevăzute de către art.242 alin.(l) din cadrul Codului Contravențional al RM.

Din acest considerent și potrivit art.441, alin.(l), lit.a) din cadrul Codului Contravențional al RM urmează să fie încetat procesul dat contravențional deoarece lipsește fapta contravențională.

Prin omisiunile menționate, s-au ignorat prevederile art.375, 384, 425, 443 ale Codului Contravențional al RM, totodată prin lacunele indicate mai sus sau ignorat și prevederile art.6 CEDO.

Conform art.466 lit.e) și i) Cod Contravențional consideră că în cazul dat nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

La dosar nu au fost administrate careva probe ale vinovăției lui Gîsca Boris, iar hotărârea propriu-zisă a fost emisă doar în baza declarațiilor confuze și neîntemeiate ale agentului constatator și a intimatului.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei și cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond reieșind din următoarele considerente.

Conform art.473 alin.(1) p.1) lit. c) Cod contravențional al RM, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat*.

Instanța de recurs menționează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional.

În continuare, Colegiul penal relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat ”acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6§2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Prin urmare, este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță, contrar invocărilor recurentului s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *„contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.*

Așadar, Colegiul constată că la 24.03.2024 reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Bălți, Cocieru Victor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 nr. 188563, prin care Gîsca Boris a fost sancționată cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei și 5 puncte de penalizare pentru contravenția prevăzută de art.242 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit art.242 alin.(1) din Codul contravențional, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea

neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei, se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

În acest context, Colegiul penal se va alătura motivării instanței de fond, care a verificat legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție reținând, că analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, just s-a constatat că dispozițiile legale în materie au fost respectate, or procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator și a contravenientului. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii, având în vedere personalitatea contravenientului, care nu este la prima abatere contravențională.

Vinovăția contravenientului Gîsca Boris a fost cert demonstrată și anume prin: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.03.2024; schița accidentului rutier seria SAR 01 004113 din24.03.2024; planșă fotografică din 24.03.2024, mun. Bălți, pe str. Ștefan cel Mare, 68; tichetul Drager; proces verbal de testare alcooscopică din 24.03.2024; cererea lui Cotos Nicoleta; procesul-verbal de audiere a victimei Cotos Nicoleta din 24.03.2024; explicațiile lui Gîsca Boris din 24.03.2024; copia permisului de conducere pe numele lui Gîsca Boris; copia certificatului de înmatriculare și poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA); copia raport de inspecție tehnică periodică din 23.11.2023; copia permisului de conducere pe numele lui Cotos Nicoleta; copia certificatului de înmatriculare și poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA); informația operativă 112 din 24.03.2024; raportului agentului constatator din 24.03.2024.

Colegiul penal ține să menționeze că vinovăția integrală a lui Gîsca Boris pentru comiterii contravenției respective a fost dovedită și prin înregistrarea video anexată la materialele cauzei care a fost și vizualizată în cadrul ședinței de judecată.

Referitor la argumentul recurentului precum că avea activate semnalele luminoase și sonore și că responsabil de accident se face victima, Colegiul penal urmează a respinge, dat fiind faptul că atunci când un vehicul cu regim prioritar este angajat într-o misiune de urgență, conducătorul acestuia nu poate considera că dreptul de prioritate îi este garantat în mod automat, mai ales în situații de

ambuteiaj /la caz din secvența video doar pe o bandă/ sau trafic aglomerat. Conducătorul vehiculului cu regim prioritar trebuie să manifeste o diligență sporită și să se asigure că vehiculul său poate trece în siguranță, având în vedere condițiile de trafic existente.

În cazul în care traficul este aglomerat, conducătorul vehiculului cu regim prioritar are datoria de a acționa cu prudență și de a se asigura că i se cedează trecerea, chiar și atunci când utilizează semnele speciale.

Conducătorul vehiculului cu regim prioritar nu poate invoca prioritate decât în cazul în care s-a asigurat efectiv că ceilalți participanți la trafic i-au cedat trecerea.

Dacă există îndoieli privind capacitatea celorlalți participanți la trafic de a observa semnalele speciale, conducătorul vehiculului cu regim prioritar are obligația de a încetini sau chiar de a opri, pentru a evita un eventual accident.

Referitor la argumentul recurentului precum că unica proba anexată la dosar este secvența video de pe bordul mașinii de poliție antrenată în accident din care nu se vede și nu se aude dacă girofarul și semnalul sonor erau conectate, Colegiul penal ține să menționeze faptul că în cazul traficului congestionat /din secvența video care fiind cercetată în ședința de fond s-a constat că pe o bandă de circulație în intersecție erau mai multe vehicule în așteptarea semnalului verde a semaforului/, este de așteptat ca șoferul vehiculului cu regim prioritar de circulație să manifeste o prudență suplimentară, iar acordarea priorității nu trebuie să fie considerate automată, ci rezultatul unei asigurări ferme că ceilalți participanți la trafic pot și vor ceda trecerea.

În astfel de situații, conducătorul vehiculelor cu prioritate să acționeze cu maximă prudență și să îndeplinească obligația de a se asigura că prioritatea de trecere este exercitată într-un mod responsabil, respectând în același timp drepturile celorlalți participanți la trafic.

Astfel, Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

În același context, relevante sunt și constatările din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

De asemenea, Colegiul penal indică, că în cadrul examinării cauzei nici unul dintre participanți nu a fost lipsit de posibilitatea de a prezenta probe, totodată, cele constatate de agentul constatator coroborează întru totul, cererea de recurs depusă fiind exprimarea dezacordului cu soluția adoptată pe caz în detrimentul său.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Ca urmare a celor supra menționate, se atestă caracterul ne argumentat, ne motivat și pur declarativ a recursului declarat de către contravenient ce se limitează în exclusivitate cu transpunerea unor dispoziții legale, ce în cazul din speță a fost răsturnat prin contrariul, fapt pentru care, în lipsa unor probe concludente ce ar dovedi vice-versa, acesta urmează a fi respins ca fiind absolut nefondat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de contravenientul Gîsca Boris și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către **contravenientul Gîsca Boris** împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 21.11.2024, emisă în cauza lui **Gîsca Boris**, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Judecători: