Dosarul nr. 5r – 24/2024 (4-24067619-46-5r-21062024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 noiembrie2024 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești,
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecător Elena Marandici
Grefier Daniela Zosim

Examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de

Cecan Marcel - născut la *****, IDNP*****, domiciliat *****, *****,

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MA***** din 22.05.2024 întocmit în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravenționale,

C O N S T A T Ă:

La data de 22 mai 2024, agentul constatator din cadrul SP al DP Nord, a INSP, Nastas Mihail, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI*****, prin care, Cecan Marcel a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) din Codul contravențional, iar potrivit deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale din aceiași dată, Cecan Marcel, a fost sancționată cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

La data de 05 iunie 2024, Cecan Marcel, a înaintat contestație împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție supra-nominalizat, solicitând instanței admiterea contestației înaintate, anularea procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI***** din 22.05.2024.

În motivarea contestației înaintate a indicat că, la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravențe comtestat, dânsul a fost identificat prin permisul de conducere conform rubricii 3.1, însă menționează că permisul de conducere nu este act de identitate. Acte de identitate sunt: buletin de identitate, permis temporar de ședere, permis al apatrizelor și pașapoartele.

În ședința de judecată, contestatorul nu s-a prezentat, însă prin cererea de contestare a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Agentul constatator, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

În temeiul prevederilor art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța de judecată a considerat necesar examinarea cauzei în lipsă.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia făptuitorului ca fiind neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia lui Cecan Marcel, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În ședința de judecată, din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 22.05.2024, pe faptul încălcării prevederilor pct.47 (1) din RCR , Cecan Marcel, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(1) din Codul contravenţional și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că la data de 07.05.2024 orele 12:49 min, Cecan Marcel, a condus prin localitate r-ul Orhei, Peresecina, depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră cu 68 km/h. Totodată, s-a stabilit că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnat de către făptuitor și care recunoaște săvârșirea faptei (f.d.7).

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei asupra cauzei contravenționale, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Or, procesul - verbal cuprinde toate

menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârşită, inclusiv marca autovehiculului, datele de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, semnătura agentului constatator și semnătura făptuitorului.

Cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ”Depășirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Regulamentul Circulației Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, în pct. 45-1) prevede că,

1) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori:

a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia;

b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase;

c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii;

d) situaţia rutieră.

- 2) În cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului.

Potrivit pct. 47-1) lit. a) ala aceluiași regulament, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi – 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h. În cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată pînă la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare.

Potrivit probelor prezentate de către agentul constatator și anume, decizia de la Secția monitorizare și documentare trafic rutier, solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, s-a stabilit că făptuitorul Cecan Marcel la data de 07.05.2024 ora 12:49 min., conducea prin localitate, cu viteza de 68 km/h, depășind limita de viteză pe sectorul respectiv de drum, fapt care contravine prevederilor Regulamentului circulației rutiere.

Mai mult ca atât, instanța constată că procesul – verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională au fost întocmite în prezența contestatorului, care contra-semnătură a recunoscut comiterea faptei și a acceptat sancțiunea stabilită (f.d.7, 8). Or, nici prin contestația depusă CecanMarcel nu contestă comiterea faptei, ci doar invocă că a fost identificat în baza permisului de conducere.

În acest sens, argumentele contestatorului cu referire precum că procesul-verbal a fost întocmit și identificat prin permisul de conducere care nu este un act de identitate, instanța consideră necesar a le respinge, or, potrivit art.443 alin.(1), lit.c) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în speță actul de identitae se atestă a fi permisul de conducere.

În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiţionar, adică art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, este adresată tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil. Articolul 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă. Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întruneşte elementele constitutive ale acestei contravenţii.

Prin urmare, argumentele contestației nu și-au găsit suportul de fapt și de drept, acestea fiind pur declarative și contrare circumstanțelor confirmate prin materialele dosarului contravențional.

Având în vedere cele supra-elucidate, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către Cecan Marcel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI***** din 22.05.2024 întocmit în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei contravenționale, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului - verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.

În baza celor prezentate şi cu referire la prevederile articolelor 448 şi 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia înaintată de Cecan Marcel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI***** din 22.05.2024 întocmit în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de ședință,
Judecător **Elena Marandici**